

أنور الجندى

مفاهيم العلوم الاجتماعية

والنفس والآخلاق
في ضوء الإسلام

(الرد على فرويد وماركس ودوركايم)

دار الاعتصام

مفاهيم العلوم الاجتماعية
والنفس والأخلاق
في ضوء الإسلام

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

أنور الجندى

مفاهيم العلوم الاجتماعية

والنفس والأخلاق
في ضوء الإسلام

(الرد على فرويد وماركس ودوركايم)

الطبعة الأولى

١٩٧٧ / ١٤٩٧ هـ

دار الاعتصام

محاولة بناء إطار متكامل للفكر الاسلامى

اولا : مقدمات المناهج

ثانيا : الاسلامية (السياسة والاقتصاد)

ثالثا : العلوم الاجتماعية والنفس والأخلاق

رابعا : التربية وبناء الأجيال

خامسا : الفصحى لغة القرآن

سادسا : أصول الثقافة العربية ومصادرها الاسلامية

سابعا : خصائص الأدب العربى

ثامنا : الاسلام والتكنولوجيا

تاسعا : الاسلام والحضارة

عاشرا : الاسلام وحركة التاريخ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وان تطع اكثر من فى الأرض يضلوا عن سبيل
الله ، ان يتبعون الا الظن وان هم الا يخرصون •



قل هل عندكم من علم فتخرجوه لنا ، ان تتبعون الا
الظن وان انتم الا تخرصون ، قل فله الحجة البالغة •



وان هذا صراطى مستقيما فاتبعوه ولا تتبعوا السبل
فتفرق بكم عن سبيله ذلكم وصاكم به لعلكم تتقون •

قرآن كريم

منهج البحث

اولا : الانسان مع نفسه

(١) المسؤولية الفردية

(٢) الالتزام الأخلاقي

ثانيا : الانسان مع الآخر

(١) فطرية الأسرة

(٢) حقيقة دور المرأة في المجتمع

(٣) الاعتراف بالرغبات

ثالثا : الانسان مع الحياة

(١) الانسان مع الجماعة

(٢) الانسان مع الحضارة

(٣) الانسان والزينة

(٤) الانسان والموت

(٥) الانسان والعالم المواجه

(٦) الانسان والمسرح

(٧) الانسان والسينما

(٨) الانسان والفن

رابعا : الانسان وعلم الانسان

(١) بناء الانسان

(٢) الى أي مدى تصدق النظريات المطروحة

مدخل

تتمثل المحاولات التي تواجه الفكر الاسلامى فى العصر الحديث لاجراجه من اصلاته وقيمه فى عدة تحديات اهمها :

اولا : الحيلولة دون استئفاف المسلمين حياتهم على اساس الاسلام .
ثانيا : ازالة الالتباس بين القيم المتكاملة لردھا الى « منهج فكر » يقوم على الانشطارية .

ثالثا : طرح مناهج استحدثتها تحديات مجتمعات اخرى وجاءت نتيجة لتطور واسع طويل المدى ، تم على مراحل ولم يتحقق دفعة واحدة .

رابعا : محاولة تصوير المجتمع الاسلامى الحديث ، والفكر الاسلامى الحديث وكأنهما مستقلين عن روابطهما التاريخية والثقافية .

خامسا : محاولة اسقاط قيم جذرية ودعائم قائمة وفرائض اساسية كالجهاد والالتزام الأخلاقى والمسئولية الفردية .

سادسا : محاولة تصوير الاسلام على أنه نظرية : بينما هو منهج متكامل اما النظرية فهي عمل بشرى يخضع للتغير والاضافة والحذف ، بينما يقوم المنهج الربانى على اساس الثبات فى دعائمه مع اتساع آفاقه واطره لتطور المجتمعات وتغير البيئات .

سابعا : محاولة ايجاد تفسيرات جديدة للمقومات الاسلامية الاساسية عن طريق التأويل أو التزييف أو اخضاع النصوص .

**ثامنا : محاولة ادخال مفهوم الترف والاباحية والتحلل والرفاهية
المنحرفة على طابع الاسلام الذى يتميز بالاصالة والتماسك والاخلاقية .**

واذا قيل ان على الفكر الاسلامى المعاصر ان يكون مستقلا فعن ماذا
يستقل ، هل استطاع الفكر الغربى ان يستقل عن الوثنية اليونانية
والمسيحية الغربية ، واذا كان الفكر الغربى على القطع قد استمد مقوماته من
الفكر الهلنى اليونانى فهل من عجب ان يستمد الفكر الاسلامى الحديث
دعائمه وأسسـه من الاسلام .

(٢)

**ان النظريات التى طرحها الغرب فى افق المجتمع الاسلامى سرعان
ما تصدعت وانكشف فسادها وبمرور الزمن تبين انها لا تحقق الاستجابة
الحقيقية للنفس العربية الاسلامية وانها فى حاجة الى ادخال تعديلات
وتحويلات جوهرية عليها .**

**ولا ريب ان المذاهب التى يصيبها العطب والاضطراب فى سنوات قليلة
لا تصلح لمعيشة المجتمعات ولا تصلح أساسا لبناء الأمم ، ومن هنا انكشفت
الفوارق البعيدة والعميقة بين منهج القرآن الثابت ثبوت الفطرة القائم على
أساس بناء النفس الانسانية ، القابل للممارسة والحركة من خلال اطاره المرن
الواسع وبين المذاهب البشرية التى وضعت فى مواجهة تحد معين أو ظروف
متغيرة .**

(٣)

**هناك خطأ أساسى فى مجال المذاهب والنظريات من حيث أنها تصاغ فى
أسلوب علمى براق : هو محاولة اخضاعها للمنهج العلمى الذى خضعت له
المادة . ولكن هل يمكن أن تخضع الدراسات الاجتماعية للأسلوب العلمى
الذى خضع له العلم التجريبي ، ان هناك اختلاف واضح بين المفاهيم الانسانية
والعلوم التجريبية : هذا الاختلاف مرده الى أن هذه المفاهيم ترتبط بالانسان**

فى مشاعره وعواطفه وهى حالات يصعب اخضاعها للقوانين التى اخضعت لها الظواهر الطبيعية ، ان التجربة فى مجال العلوم الطبيعية والرياضية تصدق لأنها تقوم على أسس ثابتة ، أما المفاهيم الانسانية فانها تتعرض لظروف مختلفة تتصل بأعماق النفس وتستحيل على مقاييس التجريب ، كذلك من العسير تحرير المفاهيم الانسانية من الأهواء والميول والمصالح : كل هذا جعل المفاهيم الانسانية متعذرة على الخضوع لما تخضع له العلوم الطبيعية •



وهل فى الامكان لهذه المذاهب التى نشأت فى بيئات خاصة ومن خلال تحديات معينة بعضها يتعلق بالدين (فى بيئاتها) وبعضها يتصل بالعصر والحضارة ، أن تصلح للتطبيق فى بيئات أخرى تختلف من حيث العقائد والفكر والعصر والبيئة والتحديات • لقد ظهرت هذه الدعوات حين عجز الدين عن العطاء أو حين عزل المجتمع الغربى الدين عن التفاعل • فجاءت كمحاولات لدراسة النفس والمجتمع والأخلاق من خلال العمل العقلى الخالص ، ولما كان العلم الغربى قائم على أساس المحسوس والتجربة وحدهما فقد جاءت هذه المحاولات مادية خالصة لأنها تجاهلت عنصر الوحي والايمان بالله ومناهج الدين •

وقد يقال ان (المسيحية الغربية) من شأنها أن تقبل الايدلوجيات والمذاهب والنظريات لأنها دين عبادة أما الاسلام فانه دين له شريعته ومنهج الحياة الخاص به ، فهو ليس فى حاجة الى مفاهيم وافدة ، ولا تستطيع هذه المناهج أن تطابق ظروفه ومفاهيمه أو تتناسب مع ذاتيته وطابعه المفرد •

(٤)

ان أخطر التحديات التى يواجهها المجتمع الاسلامى اليوم هى « تحديات التبعية وفقدان الذاتية » ولذلك فان تحرير الذاتية من القيود هو منطق أساسى ، وعلى المسلمين والعرب أن يتجاوزوا هذه المناهج الوافدة التى عاشوا اسارى لها خلال فترة السيطرة الاستعمارية الأجنبية ، ووجدوا من

خلال تجربتهم لها انها لم تحقق « الاستجابة الحقيقية » لمفاهيمهم او ذاتيتهم
وعلى المسلمين والعرب ان يفكروا بلغتهم وان يتحركوا من داخل فكرهم وان
يستردوا اصالتهم •

(٥)

فى مواجهة بناء الانسان المسلم واقامة المجتمع النافذ ، اقام الاسلام
ضوابط غاية فى الاحكام تحول دون وقوع الفساد والاضطراب فى حالة
اتصال المجتمع الاسلامى بغيره من المجتمعات أو التقاء ثقافته الذاتية
بالثقافات الوافدة •

وهى فى مجموعها قواعد صلبة وأسس ثابتة تحول دون التداخل
وفرض السيطرة فقد اقام الاسلام اساسا قاعدة الثبات والقيم المركزة ثم جعل
ارادة الحركة والتغير تجرى من داخلها •

هذه القواعد هى :

(اولا) تقوم دعوة الاسلام على قبول التغير فى اطار الثبات وعلى التنوع فى
اطار الوحدة ولا تتخلى مطلقا عن أساس الثبات والوحدة ، ثم تجرى الحركة
فى داخلها حسبما يقتضى اختلاف العصور والبيئات بحيث تظل « القيم
الأساسية » قائمة من حيث الحلال والحرام والحق والباطل والخير والشر •

ومن حيث ترتيب « سلم القيم » نفسه ، دون تقديم قيم على قيم اخرى
بمعنى أن تظل قيم الجهاد والعبادة والانفاق والأخلاق فى مقدمة القيم ولا
تسبقها مفاهيم الرفاهية أو الترف أو التحلل أو الإباحيات ولا ريب أن الأمر
بالمعروف والنهي عن المنكر « قيمة أساسية » فى الاسلام وقوة ضخمة من
قوى تحريك المجتمع ودفعه الى الطريق الصحيح « والحركة » قانون من قوانين
هذا الكون ، ولكنها ليست حركة مطلقة من كل قيد ، وانما هى حركة فى
أفق وحول مدار •

ويقوم عنصر الثبات فى الاسلام على قواعد أساسية منها :

- ١ - ثبات الاسلام ازاء الاخوة البشرية والعدل الاجتماعى .
- ٢ - ثبات الاسلام ازاء فريضة الجهاد .
- ٣ - ثبات الاسلام ازاء تحريم الربا .
- ٤ - ثبات الاسلام ازاء الالتزام الأخلاقى والمسئولية الفردية .
- ٥ - ثبات الاسلام ازاء تحريم القتل والميسر والزنا .

ومن هنا امتنع الاسلام عن أن يكون مبررا لأوضاع المجتمعات أو أن تكون شريعته موضع تأويل لتساير ظروف الأمم والحضارات على أن يظل عنصر الثبات قائما دائما وخاصة فى مسائل المرأة والزنا والخمر .

والاسلام يؤمن بما هو ثابت راسخ وبما يمكن أن يتبدل ويتغير حسب البيئات والعصور ولكنه لا يقر التطور فى مجال الأخلاق والعقائد والأصول الثابتة للشريعة لأن ذلك يجعل من الدين مجموعة من المبادئ النسبية تتطور ويتطور الى غير ما نهاية بينما الدين حقائق مطلقة وأصول ثابتة راسخة .

(ثانيا) أكد الاسلام الارادة الحرة للفرد واعتبرها مناط المسؤولية . فالاسلام من حيث هو منهج حياة ونظام مجتمع يصدر عن مفهوم أساسى : هو التوحيد ، وإن الانسان مستخلف فى الأرض لتحقيق رسالة ثابتة هى تعمير الكون وأن له ارادته الحرة التى هى مناط مسئوليته والمرتبطة أساسا بالبعث والجزاء ، ومن هنا فان الاسلام يرفض « الجبرية » التى تحاول أن تسيطر اليوم على العلوم الاجتماعية من خلال مذاهب النفس والأخلاق والاجتماع والتى تستمد مفهوما من فرضية زائفة هى أن الحياة الدنيا هى غاية الوجود الانسانى وأن سلوك الانسان وتصرفه محكوم بقوانين اجتماعية تجعله خاضعا لها وليس له ارادة حرة .

(ثالثا) أقام الاسلام مفهوم التكامل الجامع بين القيم والمقومات على اساس ترابط العقيدة والشريعة والأخلاق بالفرد والمجتمع .

فالاسلام منهج متكامل جامع بين العبادة ونظام المجتمع . ومن هنا فانه

لا يقر الانشطارية أو التجزئة بين القيم أو الفصل بين وحدات الحياة المختلفة :
الاجتماعية أو الاقتصادية أو السياسية أو التربوية فهي جميعها تتحرك من
خلال الانسان وأساس الاسلام التكامل المادى والمعنوى ، ومن هنا فان الفرد
والمجتمع يتعانقان ولا يتصارعان ، وكذلك الفكر والمادة فانهما يتكاملان ولا
يتقدم أحدهما الآخر •

(رابعا) طبع الاسلام الحياة الاجتماعية بطابع الأخلاق الذى لا تتغير
بتغير البيئات والعصور (مع التفرقة الواضحة بين الأخلاق والتقاليد) •
فالأخلاق ثابتة أما التقاليد فمتغيرة ويجب أن تتغير لأن ثباتها يعنى
الجمود وعدم القدرة على الاستجابة للتقدم والنهضة •

وهناك فرق عميق بين الأخلاق والتقاليد فالأخلاق تقوم على التمييز بين
الخير والشر والحق والباطل •

ولقد كان من أخطر آثار الاستعمار (سعيه الدائب) الى خلط قيم
الأخلاق بالعادات الموروثة ، فهو يبعد الناس عن مبادئ الاسلام بالمغلاة فى
تمجيد العادات التى ورثها المسلمون عن أجدادهم ، وقد أدخل فى روعهم أن
لها قداسة من حيث أنها تمثل تراث أسلافهم ، وكأن مبادئ الاسلام دخيلة
أجنبية • وقد نتج عن ذلك النحى أن ارتفع شأن العادات والتقاليد الى مقام
القيم الاسلامية فنافستها وصرعتها فى بعض البيئات •

(خامسا) قرر الاسلام وحدة النفس البشرية : حيث لا انفصال بين
الدين والحياة ، أو بين الدنيا والآخرة ، أو بين الروح والجسم ، وذلك فى
محاوثة الحفاظ على تلافى مختلف الاهداف فى اتجاه واحد مما يحول دون قيام
ظواهر التمزق والضياع والفصام •

وقد أنام الاسلام من الايمان بالله قوة دافعة تعطى الامل وتحول دون
اليأس وتبعث الثقة وتحرض على المعاودة فى حالة الاخفاق •
وليس الايمان مضادا للمعرفة ، ولا ينفى الاسلام عند مفهوم المعرفة

القائم على الحس والتجربة بل يضيف اليه علما آخر جاء به الوحي وسجله القرآن وفيه تفصيل كامل لما وراء الطبيعة (عالم الغيب) ولما بعد الطبيعة من بعث وآخرة وجزاء . وقد جعل الاسلام الايمان بالغيب شرطا أساسيا من شروط الايمان والمعرفة .

ويقرر المفهوم العلمى الاسلامى أن لكل قيمة وجهين متكاملين : مادية ومعنوية لا انفصال بينهما . بينما يقرر المفهوم الغربى أن لكل قيمة وجهها واحدا ، فهو اما مادية فيعترف به واما معنوية فيوضع فى حساب الغيبيات . وأن المفهوم الانشطارى لا يجد مثولا فى العقل العربى الاسلامى ، الذى يعجز عن استيعابه ويراه ناقصا عن مفهوم الاسلام ذى الأبعاد الواسعة ، الشاملة لعالمى الغيب والشهادة .

(سادسا) حذر الاسلام المسلمين من التشبه بغيرهم وحرص على أن تقل شخصية المسلم وفكره وحضارته ومجتمعه متميزة ولذلك أعلن حربا لا هوادة فيها على التقليد وعلى التبعية ودعا الى اعلان التمييز بين الأمم فى العادات والأخلاق ، وقرر أن التقليد فقدان للشخصية ، وأن التبعية عبودية للفكر والعقل . وأن الأمم فى فترة الضعف لا تقلد الا جوانب الضعف والهدم والانحلال (فهى التى يقدمها لها العدو) وهى تعجز عن تقليد جوانب القوة (التى يحجبها العدو عنها) ولذلك فهى تنحصر دائما فى مجال الذات والانحراف والتحلل وتتخل عن قيم القوة والتماسك والصمود .

(سابعا) لا يقر الاسلام النظرية القائلة بأن هناك صراعا بين الجسم والروح ، وقد أعلن أن الروح والجسم متكاملان وبذلك أسقط مفهوم الرهبانية القائمة على الرياضة العنيفة وتدمير الجسد من أجل تحقيق الصفاء الروحى ، أعلن الاسلام تكامل الروح والجسد معا ونظر الى الانسان نظرة متكاملة وكرمها معا ودعا الى الاهتمام بالجسد من حيث الطهارة والنظافة وجمع الى ذلك طهارة القلب والزينة .

وقد نظر الاسلام الى الانسان من خلال طبيعته الاصلية الجامعة بين الروح والجسم والعقل والقلب .

وبالجملة فانه لا سبيل الى تفريغ كيان الانسان من مضمونه الاجتماعى والنفسى والروحى او النظر اليه على أنه ذلك الهيكل البشرى (المادى) (أو الحيوانى بتعبير فلاسفة علم النفس) خاليا من الروح والوجدان .

(ثامنا) قرر الاسلام أن نشر العلوم والثقافات ليس بديلا للتربية والتهذيب الخلقى . وانه لا قيمة لهذه العلوم اذا نقلت الى المجتمع الاسلامى ما لم تتحرك فى اطاره ومن خلال قيمه ومفاهيمه . وان العلم سلاح يصلح لنهدم والتدمير كما يصلح للبناء والانشاء ، ولا يمكن استعماله استعمالا صحيحا الا من خلال اطار العقيدة والأخلاق .

(تاسعا) يقرر الاسلام « قانون البعث » كقاعدة أساسية ودعامة أصيلة فى حياة الانسان وأن ترتيب البعث على الحياة والموت ليس أمرا مستحيلا ولا متناقضا عقليا ولا فطريا بل أن الحياة الدنيا بغير البعث هى صورة غير مكتملة اذ كيف يمكن أن تنتهى الحياة دون أن يقدم للناس تفسيراً كاملاً لها وجزاء كاملاً عن أعمالها ، وفصلاً واضحاً فى عشرات من القضايا والمعضلات التى آثارها أصحاب المنهج البشرى فى معارضة المنهج الربانى . ولا ريب أن مفهوم المسؤولية الفردية يترتب عليه الحساب والجزاء ، فإقرار البعث مطابق للفطرة ولا يشكل تناقضا عقليا وإنما الذى يشكل التناقض العقلى هو انكار البعث اذ يجعل الحياة الدنيا التى هى جزء من حياة اخرى ومعبرا اليها بمثابة صدفة عارضة بينما هى « مجاز » لامتحان ومقر لاختبار يمر به الانسان ليصل الى الجزاء فى مكانه وموعده ولقد وصف القرآن الصدفة بأنها البعث (أفحسبتم انما خلقناكم عبثا وانكم اليها لا ترجعون) .

وليس فهم الحياة بوصفها معبرا الى الآخرة بمنقص من هدف تحسينها وأداء الدور الحقيقى فى عمرانها وبناءها ولكنه على العكس من ذلك ، اذ يجعل العمل فيها أكثر أصالة وأعمق أنرا فى انتظار جزاء الله وأجره .

إطار البحث وآفاقه

خطر ان يقفان اليوم فى وجه البشرية فى محاولة جسورة لتدميرها
وصرفها عن منهج الله : أولهما خطر عقائدى يتمثل فى الاتحاد ، والثانى خطر
اجتماعى يتمثل فى مفاهيم (العلوم الاجتماعية) التى تعمل على دفع البشرية
الى متاهات القلق والتمزق حتى تفضل طريقها الصحيح فلا تصل الى طريق
الله •

وقد بدأ هذا الخطر يتحكم ويفرض نفوذه منذ سيطرت اليهودية التلمودية
على الفكر البشرى ممثلا فى الفكر الغربى الذى حاول قيادة الأمم خلال مرحلة
الاستعمار الواسعة التى شملت آسيا وأفريقيا وركزت تركيزا شديدا على
العالم الإسلامى •

ولقد اتجهت الايدلوجية التلمودية منذ سنوات سبقت الثورة الفرنسية
للسيطرة على الفكر الغربى والمجتمع الغربى واستطاعت فى خلال هذه العقود
المتوالية من القرن الماضى والقرن العشرين احكام قبضتها حلقة بعد حلقة
حتى وصلت اليوم الى ما يشبه السيطرة الكاملة : (ماركس فى الاقتصاد •
فرويد فى النفس • ديوى فى التربية دوركايم وليفى بريل فى الاجتماع
والاخلاق) وهى ما يطلق عليها مدرسة العلوم الاجتماعية تجاوزا (١) •

ولقد نشأت هذه الدعوات فى بيئة خاصة ومن خلال تحديات مختلفة
ظهرت حين عجز الدين عن العطاء وحين انفصلت الاخلاق عن الدين ،
واستهدفت السيطرة التلمودية من وراء بناء ايدلوجيات فكرية بشرية - من
حيث ان المسيحية دين لاهوتى وليس له منهج حياة او نظام مجتمع - هدفا

(١) تطلق (العلوم الاجتماعية) اصلا على ما قدمه : (دوركايم وليفى بريل) •

آخر هو تحطيم المجتمعات المسيحية واستقاط الاسرة على حساب اعلاء المجتمع والقول بأن القيم كلها للمجتمع وأن المجتمع هو الذى يخلق الأديان والعقائد والآداب وحتى القيم الروحية .

« وقد تعرضت المجتمعات الغربية لهزات عقائدية فادحة مهد لها التطور الحضارى بانجازه المادى وبروز عمالقة الملحدين » ثم انتشرت الدعوة الى التحلل والاباحه والحرية الدينية والاخلاقية .

وغاية القول فى العلوم الاجتماعية هو أنها عمل ماكر دقيق ، موضوع فى أسلوب علمى براق ، يرمى الى تحويل الأهداف الصهيونية المدمرة الى نظريات فلسفية مطروحة فى مجال التعليم والصحافة والثقافة العصرية .

ثم يجيء الخطر حين تنتقل هذه المفاهيم لتطرح نفسها فى أفق الفكر الاسلامى وهى المرحلة الأخيرة فى مؤامرة احتواء الفكر البشرى بعد أن سقط الفكر الغربى تماما فى براثن المخططات التلمودية .

واليوم يصطبغ المجتمع الاسلامى بموجات من مفاهيم العلوم الاجتماعية جاءت من كل مكان : عن طريق الترجمة وعن طريق اتباع الدعوات والمذاهب ، وعن طريق مناهج التربية والتعليم التى قدمتها الارساليات أساسا للجامعات والمعاهد المختلفة فى العالم الاسلامى ، بالإضافة الى محال الآثياء والزينة .

تقول بنجمين فيلبى فى محاضرة لها بالجامعة الامريكية فى بيروت - (٢٠ / ١٠ / ١٩٥٧) « لقد لعبت المؤسسات (نقصد الارساليات فى بيروت والقاهرة والقسطنطينية) : الدور الرئيسى فى تنمية الفكر الشخصى عند طلابها الذين تمكنوا من قيادة الحركة القومية ومن المهم أيضا أن نعرف أن النفوذ التربوى الوحيد الذى تعرض له الطلاب العرب فى القرن الماضى كان النفوذ الغربى » .

ومن هنا تأتى الخطورة : خطورة حصر تفكير المثقفين داخل دائرة الفكر الغربى المطعم بالتلمودية ولذلك فإن من أعظم المحاذير : دخول العرب والمسلمين فى مواجهة مع العدو بمفاهيم وافدة هو صانعها فى الاغلب .

ولا ريب يستهدف طرح هذه المفاهيم فى أفق المجتمع الإسلامى عملا أساسيا : هو تحطيم قدرة الأمم على المقاومة • ذلك لأن هذه المذاهب الفلسفية الحديثة فى الأخلاق والنفس والاجتماع والتربية انما تحاول أن تصور للانسان المسلم والعربى أنه مقيد فى جبرية ولا سبيل له الا الارادة الفردية للخلاص منها ، وهذا هو الطابع الذى ينتظم مختلف نظريات العلوم الاجتماعية •

فضلا عن الحملة الشديدة على الدين ومحاولة ازدراءه والسخرية به وكذلك الحملة على الاخلاق وترويج الدعوى الباطلة بنسبية الاخلاق وانتهاء زمن الاديان •

ولعل اخطر ما ترمى اليه نظريات العلوم الاجتماعية : ليس هو فى اعتناقها أو رفضها بقدر ما هو فى بلبلة العقل واثارة الفكر ، وخلق روح المقارنة والمعارضة ، ثم الاحتقار لكل القيم المتضاربة •

ذلك أن هذه المدارس لا تقدم وجهة نظر واحدة ولكنها تقدم عدیدا من وجهات النظر وليس هناك مدرسة واحدة لعلم النفس أو الاجتماع أو الاخلاق أو التربية ولكنها مدارس مختلفة تقدم عشرات المذاهب والمناهج ، تتعدد معها وجهات النظر وتختلف مسلماتها وطرق تأويلها للوقائع •

فهناك مدارس فرنسية وألمانية وانجليزية وأمريكية •• وكلما ظهرت نظرية فى اتجاه ظهرت نظرية أخرى فى الاتجاه المضاد وحين ظهرت الماركسية أو الفردية أو الوجودية أو مدرسة العلوم الاجتماعية ظهرت نظريات معارضة لدارون وماركس وفرويد وسارتر •

وجرت فى أفق الفكر معارضات ومساجلات لا يقصد بها أكثر من الهدم : هدم كل القيم واثارة روح الاحتقار والكراهية لكل المفاهيم وخلق روح من اللامبالاه والانتماء لشيء ما •

وهذا هو ما اثمر اخيرا تلك الموجة العارمة من الرفض الذى حمل لواءه الشباب باسم الهبة وغيرها من دعوات •

ولقد تظهر نظريات لتدحض زيفا ولكن تظل الدعوات الزائفة باقية محمولة على كل طائر الى الآفاق ولا تجد محاولات النقض مجالا لراى او مكانا لبيان بفعل نفوذ اصحاب الاهواء • ولقد جرت المحاولات منذ وقت بعيد لسيطرة الفكر الغربى باسم العالمية على الفكر الاسلامى كما جرت محاولات احتواءه وصهره • ذلك ان الغرب حاول فى غطرسة واستعلاء فرض وجهة نظره على العالم كله ، بحسبان انه هو صاحب الحضارة وسيد الامم وتاج الخليقة ولقد دافع الفكر الاسلامى عن نفسه هذه المحاولات وجاهد فى مقاومتها جهادا بالغا ، وكشف فى معركة المقاومة عن جوهره الاصيل الصلب الذى لا يخضع ولا ينطوى •

وهذه موجة اخرى جديدة من موجات الاحتواء تحاول ان تسيطر على الفكر الاسلامى وتجتاحه بقوة وهى ذات طابع آخر ، فهى شطر من دعوة تجتاح العالم كله وموجة عارمة من التحلل فى العقائد والقيم والاخلاق تدعو الى حرية الغريزة وانطلاق الشهوات والاهواء •

وقد عمدت التلمودية حين سيطرت على الفكر الغربى « الى نقله من توجيه السلوك الانسانى على اساس العقل كما عرفتة الفلسفة المادية الى توجيهه على اساس الغريزة والانطلاق النفسى كما صوره فرويد • وكتاب القصة وهوليود • وذلك فى سبيل دفع السلوك الانسانى الى فلسفة بدائية فى جوهرها ، وفى مضمونها تمجد الغريزة وتناقض العقل •

وتتركز الدعوة التلمودية فى مجال العلوم الاجتماعية الى اسقاط قيم الدين وتحطيم الثوابت من القيم فى مجالات المجتمع وفى مجال الأخلاق على الخصوص وهى دعوة : « الى أن يصبح الناس أحرارا لا يخجلون من أعضائهم التناسلية حين يجتمعون فى نوادى العراة » فلما وقفت المدنية المسيحية من

ذلك موقف عدائيا ، أخلاقيا ، رأوه يحول دون نجاح هدفهم في تليين الشباب منذ طفولتهم بتلقينهم أسس دعوات الجنس والانحلال وتلقينهم مبادئ قذاسة اعضائهم التناسلية ، لما راو معارضة رجال الدين المسيحي صنعوا بهم الاعاجيب من قتل وتخويف(١) وعندما حملت التلمودية لواء الدعوة الى تحرير الانسان في الثورة الفرنسية (حرية - اخاء - مساواة) لم يكن الهدف الا تحرير الانسان من الدين ودفعه الى اباحية الالحاد ، وعندما دعت التلمودية الى تحرير الفرد من ظلم المجتمع كان الهدف هو فرض عبودية الجبرية عليه واسقاط ارادته وجعله ترسا في آلة كبرى وحين يحاول علم النفس الفرويدى طرح فكرته انما يعمد الى دعوة الانسان لفصل العلم عن التطبيق ، ومن أخطر مفاهيم الفكر اليهودى التلمودى التى سيطرت على الفلسفات مذهب الشك فى الحياة بعد الموت وانكار البعث .

ويرى المراجع للفكر اليهودى انه « لا يوجد فى تعاليمه وشريعته ذكر للروح ، ولا اعتراف بحياة أخرى بعد الموت ، ولم يرد فى دينهم شئ من الخلود . وهم يؤمنون بالاله يهوه وهو اله خاص بهم وحدهم دون الآخرين ، وهكذا تطفى المادة على عقيدتهم طغيانا عجيبا يقول يهوه : لا بعث فى حياة أخرى وما الموت الا نوم عميق » .

ومن هنا جاءت تلك الدعوة الحارة الى المتعة واللذة فى حياة ليس بعدها جزاء وتلك العبارات المثيرة التى تدعو الانسان أن يقتنص حظه قبل أن يذهب . وقد استعلت هذه النغمة بعد الحرب العالمية وارتبطت بخطر الذرة وما اليها والتلمودية هى التى تذيب كراهية الأب وتحاول أن ترسم له صورة الغطرسية والاستبداد وتدعو الى حرية الصداقة والى التقليل من شأن البراءة والبراءة والطهارة . وتدعو الى تحطيم كل الصداقات والقيم والتحرر من كل القيود .

(١) عن بحث للاستاذ محمد خليفة الدونسى .

والتلمودية هي التي تقول : انه ليس في الكون شيء ثابت لا يتغير
وليست هناك اخلاق مثل دائمة وهي التي تسوق العالم الآن تحت لواء
الجنس : قصة وثقافة وتربية وصحافة وهي التي تذيب عن طريق أوليائها أن
الدنيا مسرحية ساخرة •

ولا ريب أن أعظم أهداف التلمودية هو هدم الأسرة : وإعلاء العلاقات
غير الشرعية ، ودفع المرأة إلى أن تكون أداة طيعة للاهواء واللذات •
وهي التي تعلن أنه لا علاقة بين اللباس والاخلاق وأن الشهوات
لا تستثار بالتبرج وأنه لا وصاية على الشباب •

ولا ريب أن طرح هذه المفاهيم الوافدة الزائفة في أفق المجتمع الاسلامي
انما هي محاولة خطيرة للتأثير على النفسية والمزاج والجانب الروحي الاسلامي
واخراجها جميعا من مفاهيمها وموازينها وفرض أعراف جديدة على المسلمين
تختلف في الأصل •

وهي محاولة لصياغة عقلية المجتمع الاسلامي وتبديل أسلوب تفكيرها
وتغيير نظرتها إلى طبائع الأشياء وصبها في قالب التلمودية المادية الربوية
الإباحية •

ومن الحق أن يقال ان لنا مفاهيم في النفس والاجتماع والاخلاق -
لا نقول تفوق - ولكن تختلف عن مفاهيم مدارس العلوم الاجتماعية والتحليل
النفسى ووجه اختلافها انما يتركز في صلاحيتها لمجتمعنا وافقنا لأنها نابعة
من فكرنا وقيمنا ، ومن هنا فهي صالحة لنا بينما لا يصلح غيرها لنا مهما كان
صالحا لمجتمعهم ولما كانت مفاهيم العلوم الاجتماعية والتحليل النفسى قد
عراها اضطراب كبير وكشفت التجارب عن أخطاء واسعة فيها كما كشفت
التحليل عن فروض فاسدة ، ونتائج مضللة ، فالأولى وقد تجاوزها قومها
أن نتجاوزها وأن لا نسرف في الثقة بها •

* * *

الإنسان

مع نفسه

أولا : المسؤولية الفردية في مواجهة نظرية الجبرية
الاجتماعية .

ثانيا : الالتزام الأخلاقي في مواجهة نظرية نسبية الأخلاق .

الفصل الأول

المسئولية الفردية في مواجهة نظرية الجبرية الاجتماعية

(١)

اختلف الباحثون في فهم الإنسان وتعددت النظريات واختلفت مع اختلاف المراحل (خلال العصر الحديث) بين مؤلثة للإنسان وواضحة له في إطار الحيوان والمادة . وهي في كلا نظريتها مسبوقة بنظريات مختلفة تداولها الفكر اليوناني والفكر القنوصي على السواء ، وهما جناحا الفكر البشري في الشرق والغرب وهما أيضاً مختلفان في هذا عن نظرة الدين الحق على عمومته والإسلام بصفة خاصة .

ولا ريب ترجع أزمة الانسان الحديث إلى سيطرة النظريات التي شكلتها مدرسة العلوم الاجتماعية (وهي علوم الاجتماع والنفس والأخلاق) والتفسير المادي للتاريخ ، وكلها ظهرت في خلال المائة سنة الأخيرة وقادها كثيرون على رأسهم سبنسر وماركس وفرويد ودوركايم وليني بريل وسارتر .

وقد استقطبت هذه النظريات دعويان: هي [الليبرالية الغربية] المعروفة باسم الرأسمالية والماركسية [التي تفرعت عنها دعوات الباشفية والاشتراكية والشيوعية ودارت هذه النظريات بين فلكين أحدهما يحمل لواء الفردية والآخر يحمل لواء الجماعية ، ثم طرحت هذه المذاهب نفسها في أفق الفكر الاسلامي عن طريق مدارس الارساليات ومناهج الجامعات والصحافة وأبحاث الأدباء والمفكرين .

ولقد حفل العصر الحديث على أثر سيطرة مفهوم التطور (المطلق) بعد الانفصال عن المسيحية الغربية بتغيرات متوالية ، تراوحت بين الفلسفة اللاهوتية، والفلسفة المثالية والفلسفة المادية التي سيطرت في السنوات الأربعين الأخيرة

وأصبحت قاعدة الفسكين الابرالى والماركسى جيمياً ولم تمد نظريات الفلسفة
اللاهوتية أو المثالية تبدو من بعدو إلى اليوم إلا فى موقف الدفاع وتقديم التنازلات

ولا ريب أن المرحلة الأخيرة التى سيطرت فيها مدرسة العلوم الاجتماعية التى
قامت أساساً على مفهوم الجبرية الاجتماعية والحنمية التاريخية قد شكلت ذلك
التحدى الخطير الذى أصبح يطلق عليه فى عالم الغرب: [أزمة الانسان الحديث].

وقد كتب الكثيرون تحت هذا العنوان بحثاً هاماً تناولت هذه الأزمة ،
وفى مقدمة هؤلاء تشارلز فريكل فى كتابه (أزمة الانسان الحديث) وكارل
ياسبرز فى كتابه (مستقبل الانسانية) كما أطلق عليها أدريين كوخ (أزمة العصر)
وكلها تدور حول الانسان وتبحثه من خلال مفاهيم العلوم الاجتماعية له (حق
نظرية الوجودية التى تمثل الدفاع عن فردية الانسان فى وجه النظرية الجماعية)
ولكن ما يلفت النظر حقاً ويستدعى المعجب أن هذه النظريات كلها على اختلافها
بين التيارات والمذاهب والمجتمعات إنما تصدر عن قاعدة واحدة : فهى تقوم
الانسان على أساس واحد : هو الأساس المادى .

وبدأت تنكر عليه أعظم معطياته وهى الروح والنفس والعاطفة والوجدان
واقعد دار الخلاف حول الانسان وهل هو حيوان اجتماعى أم أن له جانب آخر
هو الفردية . ولكن البحث لم يجرؤ مطلقاً على أن يقول إن الانسان ليس مادياً
فحسب ولكنه مادى وروحى ، وأنه ليس خاضعاً للعلوم البيولوجية ولكنه قسم
بين البيولوجية والنفسية وأن له نفساً هى بمثابة الروح ، فكما أن الانسان مزيج
من الفردية والجماعية فهو مزيج أيضاً بين المادية والروحية .

ولقد استتيرت فى السنوات الأخيرة ظاهرة البحث عن الانسان وتصدت
لذلك هذه العلوم الاجتماعية التى تصدر عن المذهب المادى والتى ترد كل تصرفات
الانسان أما إلى الطعام أو الجنس ، والتى تقيس الانسان بتجارب الحيوان ، أو
تطبق عليه مناهج العلوم الطبيعية والتى تفسر تاريخه كله بالحنمية (ماركس)
أو تضعه فى قالب الجبرية الاجتماعية (دوركايم)

ولا ريب أن حتمية الانسان تنفى عنه المسئولية الفردية التى هى حماد شخصيته
ورسالته ووجوده فى هذا الكون .

ويعنى هذا تماماً أن الإنسان الغربي بقيادة مدرسة العلوم الاجتماعية قد قطع آخر خيط يذنه وبين مفهوم الدين ولذلك فقد انفصل تماماً وأصبح معلقاً في الهواء تتقاذفه التيارات تحت اسم التطور المطلق والحركة الدائمة

(٢)

كيف يتصور المفكرون الغربيون أزمة الإنسان الغربي المعاصر .

١ - في محاولة تشارلز فرانكل لدراسة أزمة الإنسان يقول :

« بالرغم مما حققه العصر الحديث من معجزات العلم والتكنولوجيا إلا أن الثورة على الإنسان المعاصر الذى سيطر بعقله وعمله على الكون بدأت تشتد وتقوى ، إذ أنه رغم كل ذلك لم يحصل الإنسان الحديث على السعادة ولا الطمأنينة وما زالت قيمه فى تخبط ووجوده مهدد بالقلق » .

« لقد اشتدت صيحة فلاسفة الغرب يندرون الإنسان الغربى صاحب الحضارة وسيد العالم بأن أخطاراً جسيمة تهدده وأنه يسير إلى حتفه ما لم يخفف كبريائه ويعيد النظر إلى قيمه التى يلتزم بها وجوده . وما كانت هذه الدعوة لتعلو وتشتد ما لم تكن الحضارة الغربية مهددة اليوم بأشياء كثيرة منها صحوة المارد الشرقى آسيا وإفريقيا ، وقد بدأت تظهر أن حضارته ليست وحدها هى الحضارة المثلى وأن قيمه رغم التقدم العلمى فى حاجة إلى كثير من التغيير والتعديل .

ويرد (جاك مارتين) هذا الخطر إلى مفهوم الانحياز التجريبي فى الأخلاق المعاصرة (١) . ويقول : ان أى مجتمع بشرى يحتاج إلى مجموعة من القيم ذات المصدر الإلهى الذى يعلو على الإنسان ، أى أن مصدر القيم لا يجوز أن يرجع إلى الإنسان نفسه وإلا فإنه سيكون طرفاً وقاضياً فى نفس الوقت : إذن لا بد لى يحتفظ المجتمع البشرى باستقراره وخضوعه للسلطة السياسية من وجود حقائق مطلقة يسلم بها الأفراد جميعاً .

(١) راجع الفصل الثنى من هذا الباب .



ويرد (راينهولد تيور) الأزمة إلى فكرة الخطيئة الأصلية ، وتعنى عنده مذهب الخطيئة : ان وجود الشر في العالم ليس مجرد نتيجة لنظم اجتماعية غير صالحة أو نتيجة الجهل البشري ولكنه نتيجة انحراف أساسى فى طبيعة النفس البشرية ذاتها . ومن ثم تتدخل الخطيئة الأصلية فى سير التاريخ البشرى ، حتى فى خير العوالم الممكن وجودها . لا بد للحياة البشرية من أن تنطوى على تناقض ثابت ، ذاك أن الإنسان مخلوق محدود ، وهو من ناحية أخرى غير محدود برغباته ، « والنتيجة أن يظل هناك إحساس أساسى واضع فى حياة الناس (يقصد فى الغرب) هو الشعور بالقلق ، وليس هذا القلق خوفاً من شيء محدود ، كما أنه ليس ناجماً عن أشياء معينة يمكن أن تعالج بأساليب عملية معينة ، انه شعور جميع الناس بأنهم لا يدركون المطلق ، ويقول : لقد كان الظن أنه حين يتقدم الإنسان فى المعرفة يتقدم فى الفضيلة ولكن ذاك لم يتحقق ، ويقول : وكذاك اتخذ الإنسان الحديث من العلم نبيا كاذبا .

ويرى المؤرخ توينبى : ان أمل الإنسان مركز فيما يمكن التمسك به من المثل الروحية التى جاءت بها الأديان جميعا وإعادة تنظيم النظم السياسية والاجتماعية بما يتفق والقيم الخلقية ، وبهذا وحده يمكن إنقاذ الحضارة الغربية .

ويدعو توينبى الغرب لالتزام المثل الأخلاقية وبشير إلى ما كان للغرب من حضارة زاهرة بفضل تمسكهم بالقيم الروحية الخالدة^(١) ، ويشير إلى قضية تقدم العقل البشرى فى العلم والتكنولوجيا وخطرها على مستقبل الإنسان .

(٣)

ويرى كثير من الباحثين أن النفس^(٢) الانسانية أهملت أشد الاهمال وازدريت أشد الازدراء بتأثير الكنيسة فى العصور الوسطى ، التى ذهبت إلى تضليل العقول مذهباً بعيداً ، فرحمت الإنسان شريراً خاطئاً بالطبع ، وعلمت الإنسان أن فيه

(١) الواقع أن القيم التى تمسك بها المسلمون والعرب ليست روحية خالصة ولكنها قيم جامعة بين الدين والدنيا والعقل والقلب وتعترف بالإنسان كياناً متكاملًا : روحياً ومادياً معاً .

(٢) الرسالة م ١٩٣٧ .

تزعة من الشيطان وقد عكست (بمعنى غايرت) الكنيسة غاية الدين الذي لم تأت إلا لتوطيد ثقة الانسان بنفسه وتمكين إعتقاده بمحاضره ومستقبله .

ثم كيف انتقل من النقيض إلى النقيض ، فأخذ الانسان يتصور نفسه قوة قادرة ، مسيطرة ، وبدأ يتحدث عن ما أحماه تلاعب الأقدار به أو صراعه مع الأقدار ، ودعوته المريضة في قدرته على السيطرة على الطبيعة والطموح إلى القوة وقهر الموت ، ثم تبين له من بعد مدى غروره بهذه الدعاوى الباطلة ، فقد ظل الموت علامة ضخمة على عجز الانسان عن فهم رسالته الصحيحة ومكانه الطبيعي من الكون والحياة .

لقد تحولت النظرة إلى الانسان ثلاث مرات بعد أن انسلخ الفكر الغربي من مفهوم المسيحية اللاهوتية :

المرحلة الأولى : تقديس فرديته ووصفه بأنه مركز الكون .

المرحلة الثانية : إلغاء شخصيته وتطبيق مقاييس الحيوان عليه ووصفه بأنه يصدر عن غريزته وعن الجنس أو الطعام .

المرحلة الثالثة : اعتباره مجرد فرد في القطيع وإعلاء مفهوم الجماعة .

وهكذا بقي الانسان في نظر المذاهب يتأرجح بين تيارين من الشك كلاهما فيه تجاوز كبير وكل منهما أشد خطراً من الآخر :

هل الانسان هو سيد الكون غير منازع كما تقول الوجودية ؟

أم ان الانسان حيوان مقيد بالغرائز كما يقول فرويد أو مقيد بالطعام كما يقول ماركس .

الحقيقة أن الانسان ليس سيداً للكون إلا بمعنى الاستغلاف في الأرض . وليس حيواناً مقيداً بالجنس أو الطعام ولكنه جامع بين الرغبات المادية والأشواق الروحية وقادر على الموازنة بينهما .

ولقد حاولت بعض الدراسات أن تثير الشكوك حول رعاية الأديان السماوية والكتب السماوية بالانسان وهي قضية تثار من خلال بعض النصوص المنسوبة

إلى المسيحية أو التي يجري تفسيرها لاهوتياً على النحو الذي ذكره (ماجد فخرى) في كتابه (دراسات في الفكر العربي) وما رددته (جورج حنا) في كتابه (اكتشاف الإنسان العربي) حتى يصل القول إلى أن اليونان هم الذين كان لهم فضل اكتشاف هذه الحقيقة . ثم يقول ان النظرة الانسانية غلبت على الفكر الحديث منذ القرن الخامس عشر (١) .

والواقع أن القرآن اى أهدى إلى البشرية منذ أربعة عشر قرناً قد قام على محور واضح الدلالة في التركيز على بناء الإنسان على نحو شامل جامع ، ومن خلال منهج يربط بين المادة والروح فيه .

ولا ريب أن هذه الحقيقة تجعلنا نعتقد أن المكتب السماوية السابقة له والتي جاء مصداقاً لها وكذلك رسالات السماء كلها التي جاء الاسلام متمماً لها قد أولت عناية كبرى بالإنسان وأن كل الممانى التي كانت تذخر بها الحياة البشرية قبل الاسلام من قيم الأخلاق والعلم والحضارة إنما تعود إلى تراث الأديان أساساً وإلى الفكر الرباني الأصل الانساني الطابع . بينما تعود كل مفاهيم الوثنية والإلحاد والظلم والجحود إلى تراث الفكر البشري الهليني والعنوصى على السواء .

ولا ريب أن هذا الصراع الحاد بين العقل والروح من ناحية وبين النفس والجسد من ناحية أخرى هو عمدة الفكر البشري الذي تخطى القيم والضوابط والحدود التي رسمها الأديان للإنسان وانطلق نحو الغاية الموحشة .

(٤)

يقول المتابعون لتطور الفكر الغربي في آخر مراحلها أن همومه اليوم تدور حول قضية أزمة الإنسان المعاصر ، وأن كل المذاهب الجديدة تدور حول الأزمة الراحنة الإنسان المعاصر . ذلك أن الإنسان المعاصر قد أصاب المعلوم وفي كل مكان بأزمة حادة وخطيرة تهدد بغروب شمس الإنسان على الأرض ،

(١) ص ٢٦٦ — كتاب اكتشاف الإنسان العربي .

واختفاء الإنسان من الوجود ، وترجع هذه الأزمة إلى تدخل مكانة
الأيدولوجيات المختلفة وعدم حلول مناهج ومفاهيم جديدة محل المناهج
والمفاهيم التي تخططها الوقائع والأحداث .

ويقول جول رومان في كتابه (المسألة رقم واحد) : « ان الغرب في دمار
وهو ينهار نظراً لفقدان أيدولوجية ثابتة لأن الأيدولوجيات القائمة لا تحمل عناصر
الثبات وهي لذلك تنطلق وتتعدي » .

ويقول أحد الباحثين في أزمة القيم الإنسانية : « ان الانسان منذ وجد على
الأرض يناضل في سبيل الوصول إلى عالم أفضل أو مجتمع أمثل ولكن الانسان
لم يستطع بعد تحقيق هذا العالم . ويرجع ذلك إلى الانغماس في الذات والمنع
الرخيصة وحالة الميوعة والفوضى وفقدان الشخصية الإنسانية ، فقد فقد الانسان
الحاسة الإنسانية المهمة وأصبح لا يهتم إلا بحياته الفردية والمضي دون أن يقيم
وزناً لما في العالم من قيم فكانت كفرد أصبح المقيم الوحيد (١) » .

ويرى الدوكس هكسلي : « إن العالم الآن يشبه قبيلة تعبد الشيطان وتعيش
في ظل قوانين جديدة قائمة على الشر والحقد والمادية البهتة التي تجرد الانسان
من كل مشاعر الانسان بلا حب ولا تعاطف ، وتقوم على تبادلات الاتصال
الجنسي على نحو ما تفعل السائمة » .

ويقول : « ان العالم يمارس الحياة بطريقة غريزية لا تقوم على منطق أو تفكير
والمجتمع الجديد لا يعترف بحقوق الزواج ولا يعترف بالأمومة وكل شيء تصنعه
الآلات ، والانسان يستهلك مائة سنة في خمسين سنة بالعقاقير والاجهاد العصبي
والخروج عن الطبيعة وكبت الانفعالات والتظاهر بالكذب والنفاق » .

(١) عن بحث لـ : لبيب زوبا .

يؤكد الباحثون والمؤرخون ان ازمة الانسان الحديث وأزمة الحضارة المدنية لا يمكن إقناؤها إلا بالدين : الدين الحق ، وأن مصدر الأزمة الحقيقي هو انفصال الانسان بجانبه المادى عن جانبه الروحى ، وافتقاده عناصر الرحمة والأخلاق والعدل وسفة عزم الأمور .

فضلا عن انهيار جانب المسئولية الفردية والالتزام الأخلاقى وقد أكدت جميع الدراسات على أن الترف والنعمة والرفاهية تهدم رجولة الرجل وتحطم المجتمعات .

وقد وقعت البشرية اليوم فى الأزمة المضادة : كانت الأزمة فيما تصوره الغربيون هى أزمة الفقر المادى ، وقد حلت هذه الأزمة تقريبا وحل محلها ما يسمى بالفقر الروحى أو الخواء الروحى وهو التعبير الذى يستعمله المؤرخ توينبى فى صيحته فى وجه الفكر الغربى « ان الخلاص من أزمة الانسان الحديث هو الدين » يقول : إن الأوربيين يحبون لأن ما عندهم لم يعطهم شيئا وأن العطاء من مصدر واحد هو الدين ، ونحن نقول : العطاء يصدر عن الدين الحق .

فإن بعض الأديان التى عرفتها البشرية عليها تيمة ما انتهت بها إلى هذه الأزمة وأن الاسلام وحده هو الدين القادر على إعطاء البشرية حاجتها فى نفس الوقت الذى يقتدر فيه على استيعاب هذا التقدم العلمى والتكنولوجيا ويوجهه وجهة إنسانية أخلاقية تضمن استمراره ونموه مع فطرة الانسان وفى إطار (الربانية) ويؤكد الباحثون على أن فصل الدين عن الفكر والمجتمع هو لقاء محتوم للحضارة ، التى تندفع الآن إلى طريق الإسراف والبذخ .

إن أخطر ما يواجه النفس البشرية والإنسان هو ذلك النزاع الحاد بين العقل والروح ، ذلك أن الطبيعة الإنسانية خاضعة لقانون التوازن ، تقول مدرسة وليم جيمس : إن الخوف والبلبلة النفسية ومشكلة السلوك السيكوباتي ليست الا وليدة إنكار الفرد على غريزته الدينية حقها ووظيفتها وتجاهله لأهميتها والدور الذي تلعبه في السلوك الإنساني ونفوره من انماها ورماتها .

ولاريب أن محاولة إخضاع الإنسان إلى المناهج المادية والتجريبية هو الذي حمل البعض على القول بأن الإنسان ماهو إلا ظاهرة من الظواهر العامة وأنه لابد خاضع في حياته الفردية وفي حياته الاجتماعية إلى قوانين جبرية لا مفر من سلطانها .

ويجىء في مواجهة هذا منهج الإسلام القائم على حرية إرادة الإنسان التي هي موضع مسئوليته وجزائه ومن هنا ينكشف خطر المذاهب المادية التي تقوم على الجبرية لأنها تحاول أن تقنع الإنسان بأنه لا يخضع للجزاء المترتب على البعث والنشور بعد الموت .

ومن هنا نجىء دعوة الإسلام إلى بناء (الإرادة) ذلك أن تربية قوة الإرادة هي المبدأ الاساسى فى التربية الاخلاقية ولا يستطيع الإنسان تطبيق الالتزام الاخلاقى دون أن يملك قوة الارادة التي تتمثل فى أمرين (١) الشجاعة فى مواجهة الحياة وألوانها المختلفة من عسر ويسر (٢) الثبات على المبادئ التي يؤمن بها الإنسان والاستمرار فى تطبيقها مهما كلفه من العناء والمشقة .

وقد شاء الله أن يكون الانسان قوة مريدة فعالة فى هذا الكون فلا يؤمن الاسلام بالجبرية اللاهوتية التي تقول أن الانسان ليست له إرادة وأنه مسير غير مخير ولا يؤمن الاسلام بالجبرية المادية التي تقول أن الانسان ليست له إرادة وإنما الوسيلة المادية هي التي ترسم الطور الاقتصادي ثم الواقع الاجتماعي .

والمسئولية الفردية تجعل المجرم مسئولاً عن جريمته وذلك بخلاف ما تحاول

المذاهب المادية والعلوم الاجتماعية أن تقول أن المجرم ضحية الأوضاع الفاسدة
فهي تسقط من حسابها قدرة الفرد المطرية على التمييز وقدرته الفطرية على ضبط
تصرفاته وهي بذلك تعتبره مخلوقاً سلبياً خالصاً . والإسلام يرى وجود مسئولية
المجتمع والبيئة ولكنه لا ينافي المسئولية الفردية على فاعل الجريمة .

والحرية الفردية في الإسلام هي حرية مسئولة ومقيدة باستعمالها على الوجه
الذي قامت الشريعة من أجله وهذا ينفي مشروعية استعمالها إذا ترتب عليها ضرر
بالذير أو بمصلحة صاحبها بتقطع النظر عن النفع من الفرد أو الجماعة .

(٧)

وهناك الخطأ في فهم الإنسان فهما مجزأ : يقول الكسي كاريل في كتابه
(الإنسان ذلك المجهول) : « أننا في الغرب لا نفهم الإنسان ككل ، أننا نعرفه
على أنه مكون من أجزاء مختلفة وحتى هذه الأجزاء ابتدعت وسائلنا فصل واحد
منا فيكون كوكب من الأشباح تسير في وسطها حقيقة مجهولة . ذلك أن هناك
مناطق محددة في دنيانا الباطنية مازالت غير معروفة ،

وقول ذلك الطيب حق ، وأن جهلنا بحقيقة الإنسان شبيه بجهلنا بحقيقة
الكون والحقيقتان لم يكشف عنهما غير الوحي ، وأصدق المعلومات فهما هي
ما أعطينا إياها الأديان عنهما لأن وسائلنا الخاصة قاصرة عن فهمها .

واليوم والعلوم الحديثة تذهب شرقاً وغرباً في البحث عن كنه الإنسان
فإنها عاجزة وقاصرة ومحدودة لأنها جعلت وسائلها مادية خالصة ، وقفت عند
حدود العقل والتجربة ، فقصرت عن استكناه أعماق الإنسان وهي تتاج علوم
أخرى قدمها لنا الدين الحق .

لقد أثبت الإنسان عجزه عن معرفة حقيقة ذاته ، ولقد أعفته رسالة السماء
من هذا البحث المضي الذي يهجز عنه بادواته القاصرة : عقله ونهبرته فضلاً
عن هواه وتمصبه لجذسه واستمالاته بنصره ، ولذلك فقد قسم الإسلام هذا

المفهوم متكاملًا وواضحًا (في شأن عالم الغيب والانسان والنشأة وما بعد الموت من حياة أخرى) .

وإذا كانت جميع التجارب التي أجراها الانسان في سبيل وضع منهج حياة نفسه قد أكدت فشلها بعد سنوات وسنوات تداخلت فيها الايدولوجيات بين الفردية والجماعية والمادية والوجودية ، فان ذلك من شأنه أن يؤكد لنا نحن المسلمين تلك الحقيقة الدامنة ، أن الانسان عاجز عن وضع منهج حياته الذاتية بنفسه وأن الله تبارك وتعالى قد أغناهم عن هذا الجهد المضاعف فوضع له المنهج الملائم لفطرته وحياته وفق رسالته ووظيفته ودوره في العمل في الأرض .

ومن الحق أن يقال أن الانسان في العصر الحديث بعد أن أزاح عنصر الدين من حياته واعتمد على نفسه في البحث عن نفسه وتشايع بالقول بأنه لم يعد قاصراً وأنه يستطع أن يعرف كل شيء عن الانسان ، فقد تدافعت المذاهب ولم يحقق له العلم المطلوب ، لأنه كلفه بما لا يستطيع ، ولم يجد العقل نفسه قادراً لأن المطلوب أكبر منه .

لقد حاولت المذاهب التي دارت حول الإنسان أن تجعله مقطوع الصلة بكل الأجيال قبله ، وجرت بعضها على تفسيره عن طريق الجنس وجرى بعضها الآخر على تفسيره عن طريق الاقتصاد والانتاج وقات مذاهب أخرى أنه لا يوجد كيان ثابت للإنسان لأنه حصيلة الظروف المتغيرة وأن التغير يشمل أخلاقه وعقائده وأفكاره وسلوكه .

ومعنى هذا كله في مجموعه : إخضاع الانسان للجبرية الاجماعية أو الحتمية التاريخية وكلها محاولات تمهد إلى إذلال الانسان وتشويه مكانته وإفساد حقيقة وإبطال دوره الأصيل .

فليس الانسان في حقيقته خاضعاً للقهر أو الجبرية أو الحتمية وإنما هو صاحب إرادة فاعلة هي جزء من إرادة الله ، تتميز بها عن الحيوان ، ذلك أن الانسان كيان ثابت مرن قابل للتشكل وليس كما يحاولون تصويره دائماً التشكل والتغير ففيه عناصر الثبات وفيه عناصر التغير ، وليس الانسان كياناً بيولوجياً ، أو كياناً

سيكولوجيا ولكنه صاحب روح ونفس مشبعة بكيانه المادى، أنه الانسان المزدوج
الطبيعه المكون من (قبضة الطين ونفخة الروح) متحدين ممتزجين فيه سلبية
وإيجابية وحب وكره ، وواقع وخيال ، حسى ومعنوى ، وفردية وجماعية يجرى
كله فى إطار (التوازن)

ولقد تتغير صورة الانسان على اختلاف البيئات والمصور ولكن جوهره
لا يتغير تتغير صورة الطعام والسكن واللباس ولكن تظل نزعات الطعام والسكن
واللباس قائمة ؛ إنما تتغير المظاهر والأساليب أما النزعات التى احتواها الانسان
فهى ثابتة .

(٨)

وليس الانسان فى مفهوم الاسلام واحداً من المفاهيم الثلاثة التى عرفه بها
الفكر البشرى :

(١) ليس حيوانا كما تقول العلوم الاجتماعية .

(٢) وليس آتما بحكم ولادته كما تقول بعض الأديان .

(٣) وليس مجبور التناسخ كما يقول البوذية والمندوكية .

بل هو مستخلف فى الأرض ؛ بمناز عن كل ما خلق الله فى الأرض ، كرمه
الله وفتح له آفاق الحياة وكنوز البحار والجبال والأنهار وحمله الأمانة والمسئولية
أمانة استخلافه فى الأرض ، ومسئوليته الحرة عن تصرفاته ، وكشف له المنهج
الذى يهديه والضوء الذى يسير فيه ، منحروا عن الاهواء ، عزوفا عن الدنيا ،
قادراً على إمتلاك إرادته ، ساهراً على حراسة نفوره مرابطاً فيها فى مواجهه
عدوه ، قادراً على قطع نفسه عن الشهوات ، صامداً محشوشنا إيماناً منه بان
النعمة لاتدوم .

وقد أمدد الاسلام بالإيمان بهرته ذات المسئولية وإرادته ذات الجزاء وأمدد

في نفس الوقت بالايان بالله بقوة دافعه للنضال والعمل فلا يخشى أحداً سواء
فينور على التواكل وينكر الجبر ويعتقد أنه مسئول وحر كما يعتقد أن الله -مخبر
له ما في السموات والأرض إذا قام بدوره قياماً صحيحاً .

(٩)

إن نظرية الجبر التي دعا إليها فلاسفة الغرب وأقاموا عليها مفاهيم العلوم
الاجتماعية ثم نقلها إلى أفق الفكر الاسلامي بعض الذين يكتبون بالعربية من
ذوى العقليات الناجية والفكر الواحد لا تجد عند المسلمين قبولاً ولا تاتي من
أصول فكرهم تقبلاً .

الإسلام برفض الجبر المطلق ويعتقد في الحرية البشرية ، ولقد شاد مفكرو
الإسلام مناراً عاليًا من الايمان بالاختيار والحرية وتأكيد حرية الانسان في أداء
عمله ومسئولية آرائه .

والاسلام حين يؤمن بإرادة الله العليا القادرة التي وضعت نواويس الكون
وسنن الطبيعة وقوانين الأمم والحضارات يؤمن بأن الله سبحانه وتعالى هو
صانع هذه القوانين والسنن وهو قادر على أن يخرقها ، وأن الأمر كله إليه وأن
إرادته لا تتوقف على أن كل شيء في هذه الحياة نتيجة لشيء قبله ، فهو الذي
صنع ما قبل القبل وأنشأ هذا الكون من العدم ، وله الأمر كله .

وأما الانسان فقد أعطاه الله حرية عمله وجعلها مناط مسئوليته ، بما يترتب
على هذه الحياة من بحث وجزاء في الآخرة .

وإذا كان للزمن أو البيئة أو العادات أثر في أعماله فانما يبقى هناك جانب
الارادة الحرة .

هذا ويقرر الاسلام إن إرادة الله قائمة ودائمة على الانسان والكون جميعاً .

وكما يقرر الاسلام أن الفرد ليس من صنع المناخ أو البيئة أو العادات كذلك

يقرر أنه ليس ظاهرة اجتماعية في وجوده المادى بل له كيانه الخاص الذاتى وله رابطة مع الجماعة فى نفس الوقت بحيث لاتنفى الاجتماعية على الذاتية ولا تسيطر الذاتية وتستعمل دون أن ترتبط بالجماعة .

ولاريب أن نظرية الجبر المطلق تتطابق من مفهوم المادية الخالص .

(١٠)

يقرر الاسلام أن الفرد له فرديته المتصلة بآرادته الحرة والتزامه الأخلاقى وهستوائته الخاصة ثم له دوره كفرد فى إطار المجتمع وأن كلا الوظيفتين لاتنقض إحداهما على الأخرى .

ولذلك فإن الاسلام يعنى ببناء الانسان للفرد أساسا ثم يبنى معه الأسره أولا قبل أن يبنى الجماعة التى لايمكنز أن تقوم الا على أساس الحصن المتين : حصن الأسره .

وهنا يبرز خطأ دعوة هدم الفردية فى سبيل الدعوة إلى الجماعة مع تخطى الاسره التى هى الأساس الأول وسوء قصد لها من هذه المحاولة فى اهلاء الجماعة وطعن الفرد ولاريب هدم الاسره له هدف خطير هو هدم الفرد وهدم الاسره دون أن تكون هناك جماعة ما فى النهاية والبناء الاسلامى إنما يقوم على لبنات قوية فى تكوينها الداخلى من خلال بناء الانسان للفرد ثم بناء الاسره وصولا إلى بناء الجماعة التى لا يكون فيها الفرد تاجا ولا ظاهرة ولا ترسا فى الآلة .

فقد حرص الاسلام على بناء الانسان الممتاز بربيته وتكوينه من خلال الصلاة والصوم والزكاة وطاعة الله ورسم القرآن أروع صورة لهذا النموذج ، ثم جاء رسول الله صلى الله عليه وسلم بمثابة الأسوه الحسنة والقدرة العليا فى مجال بناء الفرد المسلم .

غير أن الاسلام لم يذهب مذهب الفردية المفرقة ، كما أنه لم يذهب مذهب

الجماعية التي يفنى فيها الفرد في المجتمع ، بل وازن بين الفردية والجماعية وربط بينهما برباط وثيق ودفعها إلى هدف واضح في ضوء كلمة الله وعلى طريقه وإلى الهدف الذي رسمه تبارك وتعالى للإنسان في هذه الحياة .

(١١)

وأقام الإسلام «منهج التكامل» : تكامل العقل والروح بين الدنيا والآخرة ، فالإنسان روح وجسد ولا يمكن تفسيره من جانب واحد ، كما لا يفسر تفسيراً أساسه الطعام والجنس ، وإذا كانت المناهج الوافدة قد نقلت لنا نظريات دوركايم في الجبر المطلق وطحن الفرد في نطاق الجماعة ، ونقلت لنا نظريات فرويد في اعتبار الجنس أساس تصرف الفرد ، فلماذا لم تمن بان تنقل لنا الوجه الآخر ، هذا مفهوم الفيلسوف في الإنسان وهو مفهوم يقوم على أساس الانقراض والتجارب التي أجريت على المرضى لا على الأصحاء .

فلماذا لم ينقل لنا مفهوم الطبيب في الإنسان : في مثل رأى اليكس كاريل الذي يقول : « الإنسان كل لا يتجزأ وهو في غاية التعقيد ومن غير اليسور الحصول على عرض بسيط له . وليس هناك طريقة لفهمه في مجموعه ، أو في أجزائه في وقت واحد ، كما لا توجد طريقة لفهم علاقاته بالعالم الخارجي ، وأنه لكي نحال أنفسنا فنحن في حاجة إلى الاستعانة بفنون مختلفة وإلى استخدام علوم عديدة ومن الطبيعي أن تصل كل هذه العلوم إلى رأى مختلف في غايتها المشتركة فإنها تستخدم من الإنسان ما تمكنها وسائلها الخاصة من بلوغه فقط وبعد أن تضاف هذه المستخلصات بعضها إلى بعض فإنها تبقى أقل عناء من الحقيقة الصلبة » .

وإذا كان هذا القول صحيحاً وهو صحيح ، فكيف يستطيع دوركايم وماركس وريثان وأوجست كونت وفرويد وغيرهم أن يقرروا مصير الإنسان وهم لا يملكون أى أداة من أدوات هذا البحث غير (منطق الفلاسفة المادية) الذي ينسك جوانب الإنسان الروحية والنفسية ويرده جميعاً إلى التفسير البيولوجي أو المادي أو الجنسي .

ويعاود أن يقدم لنا اليكس كاريل بعض مواصفات هذا الإنسان الذي يحاول أن يحكمه الفلسفة وتسيطر عليه الأيدولوجية النلمودية بجبريتها وماديتها فيقول :

إن الإنسان هو أشياء كثيرة :

(أولاً) : هو الجنة التي شرحها البيولوجيون علماء الحياة .

(ثانياً) : هو الشمور الذي لاحظته علماء النفس وكبار معلمي الحياة الروحية .

(ثالثاً) : هو الشخصية التي أظهر التأمل الباطني لكل إنسان انها كامنة في أعماق ذاته .

(رابعاً) : هو المواد الكيماوية التي تؤلف الأنسجة وأخلاط أجسامنا .

(خامساً) : تلك الجمهرة المدهشة من الخلايا والمصارات المغذية .

(سادساً) : ذلك المركب من الأنسجة والشمور .

ثم يقول : ان التشريح والكيمياء والفسبولوجيا وعلم النفس والبيداجوجيا (علم التربية) والتاريخ وعلم الاجتماع والاقتصاد السياسي : كلها لا تلم بجوانب موضوع الإنسان .

فإذا كان الإنسان على هذا النحو في مفهوم العلم ، فلماذا يحاول الفلسفة أن تزيف الحقائق وان تصور الإنسان على انه مادة فقط وعلى انه حيوان وتعاود أن تحاكيه على انه رغبة جنس أو لقمة عيش بينما هو كل هذا السكيان الضخم المتكامل الجامع الذي لا يستطيع العلم أن يلم به .

وهذه الحقائق التي تجمع بين الناحية المادية والناحية الروحية في الإنسان والتي لما يصل العلم إليها بعد ، قد قررهما الإسلام وكشف عنها منذ أربعة عشر قرناً حتى لقد لفتت أنظار كل الذين دخلوا في الإسلام من أصحاب الأديان الأخرى .

ومن هنا فإن النظرة التي تقدمها (العلوم الاجتماعية) للإنسان على أنه جسد ومادة ، ومحاولة تطبيق مناهج العلوم المادية أو النظريات التي طبقت على الحيوان عليه تجعل الباحث عاجزاً عن الوصول إلى الحقيقة .

فالعقل البشري ليس قادراً قدرة كاملة على معرفة كل شيء : وقدرته محدودة بعالم المحسوس ، ولذلك فإنه لا بد من علم آخر لمعرفة عالم الغيب ، هذا العلم هو الوحي الذي جاء برسالات السماء ، ونظرة الإسلام وهو خاتم الأديان ، هي النظرة المتكاملة الجامعة وقد قطع الإسلام بالرأى في كل الشبهات التي اثارها الفكرى البشري من خلال رسالات الأديان ليدحض بها الحق ويدفع البشرية إلى أهوائها .

قطع الإسلام بالقول بخطا التعارض بين الروح والجسد وأبان عن تكاملهما وعن التوازن القائم بينهما ، وأنكر النظريتين التي ذهبت إحداهما إلى احتقار الجسد وإهمال الحياة المادية ، والثانية : التي ذهبت إلى تقديس الجسد وإهمال الحياة الروحية .

وفي مفهوم الإسلام أن الجسد ليس سجيناً للروح وليس إطلاق الجسد هو مفهوم حريته ، بل أن الروح والجسد كلاهما مرتبط في الإنسان في اتجاه واحد ، ولا ريب أن الهدف من الإصلاح على هذه النظرية الباطلة هو تدمير الإنسان بإقامة المضارب في داخله وخلق الصراع في أحماقه وإن يكون هذا المفهوم سائغاً إلا عند الماديين الذين أنكروا الروح إنكاراً تاماً .

لقد أعطى الإسلام أهمية كبرى للقوة المادية التي أهملتها بعض الأديان وقللت من شأنها وأنكرت على النحل التي تحرم على أدامها اقتناء المال ونحمتهم على اعتزال الناس وأبان كيف أنها بذلك قد سلبتهم واقع الحياة ووسيلة القوة وعوقبتهم عن مكارم الأخلاق .

وفي نفس الوقت أعطى أهمية لجانب الروح وترقيتها وكشف عن جوهر

مفهومه الواضح (وابتغ لها آتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا) وبذلك أعلن ان القوة مادية وروحية ليست ثمراً أو خيراً في ذاتها بل في طريقة استعمال الإنسان لها ويتحدد أثرها بالهدف الذي تستخدمه وهو هدف وحيد يرمى إلى إسعاد الناس وتقدمهم وليس استعباد الناس واشقائهم .

وأعلن الإسلام أن التكاليف هدفها تقوية الإرادة وتربية العزيمة وكبح جماح الغريزة .

وقد أوجز الإسلام ذلك كله في كلمات قليلة : هي أن الإنسان رسالة في هذه الحياة وإدارته العمل وهدف العمل عمارة الأرض وحدود العمل : التقوى بحيث يكون العمل عمل المستخاف لا المالك وأن يكون العمل كله لحساب الله تعالى .

(١٣)

ولما كان الانسان واقعاً تحت خطر إطلاق العنان لذواته ورغباته فقد جاءت التشريعة لنضع الضوابط التي تحول بينه وبين تعظيم نفسه وتحول وجهه وبين الاعتداء على حقوق الآخرين .

ومن هنا كانت دعوة الاسلام إلى ضبط الرغبات وردّها إلى الاعتدال وإدارتها داخل إطار مشروع .

وقد وصل إلى هذا المعنى كثير ممن فهموا الاسلام وبمحتواه من غير العرب ، يقول ليوبولد فابس الذي أسلم بعد أن كان يهودياً وتسمى باسم (محمد أسد) :

« نجد الاسلام وحده من بين الأديان يتيح للإنسان أن يتمتع بحياته الدنيا إلى أقصى حد من غير تضيق اتجاهه الروحي دقيقة واحدة ، ذلك انه ليس في الاسلام خطيئة أصلية موروثة وليس من أجل ذلك ثمة غفران شامل للإنسانية . إن كل مسلم رهين بما يكسب ، والاسلام ينظر إلى الحياة في هدوء واحترام ولكنه لا يعيدها ، ان النجاح المادي مرغوب فيه ولكن ليس غاية في نفسه ،

بل يقود الانسان نحو الشعور بالنبعية الأدبية في كل ما يعمل والغاية من جميع نشاطنا العمل أن يكون خلقياً ،

(١٤)

إن محاولة القول بأن الانسان أصبح راشداً وليس في حاجة إلى توجيه الهى هو من الآراء الزائفة والشبهات الباطلة، ذلك أنه إذا كان الانسان في حاجة إلى هذا التوجيه في القديم فما الذى جد عليه من معطيات جعلته مستغنياً عن ذلك التوجيه فى الحاضر . هل هى معطيات العلم المادى والتكنولوجيا وهى فى مجموعها لا تتصل بالنفس الانسانية بل لعلها قد أقامت حجاباً إزداد كثافة حول مفاهيم الايمان والروح .

إن الحقيقة التى لا شبهة فيها هى : ان الانسان فى حاجة دائمة إلى توجيه الهى ، وأن طبيعته قائمة على هذا الأساس ، وهى طبيعة لا تتخلف ، فالانسان خلق هلوفاً إذا مسه ضرر لجأ إلى الله فاذا خوله نعمة نسي وقال إنما أوتيته على علم وهذه الطبيعة ثابتة على هذا النحو لا تختلف فالطبيعة البشرية فى حاجة دائمة إلى موقف وهو القرآن ، وان علاج الطبيعة الانسانية وتقويتها لا يتحقق إلا بالإيمان بالله ودوام الاتصال به .

ان اعتماد الانسان على العقل البشرى ليس كاف وحده لا فى تقديم المعرفة الحقة ولا فى بناء اليقين والطمأنينة النفسية ، ان هناك أداة أخرى إلى جوار العقل هى جامع الايمان بالله وعالم الغيب واليوم الآخر والمسئولية الفردية والجزاء ، ولما كانت العين وهى جهاز الابصار لا تعطينا كل المعلومات ، كذلك فإن العقل لا يستطيع أن يعطينا الصورة الكاملة إلا إذا دعم بالوحى .

والإنسان فى حاجة إلى أن يعرف مهمته فى هذه الحياة ورسالته وأمانته ، وانه خلق لمسئولية كبرى خلال فترة من الزمن من بين برزخين : برزخ المدم وبرزخ الموت ، وأن هذه الحياة لا يمكن أن تكون نهاية الأشياء لأنها لم تستكمل بعد عملية المحاكاة والمواجهة والتصحيح ولم يتم بعد تقديم الحلول النهائية للقضايا

المتشابهة التي اثارها الطواغيت حين حاولوا أن يخذلوا الناس بتفسيرات وإجابات ومناهج تتعارض مع مفهوم الدين الحق . ولا بد لصاحب هذا الدين أن يبين للناس حقيقة ما فسروا وما عملوا وما أخطأوا وذاك كله يقتضى بالضرورة ، إعادة الناس إلى الحياة ، وكشف الحقائق أمامهم كاملة وتقرير جزائهم ونوابهم وعقابهم في يوم الفصل الذي تشيب لهوله الوالدان .

(١٥)

إن بناء الإنسان هو من اعظم معطيات الإسلام : من حيث تكريمه وترقيته ودفعه إلى تحقيق الرسالة المنوطة به وتذليل العقبات في طريقه ، والنظرة الاسلامية إلى الإنسان نظرة شاملة جامعة ، لا يغيرها اختلاف دينه أو لونه أو جنسه أو وضعه في المجتمع .

وقد أقر الإسلام للإنسان حق الحياة فالله هو الذي وهب الحياة للإنسان فمن حق كل فرد أن يعيش ويستمتع بحياته بغير خطر يهدده . وليس من حق الإنسان إنهاء حياته فانهاء الحياة يجب الا يكون إلا لله وحرم الإسلام في هذا قتل النفس وقتل الأبناء خشية الفقر ووأد البنات خوفاً من العار (حسب مفاهيم الجاهلية) وأكد انه تبارك وتعالى يرزق الأبناء والأباء وكذلك كرم المرأة ووضعها في صف الرجل وأنكر الاهتمام البالغ بالأولاد دون البنات .

وأعطى الإسلام الإنسان حق الحرية وجعله مرتبطاً بحق الحياة .

وجعل للإنسان حقه في إرادته وتصرفاته حيث لا تناقض بين القول بحرية الإنسان في الاختيار والفعل وبين القدرة الالهية وإرادة الله ، كما حرم المثلة بالإنسان عند قتله . ولم يأذن بعقوبة الاعدام للإنسان إلا في جريمة واحدة هي جريمة القتل العمد ومع ذلك فقد جعل القرآن لولي المقتول سلطاناً فلا يسرف في القتل بينما كانت عقوبة الاعدام في حكم البشرية ان نزول الاسلام تنزل لجله أسباب منها السرقة والزنا والكذب .

وأنكر الاسلام المثلة ولو بالكلب المقور .

وأعطى الاسلام للانسان حق الاعتقاد والحرية بأنواعها العلمية والسياسية والمدنية والاجتماعية . وقرر حق المساواة على نحو ما تمرره الحضارات السابقة .

تقول ماسينون: « ان لدى الاسلام من الكفاية ما يجعله يتشدد في تحقيق فكرة المساواة للإسلام ماض بديع من تعاون الشعوب وتقاهمها » وليس في مجتمع آخر مثل ما للإسلام من ماض كلاله النجاح في جمع كلمة مثل هذه الشعوب الكثيرة المتباينة على بساط المساواة والحقوق والواجبات . والمساواة في الاسلام مبدأ اساسي وحق طبيعي للانسان لا نزاع فيه وهو مردود في الاسلام إلى فكرة الخلق .

فالله هو الذي خلق الناس جميعاً ومن ثم فهم جميعاً سواء بالنسبة لله لا فرق بين أحد منهم إلا بالعمل الصالح والتقوى .

(يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوباً وقبائل لتعارفوا ان أكرمكم عند الله أتقاكم) .

وهذا المعنى الذي أوضحه الرسول في قوله : « ان ربكم واحد وان أباكم واحد ، كلكم لآدم وآدم من تراب ، ليس لعربي على عجمي أو لعجمي على عربي ولا لأحر على أبيض ولا لأبيض على أحر من فضل إلا بالتقوى » .

يقول إقبال : ان الاسلام حطم أصنام الدم واللون والجنس .

ويقول (دين الحج) . استطاع الاسلام التغلب على التعصب الجنسي بدرجة لم يبلغها أي دين آخر أو عقيدة أخرى .

ويقول توينبي : إن إخماد جذوة التعصب الجنسي والنمرة العنصرية بين المسلمين هي من أهم منجزات الاسلام الحضارية .

ولاريب ان مقررات لوك ورسو وميل وكندرسيه وجيفرسون والاعلام

العالمى لحقوق الانسان كلها استمدت مضامينها من معطيات الاسلام ، غير ان مفهوم الاسلام لحرية الانسان قد صيغ فى إطار محكم ، ولم تستطع الفلاسفات السياسية والاجتماعية أن تصل إليه أو أن تحققه ، ذاك ان هذه الفلاسفات لاملك أن ترتفع إلى معنى المساواة فى الحقوق فيما أعطى الاسلام من حق العداة: وهو مفهوم التسوية بين الناس جميعاً أمام الله والقانون لا فرق بين حاكم ومحكوم وغنى وفقير .

(فاحكم بين الناس بالحق ولا تتبع الهوى فيضلك عن سبيل الله) .

وفى هذا يقول الرسول الكريم : « إنا أهلك الذين من قبلكم انهم كانوا إذا سرق الشريف تركوه وإذا سرق الضعيف أقاموا عليه الحد ، وإيم الله لو أن فاطمة بنت محمد سرقت لقطعت يدها » .

وهذا ما عجزت عنه المجتمعات الغربية وما تزال عنه عاجزة .

وإلى جانب ذلك أعطى الاسلام حق الإخاء وحق العلم وحق الملكية وحق العمل . وقد أقام الاسلام إلى ذلك معطيات الرحمة والعفو والانساح والبر والعفو والاحسان وجعل «الصبر» من أهم الفضائل الإيجابية التى تشد عزم الانسان أمام الشدائد والمصائب (وقد ذكر فى القرآن أكثر من مائة مرة) ودعا الاسلام إلى تزكية النفس : « قد أفلح من زكاها وقد خاب من دساها » ، وجعل أفضل الفضائل أن تصل من قطعك وتعطى من حرمك وتصنع من ظلمك .

وجعل البر بالوالدين ملاك الأمر كله ، وكذلك البر بالأهل وحرس على تأكيد حق الأم فى حسن الصحبة .

ودعا إلى الوفاء ، وإلى رد النجبة بأحسن منها ودعا إلى الاستئذان فى الدخول إلى البيوت ويسلم الراكب على الماشى والماشى على القاعد والقليل على الكثير والصغير على الكبير وأكد حق الجار وحق الرحم .

وملاك الأمر كله : الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر .

يقول دكتور أحمد فؤاد الأهواني : لقد كان الاسلام حريصاً على تحقيق المصلحة العامة للمجتمع مع الاحتفاظ بفردية كل فرد في الوقت نفسه ، والحفاظة على هذا التوازن .

ويضرب المثل بالعلاقة بين المجتمع والفرد بالجماعة الذين ركبوا سفينة في عرض البحر ثم هم واحد منهم يخرقها فإن تركوه يعبث بالسفينة غرقوا وان وقفوا في سبيله اتحدوا .

ومعنى هذا أن الفرد ليس حراً في أن يفعل ما يشاء ولكنه مقيد فليست الفردية في الاسلام ملازمة للفوضى وإنما مقيدة بقيود شديدة .

وتؤكد فردية الانسان في ولادته وفي كسبه وعمله وفي موته وفي حسابه فالعبادات مفروضة على كل فرد على حدة ، وكل فرد في شأن علاقته بآله له مسئولية وحرية وجزاؤه وكيانه الخاص ، ويجاوب الاسلام ألا يعزل الفرد عن غيره ، بل يسعى إلى تأكيد الصلة بين الأفراد بحيث تتلاشى الفردية وتسود النزعة الاجتماعية .

وتجعل الفردية في المحراب والجماعية في الشارع ، كما تتأكد في الزواج والأسرة والأهل ، والاسلام يطالب الفرد بان يؤثر غيره على نفسه فلا يثار نزعة إسلامية أصيلة . والاسلام دين إيثاري لا أئمره .

(ويؤثرون على أنفسهم ولو كان بهم خصاصة)

وقد أقام الاسلام علاقة الرحمة بين الآباء والأبناء وقيد تعدد الزوجات بالعدل بينهم .

وأقام الاسلام التوازن : بين الفرد والجماعة فجعل للفرد في خدمة الجماعة والجماعة في خدمة الفرد .

(١٧)

يقول الأستاذ محمد قطب : ان الطبيعة الانسانية ليست خيراً محضاً ولا شراً محضاً بل هي شيء خال من هذا وذاك وهي قابلة لأن تكون شريرة وأن تكون خيرة فقد خلق الله في الانسان الاستعداد للخير والشر معا .

(وهدينا للنجدين) و (ونفس وما سواها . فآلهما فجورها وتقواها) .

وكل مولود يولد على الفطرة : أى ان الانسان يولد خالياً من أى اعتقاد أو أى مسلك ، فإبواه هما اللذان يميلانه إما لهذا أو ذاك ويسلك هذا المسلك الخير أو ذاك المسلك الشرير (قد أفلح من زكاهما . وقد خاب من دساها) والنزكية هي التربية التي تطبع الانسان بطابع الخير .

والطبيعة الانسانية مرنة قابلة للتشكيل بأشكال مختلفة وتكوين عادات جديدة وإزالة عادات قديمة وسهولة ذلك وصعوبته يختلف حسب عمر الانسان وحسب قابليته وحسب نوع وأساليب التغيير والتبديل .

ومن حقائق الطبيعة الإنسانية الفروق الفردية بين الذكور والإناث من جهة وبين أفراد الجنس الآخر من جهة أخرى : وهي فروق في الإحساس والقدرات العقلية والميول .

والطبيعة الإنسانية جامعة (بيولوجية وسيكولوجية معا) أى مركبة من العنصرين المادى والنفسى والصلة بينهما وثيقة للغاية ، فهي ليست شيئاً واحداً ولكنها شيان متلازمان منتقيان يتبادلان التأثير والتأثر .

(١٨)

تقول الدكتورة بنت الشاطىء : ان اقصى ما يواجه البشرية اليوم وما يازمها هو خروجها على الفطرة واندفاعها في التيار المضاد الماكس لانجهاها وهداها لكل ما نراه من غربة ومن تمزق ومن اضطراب فانما يرجع مصدره إلى هذا :

(فافهم وجهك للدين حنيفاً فطرة الله التي فطر الناس عليها) . والقضية هي قضية الانسان والأمانة وهي تبعه التكليف وحرية الإرادة ومسئولية الاختيار التي حملها الانسان تحقيقاً لذاته وممارسة لحلافته في الأرض .

وقد أقر الإسلام حرية الإنسان في الاعتقاد والدين إلزاماً له بمسئولية اختياره . ترك الله للإنسان أن يتحمل هذه المسئولية ويتعاملها وقد تهيأت له وسائل التحضير والهدى : مادية ومعنوية .

وحرية الإرادة هي عنصر جوهري من كل لا ينجزا : هو الحرية الكاملة للإنسان وشرط التكليف الاختيار إذ كيف يتحمل الإنسان الرشيد تبعه التكليف إذا فقد الاختيار الذي هو شرطه .

ومفهوم الإرادة حين تكون من الله الخالق : حكماً وقضاهاً .
ومفهوم الإرادة حين تكون من المخلوقين : رغبة واختياراً وعزماً .
الرغبة من الإنسان والعزم من الله .

ومفهوم إرادة المخلوق غير مفهوم إرادة الخالق .

إرادتنا كسبية مصحوبة بعزم مسبوق برغبة وتفكير ، وإنما تفهم إرادة الله في القرآن كله على أنها حكم نافذ وقضاء مبهم وإيست كإرادتنا عزماً على أمر أو سعي وراه سراد فالعزم لنا وحدنا ما بقينا في الدنيا والإرادة الكسبية إرادتنا وبهذه الإرادة الكسبية نختار لأنفسنا ما نختار متحملين مسئولية هذا الاختيار الحر . أما الإرادة الالهية فحكم نافذ ومصير محتوم وإذا كان الله سبحانه يحكم علينا بما نريد لأنفسنا فليس ذلك إلا تقريراً حاسماً للتبعة وتأكيداً الهيا لحرية إرادتنا وإلزاماً لنا بمسئوليتها .

* * *

يقول الدكتور محمد البهي :

أن الحرية الفردية المكتسبة التي يدعو إليها الإسلام ، هي الحرية التي تجعل الانسان إنساناً لا يسقط إلى محل الحيوان ، وليست الحرية هي أن يترك الانسان لغريزته يمارس شهواته . بل هي أن يتحرر من هواه فإذا تحرر من هواه كان قوله صدقاً وكان رايه حراً ، فالحرية هي أن يرتفع بعقله عن هواه وعن شهواته .

إن الهدف الذي تقصد إليه مدرسة المعلوم الاجتماعية هي حل عقدة الفكر الجامع الأمة بهدم الأسرة ومسح الفردية وإقامة علاقة غير فطرية هي علاقة المجتمع من غير طريقه الطبيعي الذي قرره الإسلام وهو بناء الانسان وحماية الفردية وبناء الأسرة وتعزيز قاعدتها الصلبة وصولاً إلى بناء المجتمع نفسه .

هذا الهدف هو أن يتحرر كل فرد عن روابط الجماعة والمقيدة والأسرة جميعاً ويذهب منطلقاً بغير حدود ، له مثله ، وفكره ، وطريقته ، وفهمه ، وبذلك تتحطم الفكرة الجامعة التي أقامتها وحدة المقيدة والأخلاق والثقافة من خلال الأسرة .

ومن هنا يصبح كل إنسان وله مذهب ودعوة ونحلة ومنهج وطريق ، وبذلك يتحطم بناء الجماعة أساساً وينفصل عن قاعدته الأصلية ، إن الهدف هو حل رابطة وحدة الفكر الجامعة ووحدة الجماعة القائمة على بناء الأسرة .

وفي هذا يقول أريك فروم في كتابه أزمة الانسان الحديث . أن الأزمة هي الانفصال داخل الذات ، وأن الانسان لا يستطيع أن يحقق ذاته إلا إذا بقي متصلاً بمحقائق وجوده الأساسية .

ذلك أن الفصل بين المرء وعمله ونفسه ، يوجد التل مما يؤدي إلى الاتجار
أحيانا حتى يتخفف المنتحر من أعباء الحياة .

(٢١)

إن سؤال الانسان وقد وصل العلم إلى قمة معطياته :

ماذا أمكن أن يقدم العلم للسلام النفسى للانسان ، للطمانينة ، لليقين ، للثقة ؟
فلا يجد شيئا إنما يجد كل ما أمامه وكأنه عوامل لهدم عقدة المادية والمعنوية
الأصيلة في كيانه .

إن الاستعلاء المادى فسكرا وحضارة قد صدع النفس الانسانية وفرق كيان
الانسان وأنشأ عقدة إقصام فى الشخصية :

ولقد عجز العلم عن حل هذه المشكلة وعجزت الفلسفة التى تسوق البشرية
تحت اسم « العلوم الاجتماعية » إلى التدمير الكامل .

إن الدين والدين الحق وحده هو الضوء للكاشف للنفس الانسانية وهذا
لن تهجد البشرية إلا فى الاسلام ، أما كل هذه المحاولات التى ترمى إلى إحلال
بديل للدين من أيديولوجيات وفلسفات فسوف تعجز ، وسوف تحطم النفس
البشرية وتمزقها .

لقد وصل الانسان بعد التجربة المريرة وبعد أن اكتشف من أسرار الكون
ما اكتشف إلى حقيقة خطيرة وألمية ومرة : هو أنه لا يستطيع أن يعيش فى فراغ
من العقيدة وكل للنظم مهددة بالخطر إذا ظلت تتجاهل الحقيقة : أن الخطر كله
فى كلمة واحدة زائفة شديدة الزيف هى المادية وأن الحقيقة كلها هى كلمة واحدة
صادقة مضيتة أن الانسان ليس مادة فحسب .

ولقد جاء الاسلام ليحصى النفس الانسانية من التمزق وتحفظ شخصية
الانسان من الخروج عن الفطرة .

إن حاجة الإنسان الروحية لم تشبع بعد أن أشبعت حاجته المادية على نحو
طغى على كل شيء . ليست حاجة الإنسان هي الطعام والجنس وحدهما ، بل للنفس
الإنسانية بفطرتها وبطبيعتها تركيبها أشواق روحية حطمتها الفلسفة ومفاهيم العلوم
الاجتماعية وسحقها ودمرتها تدميراً .

إن الإنسان في كل زمان ومكان في حاجة إلى ذلك الضوء السكّاف الذي
يحميه ويحول بينه وبين تدمير نفسه والتردى في مهاوى الشقاء ، ذلك هو نور الله
الذي جاء عن طريق الدين الحق : الذي يوائم له بين جسمه ونفسه ، بين ماديته
وروحه ، والذي يضع له الضوابط في الأساس والاطار في الحرية والشرعية
المثل بما يدفعه إلى الامام ثم يقوم حارساً له حتى لا يطنى ولا يستبد ولا يظلم
ولا يفسد طبيعته .

وذلك كله هو عطاء الدين ، الدين الحق ، عطاء الاسلام .



الفصل الثاني

الالتزام الأخلاقي في مواجهة نظرية نسبية الأخلاق .

(١)

نحن المسلمون نؤمن أساساً بأن الدين فطرة وأن الأخلاق شريعة من شرائع الدين وشرعه من شرائعه تقوم به وتستمد منه ولا تنفصل عنه وهي من الأصول الثابتة التي لا تتغير بتغير الزمان أو المكان .

والأخلاق على هذا النحو تختلف عن العادات والتقاليد التي هي من صنع المجتمع نفسه . فالأخلاق ثابتة مرتبطة بالإنسان نفسه وبفطرته التي فطره الله عليها والتي لا تتبدل ولا تتغير ، والعادات والتقاليد متغيرة لأنها من صنع المجتمع نفسه والتي قد تكون مضادة لمفهوم الدين نفسه أو معارضة له ، فضلاً عن جودها بمرور الأزمان وفسادها وتخليقها عن روح العصر .

ولم يكن الإسلام وهو الدين الحق الذي قام على دعائم العقيدة والشريعة والأخلاق دون فصل بينها قد أقام منهجاً أخلاقياً لبناء الإنسان فإنه قد عمد إلى أحكام هذا المنهج على النحو الذي جعله مرناً واسع الأفق قابلاً لضرورات التغيير والتحول والتطور التي تتأثر بها المجتمعات ولم يجعله جامداً ولا مناهضاً للطبيعة البشرية أو معارضاً للفطرة الإنسانية ، غير أنه في كل الأحوال ربط هذا المنهج بالإنسان جعل له طابع الثبات ولم يربطه بالمحور أو البيئات حتى لا يتحول مع الأهواء وتتصدع قواعده إزاء الأحداث .

ومن هنا فإن الفرق بين مفهوم الأخلاق في الإسلام ، ومفهومها في الفكر الغربي يرجع إلى نقطة واحدة : هي وجود أو إنكار الدين المنزل من عند الله

على البشرية بالتزاماته وخطاياه ومفاهيمه . ومن هذه النقطة بالذات يقع الخلاف بين النهجيين : المنهج الاسلامي والمنهج الغربي . أما المنهج الاسلامي فهو قائم أساساً على عناصر الثبات الواسعة المرنة للقادرة على استيعاب تغيرات المجتمعات والمصور والتجاوب معها دون أن تتعارض إلا في الأصول العامة التي هي مرتبطة بالإنسان نفسه وبالحدود والضوابط الأساسية التي لا سبيل إلى تجاوزها . وفي مقدمتها قاعدة « الالتزام الأساسية » أما المنهج الغربي الذي يطرح نفسه بقوة في أفق الفكر الاسلامي من خلال مفاهيم مدرسة العلوم الاجتماعية والنفسية وغيرها فإنه يقوم على أساس الميثاق الخاصة بالقبول أو الرفض للالتزام الخلقى . أما الاسلام فإنه يلزم بهذه المسئولية ويقيم قاعدته الأخلاقية عليها أساساً ولا يقبل أى محاولة للتفسير أو التناويل فيها :

- ١ - ترابط كمال بين الأخلاق وأصول الدين ، فالدين أصل والأخلاق فرع .
- ٢ - ثبات القيم الأخلاقية الأساسية مرتبطة أساساً بالإنسان والفطرة البشرية .
- ٣ - الالتزام .

وفي ضوء هذه الأصول يواجه الفكر الاسلامي مفاهيم الأخلاق التي يطرحها الفكر الغربي ، وخاصة آخر تطوراتها المتمثلة في مدرسة العلوم الاجتماعية التي تختلف أساساً في النقاط التالية :

- (أولاً) المفهوم المادى القائم على إنكار الوحي والنبوة وربانية القيم الأخلاقية .
- (ثانياً) نسبية الأخلاق وتغيرها من زمن إلى زمن .
- (ثالثاً) اختيارية العمل بالقيم الأخلاقية دون الالتزام الكامل بها فالخلاف هنا واضح وظاهر : ثبات في مواجهة نسبية ، والالتزام في مواجهة اختيار . وترابط بين الأخلاق والدين في مواجهة انفصال بين الدين والأخلاق .

* * *

عندما انفصل الفكر الأوربي عن (المسيحية) بمفهومها الغربي أقام منهجاً أخلاقياً مستقلاً عن الدين . وقد اعتبر في أول أمره فرع من الفلسفة يبحث في المقاييس التي يميز بها بين الخير والشر في سلوك الإنسان .

واصطلح على أن مفهوم الأخلاق هو دراسة الخير الأسمى والأسمى للإنسان باعتباره غاية لذاته . وسمى القانون الحاكم بالواجب وتضمن هذا العلم البحث في مقومات الخير والشر والفضيلة والريضة .

ولما ظهر مذهب التطور تأثرت به جميع الدراسات والأبحاث الاجتماعية والأخلاقية والنفسية . ولما كان التطوير هو مجرد نظرية بيولوجية فإن بعض الفلاسفة افترض انسحابها على الأبحاث الإنسانية وسيطار على الفكر الغربي منذ ذلك الوقت القول بأن كل شيء يتطور ولا يوجد شيء ثابت .

ثم كانت تلك السلطة على الأخلاق المسيحية ووصفها بأنها أخلاق المذنب أو أخلاق العبيد . وكان من رأى ينتشع أن الفلسفة المسيحية متضاربة إلى اقتلاع الحياة من جذورها وإسلال إرادة (إمانة الحياة) على إرادة الحياة . ومن هنا كانت مقاومة ينتشع للعبادة الأخلاقية الزاهدة الداعية إلى الهرب من الحياة ، والدعوة إلى أخلاق الأقوياء التي هي أخلاق السيادة ، هذه الأخلاق التي لا تعرف الرحمة بالضعفاء والتي تقف باستنصاحهم من المجتمع وبقاء الأقوياء . ومن خلال كل هذه التيارات جرت الدعوة إلى تحرير الأخلاق من تبعيتها للدين أو على الأقل أبعادها عما يتعلق بالكنيسة (١) ويرى بعض الباحثين أن الدعوة الجدد لم يفعلوا أكثر من استبدال تبعية بتبعية أخرى فقد حطوا باللاهوت كأساس للأخلاق وأقاموا بدلاً منه أساساً جديداً هو علم الحياة (أي التطور البيولوجي)

ولا ريب أن هذا المفهوم كله متصل أساساً بالفكر الغربي وبالتحديات التي فرضتها عليه أزمته الفكرية الأغريقية الوثنية في تقابلها مع تفسيرات المسيحية

(١) كتاب التطور - السيد محمد بدوي .

على النحو الذي وصل إليها والذي بدت فيه الصورة الدينية أو الأخلاقية قائمة على أساس الانسحاب من الحياة وإلى استشراء الزهادة الرهبانية ونقض اليد من العمل ومن تحقيق إرادة الله في الأرض بالعمارة والبناء .

ولعل هذا يرجع إلى خطأ تفسيرات الشراح للمسيحية بالإضافة إلى المعجز عن تقدير مكان الرسالة التي أنزلت على السيد المسيح وهي رسالة متكاملة لرسالة سيدنا موسى وليست منفصلة عنها ولذلك فإنها كانت في مجموعها جملة من الوصايا التي استهدفت تصحيح خطأ وتحرير الدين الموسوي فيما يتعاق باستعلاء الجانب المادي والعمل على إعادة الطابع الروحي المتكامل مع الجانب المادي أساساً إلى مكانه الصحيح .

فلما انفصلت المسيحية واستقلت ووصفها رجالها الذين بشروا بها وعبروا بها إلى أوروبا بأنها ديانة عامة وعالمية وكاملة ، ولم تستطع وهي ليست بذات شريعة أن تحقق إرضاء النفس البشرية فضلاً عن تحول مفاهيمها إلى لون من الجبرية الانسحابية من الحياة .

كل ذلك كان مصدر الصراع القوي بين الدين والعلم ، أو بين رجال الدين ورجال العلم ، أدفع العلم وهو المسيطر أن يقضى الدين نهائياً عن مجال التوجيه وأن يستحدث مفاهيم جديدة كالديانة البشرية التي دعا إليها أوجست كونت ، ومن هنا كانت هناك الدعوة الملمحة إلى بناء فلسفة أخلاقية تقوم على أساس الواجب ولا تستمد مفاهيمها من الدين - أي الدين الغربي .

ومن هنا فقد قامت أزمة ضخمة في الفكر الغربي في هذا المجال فصلت بين الدين والأخلاق وأقامت للأخلاق منهجاً خاصاً خضع فيه لمفاهيم التطور والمفاهيم الأخلاقية العلمانية .

ولا ريب أن هذه القضية بمجملتها غير واردة ولا مطروحة في أفق الفكر الإسلامي الذي استمد كيانه من الإسلام ، الدين المتكامل الجامع للشريعة والعقيدة والأخلاق والقائم في ذلك كله على أرضية واسعة وإطار مرن وأفق مفتوح وحيث لم يقع التصادم ولن يقع مطلقاً بين العلم والدين أو الأخلاق والعقيدة .

ومن هنا فإن طرح القضية في أفق فكرنا لا يمثل إلا مجرد دراسة تاريخية لحركة الأديان في العالم والفكر البشرى .

وفي ظل هذا الاتجاه كانت فلسفة المنفعة تسيطر بشكل واضح على أفق الفكر الغربى وتصبح كل شئ بلونها فلا تترك مجالاً لمفاهيم الرحمة أو الاتفاق أو التضحية بالنفس أو العطاء غير المقيد ، ولم تلبث المنفعة أن أصبحت الغاية القصوى للأخلاق الغربية .

ومن هنا بدأت المارك حول العلاقة بين الأخلاق في ظل التطور والأخلاق في ظل الدين وارتفعت الأصوات بأن القانون الأخلاقى فى المسيحية يتعارض تماماً مع القانون الأخلاقى الذى يفرضه التطور .

وعارض عدد من علماء التاريخ الطبيعى أن يكون التطور مصدراً للأخلاق وفى مقدمتهم : الدكتور ماتيوز الذى قال : انه خطأً يفضى إلى كارثة أن ندعى أن العلم الطبيعى يستطيع أن يحل مشكلة الأخلاق ، وقال مثل ذلك الدكتور (ارثر كيث) .

ولا ريب أن فكرة التطور عندما خرجت عن مفهومها البيولوجى إلى المعنى الاجتماعى كانت فى قبضة المفكرين اليهود ومن هنا قال أنصار المسيحية : ان هدف الإنسان فى الحياة أن يمجده الله ويتامل حكمته ، وقال التطوريون اليهود : إذا كان هذا هو حقيقة الهدف النهائى أو الغاية القصوى فلماذا منح الإنسان طبيعة لا تستطيع تحقيق هذا الغرض فما من جماعة إنسانية انصرفت إلى هذا الغرض وحده إلا وتلاشت من على ظهر الأرض ^(١) .

وعندنا أن عرض القضية على هذا النحو فيه مغالطة واضحة .

فليس مفهوم توجيه الحياة على النحو الذى رسمه الله بقاى على الجماعة الإنسانية بل هو مصدر بقاءها أما تلاشى الجماعة فانما يرجع إلى إصرافها فى الترف والإفحال والإباحة وخروجها على منهج الله أما فهم تحقيق إرادة الله فى الحياة

(١) كتاب التطور — السيد محمد بدوى .

على أنه هو الانسحاب من الحياة واعتزالها بالرهبانية فلبس هو المفهوم الصحيح
إن فناء الأمم مرتبط بالإنسداد في الأرض سواء بالانسحاب منها أو الاغراق في
متاعها وهما جناحي الانحراف الذي حلت الأديان منه البشرية حتى
لا تسقط وتنهار .

وإذا كانت مفاهيم الأخلاق المسيحية لم تحقق إقامة المجتمع الإنساني ، فإن
المفاهيم التي استحدثتها التطويريون ستمجز عن تحقيق هذا المجتمع أيضاً ، وإذا
كانت الرهبانية والانسحاب من المجتمع قد عجزت لأنها معارضة للطبيعة ، فإن هدم
عنصر الثبات وقيام الأخلاق على مفهوم المنفعة وحده هو أيضاً مما لا يتلاءم مع
الطبيعة البشرية ، وسوف يحول مرة أخرى دون قيام المجتمع الإنساني .

أما الوسيلة الحقيقية فهي في الخامس منهج الأخلاق القائم على الثبات والارتباط
بالعقيدة والمتمثل في الالتزام الأخلاقي وإقرار مبدأ المسؤولية الفردية والجزاء .

(٣)

غير أن الأخلاق الغربية بعد أن انقضت عن الدين لم تتوقف عند مفهوم
الواجب أو المنفعة وأسكنها خضعت للتطور ومرحلة بعد مرحلة وضاع منها نهائياً
عنصر الثبات فذهبت بعيداً وانقضت تماماً عن كل للنظيم التي تتصل ببناء الإنسان
 وإقامة قاعدة الالتزام .

ذلك أن هذه المرحلة التي أقامت علم الأخلاق على أنه علم مبدئي يبحث فيها
يجب أن يكون السلوك الإنساني وبحوث مقومات الخير والشر وتحديد مبادئ
الواجب ، هذه المرحلة لم تلبث أن انتهت حين دخل علم الأخلاق في مضمون
جديد وتفسير جديد بفضل مدرسة العلوم الاجتماعية وعلى رأسها دوركايم
وليني بريل . فقد رفضت هذه المدرسة الاجتماعية للفرنسية التي سيطرت من
بعد الفكر الغربي كله ، رفضت القواعد التي ينبغي أن يستعملها الإنسان في سلوكه

وقالت ان علم الأخلاق هو مجرد دراسة تقريرية للعادات والطباع والأخلاق السائدة في المجتمع .

وبذلك قضى نهائياً في محيط الفكر الغربي على فكرة التوجيه الخلقى أو وضع المثل الأعلى الأخلاقى أو إقامة تشريع القانون الخلقى .

ومن خلال هذه المدرسة جرى القول فى تعميق معانى نسبية الأخلاق بالقول أن لكل شعب أخلاقه الخاصة ، وأن هذه الأخلاق تحددها الظروف المعيشية ، وأن هذه الأخلاق تتغير مع اختلاف الأزمان والبيئات .

ولما كانت مدرسة العلوم الاجتماعية مادية الأساس من حيث أنها لا تؤمن بالدين أو الوحي أو النبوات أو الكذب المنزلة فإنها قد حاكمت التراث البشرى كله على أنه من عمل الأفراد ، ومن هنا فإنها لم تستطع أن تفرق بين الأخلاق والعادات ونظرت إلى كل مقومات المجتمع على أنها عادات وعرف وتقاليد وآداب عامة خاضعة للعصر وظروف المجتمع وأنها قابلة للتغير والتحول والتطور بحيث لا يثبت منها شيء .

ويرد الباحثون مفاهيم مدرسة العلوم الاجتماعية إلى النظرية الماركسية والتفسير المادى للتاريخ استمداداً من مفهوم التطور الاجتماعى كما رسم سبنسر ، فالأخلاق فى الفكر الغربى كله منذ انفصل عن مفهوم المسيحية مثل السياسة والقانون تتوقف على الظروف والأحوال وتتشكل فى إطار المنفعة وتجرى حسب عوامل التوسع الحضارى ومن هنا كان مفهوم الأخلاق مرتبطاً دائماً بنفوذ السياسة ، وكان له معنى الإذلال والقهر والسيطرة فى المستعمرات وله مفهوم المعدل فى أوربا وكان ذلك استمداداً من مفهوم الإمبراطورية الرومانية القديمة (روما سادة وما حولها عبيد) ثم جاء التفسير الماركسى فجعل الأخلاق مرتبطة بالاقتصاد وظروف المعيشة ووسائل الإنتاج .

ومعنى هذا عندهم أن الأخلاق من نتاج المجتمع نفسه .

وجاء (لينى بريل) فأنهى مهمة علم الأخلاق الغربى الذى تشكل خارجاً عن

نطاق الدين فقال . إن مفهوم الأخلاق إنما يعنى دراسة ما هو كائن بينها كانت مهمة الأخلاق التقليدية هي ما ينبغي أن يكون .

وهكذا قطع علم الأخلاق صلته بالتوجيه والعمل في داخل كيان المجتمع واكتفى برصد الوقائع ودراسة الظواهر من خلال الواقع .

ويرد ليفي بريل في كتابه (الأخلاق وعلم العادات) القيم الأخلاقية كلها إلى علم العادات مع الفارق البعير بين العادات والأخلاق من حيث أن الأخلاق جاءت بها الأديان المنزلة لضبط معايير المجتمعات وعلاقات الأفراد ، أما العادات فهي من تناسج الشعوب . ولذلك فنحن في الفكر الإسلامى نفرق بين الأخلاق والعادات تفريقاً واضحاً عميقاً ، ونحرص على ألا تنطى العادات على الأخلاق ومعنى هذا الانجلاء الجديد لمدرسة العلوم الاجتماعية هو إلغاء القانون الأخلاقى كلية وإطلاق المجتمعات من كل قيود الضبط والتوجيه بينها يقوم الفكر الإسلامى على أساس واضح هو الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، ودعوة كل إنسان للإنسان الآخر على أساس المكاشفة والتناصح وإهداء العيوب ، كما يحرص الإسلام دائماً على مراجعة العادات والتقاليد ، وفحصها ورد ما يخالف منها طابع الفطرة أو يعارض ضوابط المجتمع أو تتناقض مع القيم الأخلاقية الثابتة .

ولا ريب أن انجلاء مذهب العلوم الاجتماعية فى الأخلاق يهدف أساساً إلى القضاء على قاعدتى الثبات والالتزام من حيث دعوته إلى تمييز القيم الحسية وإحلالها مكان الصدارة ، وهو ما يتعارض مع غاية الأخلاق فى المفهوم العام الذى يهدف إلى « إعلاء القيم التى تسمو على عالم الحس » أى القيم الروحية وهى غالباً ما تتعارض مع القيم الحسية .

ويرى بعض الباحثين أن الأخلاق فى نظر العلم الوضعى تصنف فى دراسة علم الإنسان وعلم الإنسان يقوم أساساً على أمرين لا ثالث لهما : البيولوجيا وعلم الاجتماع ومن هنا فإن الدائرة المادية المغلقة تحول دون الاعتراف بالقيم المطلقة كالألوهية والشرائع والضوابط وتطلق للنفس الإنسانية أسباب التصرف دون النظر إلى قيد من القيود أو ضابط من الضوابط . ومعنى هذا فى النهاية هو محاولة تأسيس الأخلاق على القواعد البيولوجية الصرف .

ويجري هذا الانحياز كله في نطاق المذهب المادي الذي ينظر إلى الإنسان كما هو كائن بالفعل لا كما يجب أن يكون وهو مفهوم في جملة يفتح الباب واسما أمام حرية التصرف في مواجهة الشهوات والرغبات والمواطف دون النظر إلى مدى الأخطار التي تترتب عليها بالنسبة للكيان البشري نفسه أو بالنسبة للمجتمع بصفة عامة ويحاول دور كايم أن يجعل المجتمع هو القوة العليا التي تلزم الفرد أخلاقيا والتي رسم له المثال الأعلى الذي يتوق إلى تحقيقه ويرمى هذا إلى إقرار مفهوم نسبية الأخلاق في مجتمع معين في عصر معين دونما تكون هذه الأخلاق ثابتة وعامة ومرتبطة بالإنسان نفسه .

وقد عارضت مدرسة العلوم الاجتماعية من خلال تفسيرها الذي قام على وضع فروض مسبقة مع البحث عن وقائع فردية وإعطائها صفة العموم للوصول إلى إهدار الحقائق الفطرية الأساسية التي لم تتخلف خلال عصور البشرية المتوالية والتي قامت عليها سنن المجتمعات وقوانين بناء الإنسان .

أولى هذه الحقائق التي تمارسها مدرسة العلوم الاجتماعية وتعمل على هدمها : إن الطبيعة البشرية في جذورها واطرها ومضامينها وهدفها لم تتغير بتغير الزمان والمكان .

وإذا كانت الأديان قد أعلنت هذه الحقيقة فإن مجرى التاريخ نفسه قد أكدها ولم يعارضها ، بل أن الفلسفات العقلية لم تجاوزها ولم تعارضها وفي ذلك يقول ديكرت : أن جميع أفراد الجنس البشري توجد بينهم صفات نفسية وخلقية عامة وإن الاختلاف بالزيادة والنقصان لا يكون إلا في الصفات المرضية أما الصفات الجوهرية أو الطبيعية للأفراد فأنها ثابتة .

ولا ريب أن الحضارات المتوالية ووقائع التاريخ تجري في هذا الانحياز ولا تنقضه ولقد وجدت مفاهيم مدرسة العلوم الاجتماعية وفروض ليفي بريل ودور كايم معارضة ورداً ووجهت بوقائع حاسمة تكشف زيفها وبطلانها وترد ما حاولت الاعتماد عليه في إقرار قواعد بشرية عامة على نصوص لم تثبت تماماً أو حفریات غامضة أو ملتقطات أريد بها التدايل على فكرة مسبقة .

أن ميدان الصراع في مفاهيم الأخلاق إنما يتحرك في أفق الفكر الغربي بين ثلاث اتجاهات (أولها) الأخلاق المسيحية التقليدية (ثانيها) المدرسة الفلسفية المثالية (ثالثها) مدرسة المنهج الاجتماعي ، ولا ريب أن المناهج الثلاثة هي أطوار ثلاثة للتحويل في نطاق التغير المتصل الذي أصبح يحكم الفكر الغربي وسيطر عليه بعد إسقاطه لكل المقومات الثابتة وبعد خضوعه للإنشطارية بين الدين والخلق وبين العلم والدين ، وهو اتجاه طبيعي لتحويل متصل لا يتوقف وسيظل خاضعا للتغير والتحول بعد أن انفصل عن القاعدة الأساسية الثابتة وأصبح ولا وجه محددة له .

وهذا هو خطر الانطلاق بعيداً عن قاعدة الثبات التي عرفها الفكر الإسلامي واتخذها ركيزة أساسية ينطلق منها ويرجع إليها ويلتمس دائماً مفهومها ويصحح نفسه كلما فسد أو انحرف بالعودة إلى المناهج الأولى التي هي ليست من صنع البشر وإنما هي من صياغة صانع البشرية .

والمعروف أنه لا أحد يمكن أن يقف عنده أي تحرك مادام قد انفصل عن قاعدة ثابتة وأصبح يخضع للتطور والقيسية والتغير الدائم المتصل الذي لا نهاية له .

ولا ريب أن مصدر الاضطراب كله هو اعتماد الفلسفة على مفهوم خاطيء من أساسه يقوم على النظر إلى العلم على أنه الوسيلة المشروعة للمعرفة الإنسانية ولربما كان هذا هو الرأي السائد في مرحلة متقدمة ولكن التجارب المتصلة واتساع أفاق البحث كشفت عن أشياء جديدة حدثت من غرور العلم عندما اعترف العلماء بأنهم يقفون عند تفسير ظواهر الأشياء وعندما فصل المفكرون بين منهجين من مناهج المعرفة : منهج العلم التجريبي ومنهج العلوم الإنسانية . بعد أن تبين عجز منهج العلم التجريبي عن الاستقصاء والاحاطة بمفاهيم النفس والاجتماع والأخلاق وعدم إمكان خضوعها للمقاييس المادية التي تقام داخل المعامل .

ومن هنا فإن موقف الفلسفة من العلم يبدو في هذه المرحلة غير علمي وغير منطقي ، فحيث أعلن العلم عجزه وقصوره ووقوفه عند حدود التجريب في مجال المادة ، نجد الفلسفة ما تزال مندوفة في خطها المادي العرف غير مبالية بأن للنفس الإنسانية جوانب أخرى أو أبداً أخرى تتجاوز الجسم والمادة .

غير أننا إذا لاحظنا أن هذه التطورات كلها تجري في نطاق مجموعة العلماء اليهود استطعنا أن نفهم المخطط والهدف إذا ما استقصينا خطط بروتوكولات صهيون وما نحمله من دعوة الى تدمير القيم الإنسانية جميعاً ودفع البشرية كلها الى انياب الجنس والمادة والذهب والربا .

وفي ضوء هذا نجد الفلسفات والمذاهب الاجتماعية تنقاصر عن بناء الانسان ودفعه الى أفاق المثل الأعلى وتميز عن تحقيق أشواقه الروحية في نفس الوقت الذي تدفمه الى الإغراق في الجانب المادي والاندفاع فيه الى آخر المدى . وذلك حين تنظر هذه الفلسفات الى الانسان كما هو كائن بالفعل لا كما يجب أن يكون ولا ريب أن هذه الفكرة الجريئة قد « أزحجت كثيراً من العقول التي رأت فيها انحذاراً مخوفاً الأخلاق برمتها ^(١) » ويرد الباحثون ذلك إلى أثر المذاهب التطورية والبيولوجية في الجنوح نحو الغلو والشطط في موقفها من الاخلاق .

وهكذا نجد دوركايم متابعاً لواجب كنت ونجد هذا مستمداً من سينسر ثم نجد ليفي بريل إمتداد لدوركايم في حلقات متصلة على خط واحد وقد استغلت اليهودية التلمودية هذا الفكر في تدعيم هدفها الأسامي سواء باحتضان الفكر أو بتوجيه الفلاسفة أنفسهم . وكل هذا الانحياز يهدف إلى إنكار إرادة الفرد وتصويره بصورة الجبر المطلق الخاضع للمجتمع وفي ذلك إلغاء للمسئولية الفردية التي هي مناط الجزاء الأخرى وعقيدة الغيب . وكل هذه المحاولات في مجموعها تهدف إلى هدم القيم التي أرسنها الأديان في المجتمع البشري وتحطيمها سواء أكان ذلك عن طريق القول بنسبية الأخلاق أو الانشكاك في وحدة الجنس البشري وثبات صفاته النفسية والخلقية أو إنكار الإلتزام

(١) السيد محمد بدوي من كتاب (التطور) .

الأخلاقى او المسئولية الفردية مما يدور حوله كل ما قدمه ليفى بريل ودوركايم وهو ماحله انا أتباعهم وأولياهم ممن كتبوا باللغة العربية وقد استتبع هذا المهج الذى طرحته مدرسة العلوم الإجتماعية آناراً بعيدة المدى على بناء الإنسان وعلى علاقاته بالمجتمع والحياة وعلى مفاهيمه حول عالم الغيب والبعث والنشور وامتدت منها خيوط إلى مفاهيم التربية والأدب والفن .

(٥)

ومن أجل إلقاء أضواء كاشفة ، ودراسة إبعاد قضية الأخلاق التى واجهها الفكر الغربى ونقلت برمتها إلى أفق الفكر الإسلامى دون عرض تطورها التاريخى بحجـ أنه من الضرورى الكشف عن الخلفية الفأنة وراء هذا الموقف .

وذلك أن التفسيرات التى كانت تقوم عليها المسيحية الغربية (وهى بالقطع مختلفة عن مفاهيم المسيحية المنزلة) قد احدثت هذا الصراع بين رجال الدين والعلم ، دوفعت رجال العلم وهم قادة الحركة الفكرية فى ابان النهضة إلى تجاوز الدين وفصل الأخلاق عن الدين .

وكان من وراء الحركة اليهودية النلمودية التى تريد أن تحطم القيود المفروضة على اليهود فى أوربا والتى تحول بينهم وبين المناصب السياسية والقيادية غير أن هذه الحركة فى مجموعها وفى هدفها العميق إلى احتواء الفكر الغربى المسيحى والسيطره عليه كانت تحاول أن تستفيد من النظريات الفلسفية وتوجهها إلى الغرض المبيت ، ومن هنا فقد استغلت اساساً نظرية دارون وفسرتها على غير السحو الذى أراده ونقلتها من ميدان البيولوجيا إلى ميدان الإجتماع ، وكذلك استغلت نظرية ديكارت واستخدمتها سلاحاً فى محاربة الدين ، واستفادت كذلك من مفاهيم نيتشه وحملته على الأخلاق المسيحية أما دييرو وفوليتز فإنها من اقطاب المحافل الماسونية ومن عخطى الفكر النلمودى الصهيونى ، ويمكن أن يضاف أوجست كـونت إلى هذا الطريق فقد كان يرى أن المذهب الكاثولىكى لا يستطيع تحقيق النجاس بين العقول بعد لإنهيار

هذا المذهب تحت ضربات الثورة الفرنسية وان إعادة التجانس الإجتماعى لا يحدث إلا بوضع ديانة جديدة ذات عقائد واضحة يمكن البرهنة عليها ولا تتطلب الإيمان بشيء يناقض العقل .

ومن هنا فقد دعا إلى دين جديد أطلق عليه اسم (ديانة الإنسانية) تكون العلوم الوضعية أساساً للإيمان به وهو دين يختلف تماماً عن مذهب الألوهية عند مفكرى القرن الثامن عشر ، وعن الديانة المسيحية التى تقرر أن العقيدة تتناقض مع فكرة البرهنة عليها مع أن الحقائق العلمية التى يعتمد عليها الدين الجديد يمكن البرهنة على صدقها وفى وسع كل إنسان أن يفهم هذه البراهين وتبدو ضرورة هذا الدين من أن العقل لم يجد يقنع بالتفسير اللاهوتى أو الماتيزيقى ، ولاريب أن هذه الحيرة التى تبدو فى كتابات أوجست كونت ، كانت تشمل الفكر الغربى كله وقد امتدت منذ ذلك الوقت إلى اليوم ولا تزال ممتدة ، بل زادت عمقاً ، وخطراً واحداثت نتائج بعيدة المدى من التمزق والأزمة النفسية ، مما نرى ظواهره فى قضية أزمة الإنسان الحديث وأزمة الحضارة .

أما عالم الإسلام وافق الفكر الإسلامى فإنه لم يشهد مثل هذه الأزمة لأن جميع فقهاء وفلاسفته وعلمائه ومتصوفيه « يقررون أن حقيقة العقل والشرع واحدة وأن براهين القرآن تصلح لجميع العقول على اختلاف درجات عموها ،

ولذلك فإننا نخطئ خطأ كبيراً حينما ننقل هذه الامركة إلى أرضنا وهى ليست معركتنا ، وليست ظروفها التاريخية ظروفنا وليست مصادرها الأساسية من عقائد وفكر ومفاهيم مما يتصل بنا من قريب أو بعيد .

وليس هناك شبهة ما فى قيام أى اتصال فى الإسلام بين العقيدة والشرعية أو بين العقيدة والأخلاق أو بين الدين والعلم أو بين الدين والمجتمع . وكل هذه المحاولات التى تجرى لإثارة هذه الشبهات باطلة ومضللة وفيها إفتئات على علماء المسلمين الذين لم يكونوا يوماً معادين للعلم ولا ملتزمين سلطانا من أى نوع

يعرضون به المصدر على الناس وحيث لم تكن هناك مؤسسات إسلامية ذات طابع ثيوقراطي .

ولقد أحدثت محاولات تقل مثل هذه القضايا في أفقنا بريقاً خاطفاً عند ذوى الرغبات والأهواء من حيث أنها تقسح لهم الطريق إلى التحلل من القيم وتجاوز الحدود ومعرفة الضوابط التي وصفها الإسلام من أجل حماية الكيان الإنساني نفسه وبناء الإنسان القادر على مواجهة أخطار الغزو وتهديات الصراع العالمي ، فضلاً عن بناء الإنسان المؤهل لأن يكون ربانياً ، يعمل في هذا المجتمع من أجل وجهة خالصة .

ولكن مثل هذا القبول الشكلي أو الممارسة التي فرضتها عوامل كثيرة أهمها سيطرة فلسفة المسرح والسبنا والقصة الغربية ومفاهيمها الوافدة ، ويزيق الفن بصوره المختلفة وأضواءه الساطعة في النادي أو السيرك أو المرقص أو الملهى . غير أن الفكر الإسلامى بأصالته ومقوماته لا يزال قادراً على رد أهله إليه وتجاوز هذه الأخطار الوافدة التي لم تنبعث من أحماقه أساساً وإنما فرضت عليه في ظل مرحلة السيطرة والاستعمار .

وسوف يجد المسلمون أنهم في حاجة شديدة إلى مفاهيمهم الأصلية كلما ازداد ضغط الأخطار عليهم وتمدد التمهيدات وإتساع نطاقها فليس لهم ماصم يحول بينهم وبين الخطر أو يرد عنهم الغزو إلا أن يتحركوا من داخل قيمهم ومفاهيمهم ، هذه المفاهيم التي تصدقهم الحفيظة ولا تزيفها لهم .

(٦)

إن أبرز أخطاء مفاهيم العلوم الاجتماعية هي الخلط بين الأخلاق والتقاليد وإن النظرة الدقيقة الصائبة تكشف عن فوارق عميقة بين الأخلاق والتقاليد . فالأخلاق قيم وضوابط تعمل على بناء الإنسان من خلال تقديم الخير وبذل التضحية وفي نفس الوقت مجاهدة النفس ومقاومة الإغراف وهي دائماً ربانية متصلة بالدين لا تنفك عنه أما الامادات والتقاليد فتلك هي الظواهر التي كونها المجتمع أو اعتادها الإنسان والتي ترتبط بمواقف الزواج والموت والولادة والفرح والحزن وغيرها وهذه حقيقة ما يمكن أن يطلق عليها استجابة

النفس إلى الوسط ، وأقد اختلط الأمر على فلاسفة المذهب المادى والمدرسة الاجتماعية في المعجز عن الزفرقة بين الأخلاق والتقاليد تبيحة لغياب المفهوم الأساسى السكائن فى هذا المجال وهو العقيدة المستمدة من الدين ومن هنا اعتبروا قيم الأخلاق أشبه بظواهر التقاليد وردوها إما إلى الوراثة أو الوسط أو الثقافة .

والحق أن إنكار الدين بوصفه مصدراً للأخلاق هو الحائل الأكبر دون عزل القيم الأخلاقية عن الظواهر التى تتمثل فى العادات والتقاليد شكل القيم الأخلاقية مع الزمن وتحمل طابع القداسة الزائفة بينما نجد أن القيم الأخلاقية لها عنصر الثبات والإستقرار مع وضوح الالتقاء بالقطرة ، مع اتساع الأفق بينما نجد الظواهر الاجتماعية التى تتمثل فى العادات والتقاليد تحمل صورة الجلود والتخلف ولا تخضع للقطرة أو تتجاوب مع النظر العقلى وربما تحمل طابع الخرافة والزيف الذى يعارض القيم الأخلاقية وربما يحمل معها عندما تضعف المجتمعات وتعجز عن التمسك بالقيم .

ولقد كانت دائماً تلك محاولات الإستعمار فى إعلاء العادات والتقاليد والإحتفال بها حق بجعلها قادرة على طمس القيم الأخلاقية والحلول محلها . فإذا تعمقنا الفوارق بين القيم الأخلاقية وظواهر العادات والتقاليد وجدنا أن كل ما يقال عن تطور الأخلاق بتطور الجماعة ونسبية الأخلاق والقول بأن مرد الأخلاق إلى الوسط كل هذا يعنى العادات والتقاليد فقد حلت كلمة الأخلاق محلها من حيث إقتناع المذهب المادى بأنه لا فرق بين هذه وتلك لأنها فى تقديره الباطل هى من صنع المجتمع نفسه .

فإذا عطينا الأخلاق المتصلة بالدين والمستمدة من الوحي والمتصلة بالعقيدة والشريعة ، والتى تحمل طابع الثبات ، إذا عطيناها عن هذا البحث ، كان كل ما يدور فيه بمثابة وجهات نظر غير غريب ، فالعادات والتقاليد مادام هى وليدة المجتمع فهى تتطور بتطوره وكل ما تهتم به العادات والتقاليد من جمود عن العصر مقبول بل ونحن فى أفق الفكر الإسلامى نطالب به لأنه يصل أحياناً إلى درجة

الخطر التي تحول دون تقدم المجتمع والتي تؤثر على صفاء العقيدة وعلى سلامة القانون الأخلاقي .

والإسلام في أعرق مفاهيمه حرب على الأوهام والخرافات والأساطير والمنكرات التي تتشكل مع الزمن من حول العادات والتقاليد وله صوت عال في كشف زيفها ونحرير الفكر الإسلامي والنفس الإسلامية منها .

فإذا علا صوت هذه التقاليد والعادات الضارة صارت القيم الأخلاقية وأعجزتها وحلت مكانها ، كما حدث في المجتمعات الغربية فلما جاء الباحثون الماديون المجرودون عن فهم الدين ، عجزوا عن التفرقة بين الأخلاق المرتبطة بالدين والعادات المرتبطة بالمجتمع وحسبوها جميعاً شيئاً واحداً لأن العادات والتقاليد كانت فعلاً قد أضحت على القيم الأخلاقية وسحقها تماماً

ومن هنا جاءت تفرقة الإسلام بين الحق والباطل وبين السنة والبدعة وماصك به رسول الله الأذان من أن شر الأمور محدثاتها وأن كل محدثة بدعة وكل بدعة ضلالة .

ومن هنا يجب التحرز ضد هذا الخطر في أفق المجتمع الإسلامي وذلك برب كل حركاتنا الإجتماعية في شئون الأكل والملبس والبيوت وآداب الطعام والشراب والسفر والإقامة والزواج والمعاملة والكسب والهمم والأفراح والآثام إلى القيم الأخلاقية التي جاء بها الإسلام ونحرير هذه الأوضاع جميعاً من زيوف العادات والتقاليد الدخيلة الفاسدة التي كانت تعمل في الجاهلية والوثنية والتي تجددت وحاولت أن تأخذ طابع الثبات وأن تنافس القيم الأخلاقية الأساسية .

ذلك أن التفرقة بين الأخلاق والعادات نجعلنا قادرين على تثبيت الأخلاق وتغيير العادات ، لا العكس ، فإن الأخلاق في أساسها مرتبطة بالفطرة الإنسانية ولها طابع الثبات ، أما العادات فهي مرتبطة بالمجتمع ولها طابع التغيير وإذا حيل بين الأولى وبين الثبات سقطت وإذا حيل بين الأخرى وبين التغيير تجددت وفسدت .

ولاريب أن المجتمع اليوم يغير من أساليب الأشياء مع بقاء جوهرها . من أزياء اللباس وطريقة تناول الطعام ووسائل تأسيس البيت ، وأدوات الانتقال

وغيره واسكن اصول الحركة فيها جميعا ما تزال وستظل تحكمها قيم الأخلاق لا تنفك عنها ، وإن تغيرت العادات والأساليب . فتغيير العادات والتقاليد مرتبط بالعصر وتطوره وثبات الأخلاق مرتبط بالدين وأسسها التي لا تحول ولا تزول .

ونحن نعلم أن الإسلام حين جاء كان لدى العرب عرف ومادة ، فلم يلبث الإسلام أن أقام شريعته ونشر قانونه الأخلاقي فما صليح للبقاء من هذه الأعراف والعادات بقي وما تناقض معه سقط ، أما ما بقي فقد أخذ طابعاً جديداً ، ومفهوماً مغايراً ، والسكرم والشجاعة والنجدة ونصرة الجار والمسنجير قد بقيت بما أقره الإسلام ولكن لم تعد وجهتها كما كانت في الجاهلية من أجل الظهور والتفاخر بل من أجل إرضاء الله والثمãs ماثوبته وكذلك تغير مضمون القيم .

ومن هنا نعرف الفرق بين الأخلاق والتقاليد ، الأخلاق ثابتة ومنصلة بالقيم العليا للدين لأنها من صنع الله أما التقاليد فهي ظواهر عارضة ووسائل متغيرة تختلف وتتغير مع الزمان لأنها من صنع الناس ، وفي نفس الوقت لابد أن تخضع التقاليد لأسس الأخلاق ولا تتجاوزها ومن هنا نجد أن اللباس والزينة والأزياء وألوانها هي من عناصر التقاليد غير أنها لابد أن تتحرك في إطار الأخلاق .

(٧)

الأخلاق الإسلامية لها ذاتيتها الخاصة المختلفة عن الأخلاق اليونانية والمسيحية ولها أيضا مقرّماتها والأخلاق في الإسلام منهج عملي وليس نظرية فلسفية . وهي تقوم على مبدأين : الإلتزام والجزاء الأخرى . وقد ربط الإسلام بين الدين والخلق وأعلن زين النظرية القائلة بأن الأخلاق تختلف عن الدين أو تستقل عنه ، أو أن الملحد يستطيع أن يكون أخلاقياً . واعترف الإسلام بالإنسان ككل وأقام قانون الأخلاق شاملاً مؤثراً في مختلف مجالات السياسة والاقتصاد والإجتماع والتربية والأدب .

ولقد قام قانون الأخلاق الاسلامى مستمداً من القرآن ، قوامه لأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وتطهير النفس .

وتقوم ممارسة الأخلاق على الحرية بكل تكليف يقوم على الاختيار ، ويجرى على أساس الإرادة الحرة ، لذلك يقرر الإسلام أن المكروه إذا فعل ما يسكره عليه فله عذره . وقد أطلق الإسلام على كلمة حرية الإرادة اسم (التكسب والاختيار) وجعلها منطاط التكليف ومن حرية الاختيار أن يكون العمل الخلقى منصفا بالطوعية وصادراً عن إرادة محبة للخير .

وتقوم الأخلاق فى الإسلام على أساس التقوى (أى تجنب الحرام والإقبال على الحلال) وعلى الإيثار (أى البذل والإتفاق) .

ولقد ربط الإسلام بين العقيدة والأخلاق والشريعة ، وأعلن فساد النظرية التى تقول بأن الأمة ليست فى حاجة إلى دين ولكنها فى حاجة إلى الأخلاق وأنكر مثل هذه الإنشطارية وكشف عن أن الأخلاق لا تقوم بنفسها وإنما لا تتحرك إلا من داخل إطار العقيدة أى من داخل الإيمان بالله نفسه فالدين بمعنى العقيدة والأخلاق بمعنى الدين حقيقتان لا تنفصلان فى الإسلام كما تنفصلان فى جميع الأديان .

والأخلاق بمفهوم الإسلام تختلف عن العلم وهى نفس الوقت لاتعارض العلم ولا يحل العلم محلها بل يقرر ضرورة وجودها فالأخلاق قاسم مشترك على مختلف تصرفات الإنسان وهى بمثابة ضوابط وحواجز بين الإنسان ونفسه وبين الإنسان والإنسان وبين الإنسان والمجتمع .

والعلم لا ينفصل عن الأخلاق بل يتحرك فى نطاقه والعلم لا يتقدم إلا فى بيئة أخلاقية ولا بد من حماية الأخلاق لإنطلاقة العلم وتوجيهها إلى الخير والحق . غير أن العلم فى العصر الحديث قد تجاوز إرتباطه بالأخلاق وانفصل عنها واندفع بحقق من المطامع والأهواء والمظالم ما كان يبيد الأثر فى أزمة الحضارة المعاصرة . وقد قرر العلماء أن تقدم العلم لم يضمن إرتقاء الأخلاق ، بل أن العلم قد ساعد على إفساد الأخلاق من حيث إستغلال التكنولوجيا فى وجوه الإباحية والشر والاذات والشهوات . إن العلم لا يستطيع أن يكون أخلاقياً إلا إذا كان فى خدمة البشرية كلها لا فى خدمة مطامع النفوذ الاستعماري والقوى الطامعة فى السيطرة على البشرية وإذلالها .

لقد كانت البشرية في حاجة إلى ثبات المصدر العلوي وتحريره من التفسيرات الفاسدة والنماس مفهومه الاصيل فإذا صححت البشرية مفاهيمها على ضوء التوحيد استطاعت أن تعصم بقيم الثبات وتتحرك حركتها الأخلاقية في وجهة الخير والتقدم المعنوي والمادي معاً ، غير أن إقصاء الدين عن مفهومه الحق وخضوعه للتفسيرات التي أخرجته عن أصلاته هي التي حالت بينه وبين الصمود في وجه مفاهيم العلم وواجهته منهج المعرفة القائم على العلم ، ومن هنا تجاوز رجال العلم الدين كلية واتسوا بالأخلاق مفهوماً منفصلاً هو مفهوم عقلى في أساسه ثم تحول من بعد فأصبح مفهوماً يستمد كيانه من إطلاق الفرائض .

واقعة خضعت غاية الأخلاق في الفكر الغربي إلى مبدأ المنفعة ثم تحولت عنه لانخضاع لمبدأ اللذة فأصبحت تتحرك في مهب الأهواء والشهوات والمطامع . وبذلك عجزت عن بناء الضمير الذي يستمد قيمه من الإيمان بالله والإلتزام الأخلاقي والمسئولية الفردية والإيمان بالبحث والجزاء .

وهذا هو أبرز وجوه الخلاف بين مفهوم الأخلاق ومضمونها في الإسلام وبينه في الفكر الغربي فهو في الإسلام قيم ثابتة متصلة بالدين الحق لا تنفك عنه حتى تبقى العقيدة بها محتمة وقوية شيئاً عديم القيمة إذا لم تصبح جزءاً من السلوك والحق ، بل هي في الواقع لا وجود لها قبل ذلك .

ومن هنا اختلفت الأخلاق في الإسلام عن مفهوم الأخلاق في المسيحية والفكر اليوناني أساساً وحين ترجمت مفاهيم الأخلاق الهلينية لم نجد تقبلاً حقيقياً في محيط الإسلام لاختلاف الأصول والجذور وبقي مفهوم الأخلاق في الإسلام مرتبطاً بمعطيات الأديان السماوية السابقة عليه متصلاً بها على النحو الذي عبر عنه رسول الله حين قال « إنما جئت لأنعم مكارم الأخلاق » .

ومن هنا فإن ما كتبه الفارابي وابن سينا وابن مسكويه لم يكن إلا تقليداً للفكر اليوناني الذي يخالف روح الإسلام ولا يلتقي بها إلا في القليل . فالأخلاق في مفهوم الدين الحق المنزل من عند الله ضوابط وكواكب لتزكية

النفس وترويض الغرائز وتصعيدها والسمو بها ولم تكن بصورة ما زهداً له
صفة الرهبانية ولا انجلاً فيه صفة الإباحية .

وقد تأكد أن فكرة تصعيد الغرائز كما يفهمه الفكر الحديث مستفادة أساساً
من القرآن الكريم :

[ونفس وما سواها فالهيمها فجورها وتقواها ، قد أفلح من زكاه وقد
خاب من دساها]

والإسلام لا يقتل الغرائز ولا الرغبات البشرية ولكنه ينظمها ويضعها في
إطار الحلال والاعتدال وإن هناك فرقاً بين التقوى في عمل الشيء وبين اعتزاله
كلية ، فالتقوى ممارسة لها ضوابط أما اعتزال الشيء فهو مضاد للطبيعة البشرية
التي أكد الإسلام وجودها وحققها في الممارسة والتطبيق .

ومن الخلافات العميقة أن الأخلاق في مفهوم الوثنية الاغريقية كما يردده
أرسطو وأفلاطون لا يخرج عن دائرة السعادة وعند غيره يقتصر على مفهوم
اللذة ومعناها راحة النفس وسرور الفرد وهو مفهوم يقاس على الأهواء والمطامع
أما الإسلام فيجعل التقوى أساسه ومقصده .

فالإسلام لا يأمر بقمع الشهوات ولا التحكم في الغرائز ولكنه يدعو إلى
الإعلاء والتأجيل إذا لم تيسر الوسائل السليمة الشرعية للممارسة وقد فهم
كثيرون أن مهمة الإسلام فيما جاء به رسوله ليتم مكارم الأخلاق ، إن يعممها
على الفرد والمجتمع والحاكم والمحكوم وأن يضع الفرد بين الفردية والجماعية
(فردياً في الفكر ، اجتماعياً في العمل ، فردياً في حق اكتساب اجتماعياً في دفع
الزكاة والصدقات فردياً في النوافل اجتماعياً في الفرائض ، فردياً في المحراب
اجتماعياً في المنبر) . (١)

وحين يعطى الإسلام للنفس البشرية رغائبها بدعوها إلى التوسط حتى يتحقق
التعادل بين الرغبات المادية ولأشواق الروحانية فالإسلام لا يقر الإغراق في حب

(١) بحث للعلامة صلاح الدين السلجوقي .

اللذة ولا التحمل ولا عبادة الجسد أو تاليه الأهواء ، ولا يجعل السعادة أو اللذة غاية الحياة .

فهو بهذا المعنى واضح لذاتية مختلف من مفهوم المسيحية الغربية ومفهوم الوثنية اليونانية التي تجددت في العصر الحديث من خلال نظريات فرويد ودوركايم وايضاً بربل .

وإنما يهدف الإسلام بذلك إلى التخفيف من النفس الانسانية ما لا تستطيع احتماله من الأهواء التي تؤدي بسكانها للنفس والعقلي ، ويريد الذين يتبعون الشهوات أن يعيل الإنسان ميلاً عظيماً ومن شأن مراد الإسلام أن يحفظ كيان الإنسان نفسه قوياً فيكون قادراً ما عيش على التماسك والصمود ويحفظ كيان المجتمعات فإن سقوط الأمم في تقدير جميع علماء الحضارة إنما يحدث إذا إختل التوازن النفسي والإنشائي وسيطرت الحواس والغرائز على العقل والإنسان مما وفى عديد من الحضارات كالإيونانية والرومانية والفارسية والفرعونية كان إنهيار القيم الأخلاقية مقدمة لإنهيار هذه الامبراطوريات عندما هجر الانسان من حباة نفسه من أخطار الذات والأهواء .

ولاريب أن أى حضارة إذا فقدت عنصر الدين والإيمان بالله فقد أخذت في فقدان عنصر الأخلاق التي يقوم على أساس الإلتزام ويكون ذلك مقدمة للإنهيار .

(٨)

واخطر ما تحاول ان تمرره مدرسة العلوم الاجتماعية والفاسفات الوضعية وهو من المفروض لا من الحقائق : أن الانسان ليس له دور في هذا الوجود غير دور المنفل والمتفاعل وأن التطور يحدث بصورة عرضية لا تدبر فيها ولا حكمه ، ومن هنا فإن الانسان سايب الارادة الحرة .

والموى واضح من وراء إذاعة مثل هذه النظريات المساوية المدمرة لارادة الانسان وقدرته على التغيير ، وهي تستهدف تحطيم نفسه فلا يتقدم خطوة على

الطريق الصحيح ، بينما ما تزال تلك القوى القائمة وراء هذه الأفكار تعمل دون توقف بإرادة حرة في سبيل تدمير المجتمعات تمهيداً للسيطرة عليها .

ومن خلال الجبرية المطلقة تنطلق الدعوة إلى إنعدام المسئولية الفردية والالتزام الأخلاقي وتنكر عقيدة البعث والجزاء وتروج أفكار إقتناص الذات فالعمر قصير .

وهكذا تصل دعوى الجبرية إلى أخطر مخاطر معارضة مفهوم الإيمان بالله وأقصى مظالم هدم الإنسان وتقويض الأسرة ، وإنتاج أجيال ضائعة ممزقة قلقه رافضة لكل شيء .

ولاريب أن العلوم الاجتماعية هي التبرير للفلسفة الاباحية والإنطلاق وراء الرغبات من غير حدود ، وإنه مقدمه وتكلمة لدعوتين خطيرتين إحداها تفسر الحياة بأنها رغبة جنسية والأخرى تفسر الحياة بأن غايتها الطعام وبين مطالع الجنس والطعام تضيع كل مقومات الإنسان وتتهار ضوابط شخصيته وكيانه . لقد تجاوز الفكر الأخلاقي الغربي الفطرة مرتين : مرة حين تحول إلى قضية عقابية بإسم المنفعة ومرة أخرى حين تحول إلى قضية شعور بإسم النسبية وهو في ذلك التجاوز يعارض صلة الأخلاق بالدين ، وثبات الأخلاق بارتباطها بالإنسان لا بالمجتمع والعصر . ولايفرق بين الأخلاق ذات القيم الثابتة والمعادات والتقاليد التي هي وليدة المجتمع وتطور بتطوره والتي هي في الاسلام حاضمة لأصول الأخلاق .

(٩)

وفي ضوء مفهوم الاسلام تفهم علاقة الوسط وعلاقة الوراثة ، فالاسلام حين إعتنقه المسلمون في الصدر الأول أنشأ لهم وسطاً جديداً ومناخاً فكرياً جديداً كان قادراً بقيمه على تغيير الموروثات جميعاً وتشكيل الشخصية الفردية تشكيلاً مختلفاً غاية الاختلاف من حيث الأخلاق والسلوك والتكوين النفسي والاجتماعي . وما تزال تعاليم الاسلام قائمة على عدم الخضوع للوراثه إذا فسدت وداعية إلى التحرير من التقليد ، وكذلك ما زالت دعوته قائمة على إعادة

تشكيل الوسط والبيئة من جديد وفق مفاهيم الاسلام كلما غلبت عليها التبعية وداخلتها الزيوف وذلك بإعادة صياغتها وفق المنهج الاصيل واستمداداً من المنبع الأول : القرآن .

وجعل إمام المسلمين نموذجاً حياً صادقاً كاملاً هو حياة رسول الله ﷺ التي هي الأسوة المتجددة ، والقذوة القائمة ، من حيث حياة الفرد أو حركة المجتمع . ولذلك فليس المسلمون في حاجة إلى ذلك القدر المضطرب الصاخب من الأبحاث الفلسفية حول تأثير الوراثة والوسط وهل الأخلاق مكتسبة أم مورثة . كذلك لا يقبل الفكر الاسلامي ذلك المفهوم الزائف الذي يقول بأن الانسان ابن غرائزه ويقرر أن الانسان ابن عقيدته ، وأنه لا يخضع لأهوائه وإنما يتحرى أن يلتمس مفاهيمه من مصادرها الأصلية التي لا يقدمها له إلا الدين الحق المنزل من عند الله المتحرر من كل تفسير خاطيء أو تاويل زائف ، والذي مازال محفوظاً في نص موثق هو القرآن .

إن نماذج تبديل الاسلام للناس وطبائعها وأخلاقها ومزاجها للنفس وروحها واضح في عشرات من الصور التي تمثل واضحة في رجل كعمر ابن الخطاب وفي امرأة كالحنساء تناصر للسلية التي كانت عنيفة في الجاهلية حين قتل أخاها ضرار فلم تدع وسيلة لرنائه إلا إنخذتها حتى لقد وصفته بأنه علم في رأسه نار ، فلما أسلمت وتقدم أولادها الأربعة إلى الاستشهاد في معركة القادسية استقبلت ذلك في رضى المؤمن وثقة الواثق بقضاء الله دون أن تزعزع قيد أعمله وهذا أثر العقيدة في تغيير النفوس .

إن الانسان في الاسلام لا يخضع للوسط ولا للوراثة ، في عقائده وأخلاقه وشريعته ولكنه يستمدّها من وحى السماء ومن الدين الحق ومن الكتاب المبين ، ومن هنا فهو لا يقر الزيوف الوافدة التي صنعتها يثبات ومجتمعات أنكرت الدين جملة ، أو أن تفسيرات الدين لم تقدم لها مطعمها النفسى ، وزادها الروحى والمغلى الحقيقى فاضطرت إلى أن تبحث وتتخبط دون هدى من ضوء ربانى كاشف لا تستطيع النفس الإنسانية أن تجد حقيقتها إلا في ظله وضياؤه . ومن ذلك قولهم : الأخلاق هي إستجابة النفس إلى الوسط ، ولاريب أن الوسط

يختلف باختلاف الزمان والمكان ومن هنا فإن الأخلاق تتعدد وتتجمد ، ولا تنيب على حال ، فإذا كانت هي أساساً قائمة بنفسها منفصلة عن الإيمان بالله وعن التوحيد فهي ليست أكثر من مفهومنا للعادات والتقاليد والمهذب والضح من ذلك كله وهو هدم الأخلاق والقضاء عليها ، فدعوها إلى ربطها بالمتغير حتى تتعدد وتصبح صوراً مختلفة ، ولا تلبث أن تصبح إستجابة كل فرد خاصة به ومن ثم يقضى على تلك الوحدة الجامعة والرابطة الشاملة للبشرية .

ولاريب أن هذا التحول الخطير قد وجد في البيئات الغربية إستجابة بعد ذلك التطور الطويل المدى الذى جرى خلال أكثر من قرن ونصف قرن ، ولكن ذلك الأمر لا يثبت طويلاً لأنه مضاد للفطرة معارض للعالم ، مخالف للعقل ، متجاوز كل القيم الأساسية التى تشكل على أساسها الإنسان وأن « أصالة الفكرة الأخلاقية وربانيتها ووحدها لن تنزلها عن عرش سيادتها ما بقيت مثلها العليا قائمة في خاطر البشرية » .

(١٠)

إلى أى حد غيرت مدرسة العلوم الاجتماعية مفهوم الأخلاق :

يجيب الدكتور توفيق الطويل فيقول « إنتهت النزعة العملية في الأخلاق إلى قصر الدراسات الأخلاقية على الظواهر الخلقية الجزئية بمناهج تجريبية . ومهمة الدارس أن يصف هذه المثل ويقرر حالتها دون أن يتجاوز الوصف التقريرى إلى إصدار أحكام تقويمية كأن يقول هذا خير وذاك شر أو حسن وردي ، وقالوا أن هذا مما يخرج الباحث عن نطاق العلم ومناهجه الاستوائية فهم يرفضون البحث فيما ينبغي أن يكون لأنه غير كائن بالفعل كما يرفضون التسليم بالمثل العليا التى تكون من وضع السياسة .

هذا هو مخطط الفيلسوف اليهودى دور كايم فيلسوف المادة الاخلاقية ورأس مدرسة العلوم الاجتماعية .

« ثم جاء ليفي بريل الفيلسوف اليهودى الآخر ، وإنتهى إلى رفض الاخلاق علماً معيارياً يدرس ما ينبغي أن يكون عليه السلوك الانسانى وأكد الاخلاق

علما واقميا وضعيا على النحو الذى أسلفنا وبهذا ينصرف النظر عن التشريع المثالى إلى دراسة الحقائق دراسة وصفية تقريرية وبهذا تتلاشى الاخلاق النظرية .

هذا هو التحول الخطير الذى قامت به مدرسة العلوم الاجتماعية الاخلاق والذى اخرجها من الفلسفة المثالية التى كانت لها جذورها المتصلة بالفكر المسيحى الغربى والتى كانت تقوم على أساس الواجب أو المنفعة .

أما الاتجاه الجديد الذى قامت به مدرسة اليهوديان (دور كايم وليفى بريل) فإنه يهدف إلى استئصال القيم الاخلاقية مائة ودرها بصفة تامة ، ووضع الفرد فى جبرية إجتماعية قاسية بحيث يصبح كائنا سلبيا لا عمل له إلا طاعة المجتمع .

ويشير الدكتور توفيق الطويل فى بحثه (١) إلى مدرسة سيطرة الفرد على توجيه التاريخ التى ظهرت فى مطلع القرن العشرين على يد (بندتو كروتشه) وما سبقها من مفهوم الفرد البطل الذى يسير التاريخ ويوجه المجتمع التى دعا إليها توماس كارليل .

أما مفهوم الإسلام فهو أن للناس متبادل بين الفرد والجماعة وبين الفردية والجماعية ، وأن إرادة الفرد الحرة لها أثرها فى حركة التاريخ إلى جوار عوامل متعددة أخرى . وأن الإنسان ليس ترسا فى آله ، وليس مجبورا أو مقهورا بحيث لا يملك التصرف ، وأن إرادته الحرة هى مصدر مسئولياته وجزائه .

ولاريب أن مفهوم مدرسة العلوم الاجتماعية هذا هو الذى مهد لمفاهيم الفلسفات الوجودية التى أعلنت إحتقارها لكل القيم ورفضت الإذعان لأية سلطة .

ويتعارض هذا مع مفهوم الإسلام الذى يقرر حرية الإنسان ويجعله مسئولا عن التصرف ، إن قصد إلى الخير أو الشر ، ولكنه مع ذلك يضع له الضوابط التى تصون حريته بحيث لا يكون عدوانا على حرية الآخرين . ويضع له الزواجر والروادع ، وليس الإنسان هو الذى يضع هذه الضوابط وإنما يضعها له الدين الحق الذى ينظم حياته .

ولقد قررت مفاهيم الإسلام أن كل مورث يمكن تغييره وكل يثه أو وسط يمكن تغييره ، وهذه مهمة الرسالات السماوية والأديان ولا نخضع العقيدة

(١) الدكتور توفيق الطويل .

ولا الاخلاق للبيئة ولا للموروثات ولا تتقيد بها لأنها تستمد مقوماتها من مصدر أعلى وليس صحيحاً أن الإنسان يولد ونولد معه أخلاقه ، ولكن الإنسان عجيبة طيبة بحيث يمكن تشكيله وفق الأصول المسيحية عن طريق التربية والقدوة وفهم الأصول الأساسية لدين الله وعقيدة التوحيد .

(١١)

ما هي وجوه الخلاف بين الاخلاق الاسلامية وما سبقها من حقائق ومناهج :
يقول الاستاذ أحمد فؤاد الأهواني .

« الاخلاق نظرية وعملية ولم ينص الاسلام على أخلاق منفصلة يتبناها السلوك العملي ويستمد قوته من تلك النظريات المفردة وإنعسا رسم للناس قواعد العمل للمصالح الذي ينبغي أن يسيروا عليها ومرجع المسلمين في ذلك القرآن والسنة ، والقرآن أصل الاخلاق الاسلامية وهو يتضمن القواعد العملية التي تناول أغلب أحوال الناس في معاشهم وفي صلاتهم وفي غيرهم وفي معاملاتهم بعضهم ببعض ويقوم على الخير للإنسان كافة ، والسلام بين المرء ونفسه وبين المرء وغيبه .

وتقوم الاخلاق الاسلامية على أساس مسؤولية الإنسان عن أعماله وتأكيده حرية إرادته والتوفيق بين إرادة الله وإرادة الإنسان والأخلاق الإسلامية أخلاق شخصية وجماعية » .

يقول الدكتور الأهواني : إن الأخلاق الاسلامية هي أخلاق تقوى بكل ما يحمل التقوى من ممان سلبية وإيجابية أي تجنب الحرام والاقبال على الحلال : « تقوى الله مدار كل فضيلة » والايثار والتقوى هما لمة الأخلاق الاسلامية وسداها .

وقد أشار إلى ما لم يفتن إليه المستشرقون الذين ألفوا في الأخلاق الاسلامية حين حاولوا الموازنة بينها وبين الأخلاق اليونانية أو المسيحية ظانين بأن كتاب ابن مسكويه (تهذيب الأخلاق) هو مفهوم الاسلام بينما لم يزد عن أن يردد النظريات اليونانية ، وكذلك ما لوحظ على الامام الغزالي من خضوع لبعض النظريات المسيحية في أخلاق الزهاد وعنده أن هذه الكتابات كلها لم تؤثر في حياة المسلمين إذ حجبها كتاب الله ولم تستطع ان تبلغ إلى مقامه .

ولقد ظلت الأخلاق الإسلامية ولما ذاتيتها الخاصة والمختلفة عن الأخلاق اليونانية والمسيحية وليست الأخلاق الإسلامية أخلاق سادة بل أخلاق تقوى وسلوك للنبي هو القدوة والتطبيق لأخلاق الإسلام والتطبيق الفعلي لمفهوم الأخلاق في الإسلام .

(١٢)

ومن وجوه الاختلاف العميق بين الأخلاق الإسلامية والأخلاق اليونانية والعربية : ان مفهوم اليونان والرومان الأخلاق هو الانسجام بين الواقع والرغبات وان ميول الإنسان وطبيعته الفردية هي مصدر الخير ولا ريب ان ذلك المفهوم لا يهدف بناء الإنسان ولا خلق طابع المجاهدة فيه ولا دفعه إلى القوة والعزيمة وإنما يرمى إلى التسليم بهوائه ورغباته الحسية .

أما الصورة المسيحية فلها تختلف عن ذلك تماماً إذ تركز على الاعتقاد بان الطبيعة البشرية فاسدة أصلاً من أثر الخطيئة الأولى : خطيئة آدم عليه السلام ومن هنا فهي تعمل على محاربة الطبيعة الإنسانية الفاسدة وقنصل الميول الجذمية والشهوات في سبيل ولادة أخلاق جديدة قوامها النشف والزهد .

وهذه الصورة مخالفة تماماً لمفهوم الإسلام ، الذي يعترف بطبيعة الإنسان ويحقق رغباتها في إطار من الضوابط والحدود .

وهذه الصورة هي التي دفعت أوروبا إلى غاية التناقض بين الرهبانية القديمة والاباحية الحديثة .

أما الصورة الإسلامية فهي صورة واقعة ومثالية معا .

فالإنسان هو الإنسان في مختلف العصور والبيئات : فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله ، فالأخلاق منوطة به هو وهي عامل حمايته ودفعه إلى الامام وتنظيم حياته وترقية نفسه والارتقاء به ، وهي في نفس الوقت منوطة بالقدر والوضع مقبول فيها الاضطراب والمزج القهري .

فهي لا تدعن للحواس ولا تستسلم لها لأن مهمتها الأساسية هي التوجيه والترويض للحواس وهي في نفس الوقت لا تخرج الإنسان عن طبيعته ورغباته بل تقبل الاستجابة لها في إطار واضح وحدود صريحة وضوابط مقررة .

وهي في نفس الوقت تقوم على اطارات رحيمة متسعة تضمن الحرية الشخصية وتحقق الجهود الفردية وتكفل الاجيال المتعاقبة اختيار الصورة المعصرية المناسبة .

(١٣)

إن المفهوم الرئيسي للأخلاق في الإسلام يتجلى في فكرة الالتزام وان حرية الفنون والآداب تتحقق داخل اطار الأخلاق .

ويقوم (١) الالتزام الخلقى على أساس أن النفس الإنسانية قد عرفت في تكوينها الأول معنى الخير والشر (ونفس وما سواها فالهملها فجورها وتقواها) وقد هدى الإنسان إلى طريق الحق والباطل (وهديناه لنعبددين) والطبيعة الإنسانية قد تدفع نحو الشر ولكن الإنسان قادر على أن يردّها وان يكبح جماح شهواته ومن هنا ركز الإسلام على تربية الإرادة والمجاهدة والمغالبة والمصابرة وكأها قيم في استطاعة النفس الإنسانية تحقيقها .

والنفس الإنسانية ليست شريرة في أصلها ، وإنما تفسدها الغفلة عن استخدام القوى والمواهب التي أودعها الله فيها .

(لهم قلوب لا يفقهون بها ولهم أعين لا يبصرون بها ولهم آذان لا يسمعون بها أولئك كالأنعام بل هم أضل : أولئك هم الغافلون) .

والامر متوقف على مدى استخدامنا للقوى العليا التي أودعها الله إيانا وتسمية هذه القوى وتزكيتها (قد أفلح من زكّاها وقد خاب من دساها) .

وفي النفس قوة كامنة تبذل النصيح وتحمّد الإنسان ما يحب عمله وما يهيب تحاشيه : هي العقل وهناك قوة تكشف عن الخير وعن الشر هي الضمير . (الأنم ما حاك في النفس وكرهت أن يطالع عليه الناس) .



(١) من بحث الشيخ محمد يدوي من بحث الدكتور محمد عبد الله دراز .

وقاعدة الاسلام الأساسية في الاخلاق « الالتزام » إنما يعنى التزام الانسان في مواجهة أبناء البشر جميعا . والالتزام في الاخلاق جزء من المسؤولية الفردية التي هي مناط الجزء الأخرى . .

وفي تقدير جميع الباحثين إن الالتزام هو العنصر الأساسي أو المحور الذي تدور حوله المشكلة الأخلاقية وإن زوال الالتزام يقضى على جوهر الحكمة العملية التي تهدف الاخلاق إلى تحقيقها . فإذا انعدم الالتزام انعدمت المسؤولية وإذا انعدمت المسؤولية ضاع كل أمل في اقرار الحق ووضع في نصابه وأقامه أسس العدالة (١) .

وما دام القانون الاخلاقي عاماليتعين أن تكون قواعد السلوك التي يفرضها علينا ثابتة لا تتغير أما إذا كان نسبيا فإن هذه القواعد تصبح بما يحتمل التعبير والتعديل تبعاً لتغير ظروف الحياة .

ولقد واجه مفهوم الاخلاق الاسلامي كل التحديات التي حاولت الفلسفات الغربية ان تضع لها حلولاً ، وقضى فيها بالرأى الاحكم البعيد عن هوى الانسان نفسه والمتحرر من الفصور العقلية الذي لا يستطيع أن يحيط بأبعاد القضايا .

وخطا النظريات الغربية أنها يرجع إلى الدعوة إلى اخلاق بلا التزام ولاجزاء ، أو احلال مجموعة العادات والتقاليد محل الاخلاق واخضاعها لظروف المجتمع وتغيراته .

وقد حاولت الفلسفات ان تبني قواعد الاخلاق على مبدأ وحيد هو السعادة أو العقل ، يقول الدكتور وارز (والحقيقة أنه لا تكفى في توجيه ارادتنا أن ترجع إلى قاعدته عامة بل اننا نحتاج إلى الجمع بين الشرطين : بين مثال أعلى يأتينا من مصدر علوي وبين الحقيقة الواقعة التي نشق في وسطها . ومهمة الضمير

(١) من بحث الدكتور : محمد زكريا البرديسي « حقوق المرأة في الشريعة الاسلامية » .

الأخلاق أن يكون همزة الوصل بين المثالي والواقعي . وبين المطلق والنسبي ، بحيث يتحقق للأفعل الأخلاقي الثبات الذي يميز كل قانون عام والتنوع الذي يلزم ظروف الحياة ويشعر الإنسان بذاتيته وبحريته في التصرف .

والإلزام الخلقى فى القرآن يقوم على مراعاة هذه الحقيقة المزدوجة .

فلنسمع إلى القرآن « فاتقوا الله ما استطعتم » اعملوا ما يترانى لكم أنه الأحسن بحسب وحى الساعة . ليس فى الصيغة صفة الأمر الصارم الذى لا يقبل استثناءً ولا تعديلاً فهو لا يحدد تعديداً صارماً ولا يترك الجدل على الغارب ، ومع ذلك فقد جمت بين الاتجاهين ، من هذه الكلمات الموجزة يدعونا القرآن إلى أن توجه انظارنا نحو الله وان نطيع أوامره وان نعمل ما فى وسعنا للتوفيق بين أوامر الله ومقتضيات الحقيقة الواقعة .

وبذلك يتحقق :

(١) اتصال الحلقات .

(٢) تحقيق الارتفاع نحو المثال الأعلى مع مراعاة ما تقتضيه الطبيعة الانسانية .

(٣) تحقيق الخضوع للقانون مع حرية الإرادة .

وان ضمير المؤمن لا يسمح له بان يقوم بأفعال غير مشروعة إلا إذا كان أمام ضرورة لا يحصى عنها وفى هذه الحال لا يؤاخذ بما فعل ، كما ان الله يصفح عنه إذا أخطأ عن غير عمد : « وأبىس عليكم جناح فيما أخطأتم به ولكن ما تعمدت قلوبكم » ، وهناك أشياء لم تفصل تفصيلاً كاملاً وفى هذه الحالة قد نخطئ فى تفسيرها أو تمرى بها ، وهذا الاحتمال هو نتيجة طبيعية لبشريتنا القاصرة والحرية الاختيار والتصرف التى منحناها ، وواجب المؤمن هو ان يحاول فى حال الشك ان يتبين باخلاص ما يتفق مع أوامر الله ، فاذا أخطأ بعد ذلك فهو ليس بمذنب مادام قد بذل الجهد الضرورى الذى فى وسعه .

« على ان الأمور إذا التبت عليه فن الخير ان تتق الشبهات وقد أكد الرسول ذلك من الآية السكرية (ولا تقف ما ليس لك به علم) فقال الحلال بين والحرام بين وبينهما أمور مشتبهاة فن اتق الشبهات فقد استبرأ لدينه وعرضه وقال : (دع ما يريبك إلى ما لا يريبك فان الصدق طمأنينة والكذب ريبة » .

ولما سئل الرسول عن تعريف الخير والشر قال : استفت قلبك واستفت نفسك . البر ما اطمانت إليه النفس واطمان إليه القلب والأثم ما حاك في النفس وتردد في الصدر وان ألتاك الناس واقتوك » .

« هذا موقف القرآن من الالتزام الحلقى : دعوة إلى اتباع القواعد العامة التي امر الله بها مع ترك حرية التصرف والاختيار للمرء في نطاق التفاصيل التي تعرض لنا تبعا لتغير ظروف الحياة » .

« فلا يدعى القانون الأخلاقي في القرآن ان هناك طريقة واحدة لقهم القاعدة . وأن هناك طريقة واحدة لتطبيقها ، وان هناك طريقة واحدة للتوفيق بينهما وبين القواعد الأخرى ، فالقاعدة مهما بلغت من الدقة والأحكام تترك أحيانا بعض التفاصيل دون تحديد ، وهنا يظهر مجال الاجتهاد الشخصي والتفكير المستقل الحر والاعتماد على ماسكة العقل التي اودعها الله الناس .

« فالجهود الفردية واحب في نطاق الأخلاق وهو مجهود يجبذه القرآن ويدعو إليه » .

« والخلاصة ان « القواعد العامة » للأخلاق ليست من صنعنا بل اتاقد تلقيناها من المشرع الاممى ، ونستطيع ان نستقيها من كتابه العزيز وسنة رسوله ، اما « الواجبات الخاصة » فاننا تسكيها تبعا لظروف حياتنا على شرط أن لا نتخرج عما رسمه لنا المثل الأعلى وان نبذل فيها الجهد لتبين وجه الحق » والفلاسفة الذين يوافقون مفهوم القرآن في ان قوانين الأخلاق عامة لا يتأثر بمحدود الزمان والمكان يرون ان الأخلاق اشبه بالمنطق الذي يبحث قوانين الفكر كذلك الأخلاق فانها تبحث قوانين السلوك الانساني .

ومن هنا نخطئ المدرسة الاجتماعية التي تقول بنسبية الأخلاق ، ذلك لأن الخير والشر وما قضية القانون الأخلاقي الكبرى لا تختلف باختلاف الحضارات والمجتمعات .

أما فكرة الضمير فإن القرآن لم يوردها . والضمير يربى على أساس معين فإذا ربي على أى أساس انطلق منه .

« وليس الغرض من جهاد النفس أن ننحو من أنفسنا غريزتي الشهوة والغضب إذ أن هاتين الغريزتين ضرورتان للإنسان تساعدانه على جلب النفع ودرء الضرر .

ولكن حسن توجيههما . فالشهوة هي كلب الصيد والغضب هو كلب الحراسة فلا تعلم كلب الصيد أن يخطف الطير الأليف الذي يملكه جارك ولا تعلم كلب الحراسة أن ينبع في وجه الضيف (١) .

(١٥)

ينكر الإسلام الفصل بين الضمير والدين في مجموعه .

« ان كلمة الضمير من المصطلحات التي استعمالها الغرب حين أراد أن يضع للأخلاق أساسا ومقياسا منفصلين عن الدين ، وجرت المحاولة في الاستعاضة عن الدين بوحى الضمير وأن يتخذ من وحي الضمير الأساس الذي لا يخطئ . ولأريب يختلف الضمير باختلاف الأزمنة أو اختلاف المبادئ أو اختلاف البيئة أو اختلاف المسافات في البيئة الواحدة . ومن الشبه التي جعلت الناس يؤمنون بمنزله كبرى للضمير أنه قد شاع في بعض الطوائف أن الضمير قوة فدرية معصومة بطبيعتها والضمير قوة فطرية إلا أنها تكون بحسب ما تتغذى به من ثقافة وبيئة ووراثه وهي تختلف في الفرد الواحد بحسب اختلاف سنه وتنقله من بيئة إلى أخرى وبحسب الكتب التي تتمدء بالثقافة العقلية أو التهذيب

(١) عن بحث الدكتور السيد محمد بدوى .

الروحى . إذن ليس الضمير قوة فطرية منصومة بطبعها بل هو متارجح ، تقاب
لايستقر له قرار « (١) .

أما ضمير المؤمن (٢) « فهو المضاء بتعليم إيجابى يحدد فيه الواجبات وتنظم
بصورة واضحة والصفة الرئيسية لئلا هذا الضمير أن يتمثل فى كل حال وأن
يراجع دائماً شخصية مشرعة ولا يعرف أبداً أن يخدع نفسه ولا أن يستسلم
للاعتبارات التى يعرف أنها غير شرعية .

(١٦)

يقول الدكتور دراز : يتحدد الإلزام الأخلاقى فى القرآن بشرطين أساسين :
(أولهما) : أن الفعل الذى يهدف إليه يجب أن يكون ممكناً بالنسبة للطبيعة
الإنسانية بصورة عامة (أى خاضع لإرادة الإنسان) .

(ثانيهما) : أن يكون سهل المآخذ فى الحقيقه المطلقة للحياة (أى قابلاً
لتطبيق وغير عنيف) .

ومفهوم الواجب فى الإسلام يقوم على أساس القاعدة :

(أولاً) أن لربك عليك حقاً ولنفسك عليك حقاً ولأهلك عليك حقاً
فأعط كل ذى حق حقه .

(ثانياً) لا يؤمن أحدكم حتى يحب لأخيه ما يحب لنفسه .

والواجب لا يفرض على الإنسان إلا فى حدود استطاعته على ألا يرتبط
بمحالاتنا النفسية أو منافعنا الشخصية فليس هناك أى تكليف مع عدم الاستطاعة
(لا يكلف الله نفساً إلا ما آتاها - لا تكلف نفساً إلا وسعها) وليس هناك من
أمر حتى الإيمان نفسه لم ينظر إليه إلا على أنه إلزام نسبي وقد ترك الإسلام
للمسلم حرية الخيار بعد أن بين له الطريقين تبيناً واضحاً من ناحية خطرهما

(١) عن بحث للدكتور عبد الحليم محمود .

(٢) عن الدكتور فواز .

وأثرها على حياته وعلى جزاءه وترك له أن يختار ما يريد ومنح له سلطة متساوية على الأمرين وهذا غاية عدل الله سبحانه وتعالى . وليس في أوامر الله إعانات بل رحمة وتخفيف وقبول للاضطرار وفي ضوء هذه القواعد من الإلزام تحقق أمران :

(الأول) أن لا تكون العقائد والأخلاق مجموعة من المبادئ النسبية التي يمكن أن تتطور وتتطور إلى ما لا نهاية بل هي حقائق مطلقة ثابتة يأتي الاستمداد فيها من مصدر أعلى .

(الثاني) أن ذلك التوازن يحول دون الصراع والتمزق والغربة والضياع لأنه يجعل العقل والشعور يعملان معاً في اتجاه واحد ويجعل الجسم والروح في طريق واحد ويلتقي فيه المثالي والواقعي والمهدف الديني والأخروي .

« ولما كان من العسير أن يقيم قانون واحد يمكن أن يفرض بالضرورة على كل الضمائر فقد كان لا بد من اللجوء إلى سلطة عليا تفصل في النزاع ، هذه السلطة لا تعطى للمجتمع لأنها تتعلق بالأخلاق لا بالقانون .

وان أحداً ما لا يعرف ماهية النفس أو قانون تفتحها وتكاملها إلا الذي خلقها (١) » .

ولقد هدى الإسلام الإنسان إلى طريق واضح .

ليس طريق إماتة النفس وفرض صنوف العذاب باسم الفناء والنزاهة كالبودية وليس طريق العدمية وعدم المبالاة تجاه فضائل ومساوئ هذا العالم وليس طريق الاستمتاع بكل ملذات الحياة .

ولما طريق التكامل والوسطية والتقوى : الجامع بين الاعتراف بالرغبات والدعوة إلى تحقيقها في إطار من الضوابط الإجتماعية ونق قانون المسئولية الفردية والالتزام الأخلاقي الذي هو مصدر الجزاء في الآخرة .

(١) دكتور محمد عبد الله دراز .

في ضوء هذه المفاهيم نرى :

(أولاً) ان أهمية النفرة الواسعة والعميقة بين الأخلاق والتقاليد لها أبعاد الأثر في الفهم الحقيقي للأخلاق الإسلامية ، وان الدعوة إلى الفصل بين الضمير والأخلاق عن الدين من زيوف الفكر الوافد ، وان الآلة التي تدخل إلى النفوس فتفسدها هي سيطرة الهوى والخضوع للشهوة والخضوع للإحساس في الحكم على الأمور بانها مصلحة أو منفعة .

(ثانياً) لقد تمحدد في الإسلام الهدف من وجود الإنسان على هذه الأرض وهو هدف حقيقى ثابت فيه التزام ومستولية وليس عارضا ولا صدفة . وإذا كان الفكر المادى قد عجز على اجابة شافية على هذا السؤال لمن طلبوا منه ذلك فقد كافوه فوق طاقته ومهمته ووظيفته ، ان الذين يؤمنون بالعلم وحده لن يصلوا إلى شيء ، ولقد تنبه إلى ذلك ليونارد دارون حين قال :

ان العلم لا يمكن أن يتخذ مرشداً للسلوك وإذا كانت هناك ارادة حرة فلا بد ان يكون هناك شيء خارج العلم .

(ثالثاً) إن الإنسان هو الكائن الوحيد الذى ينزع بمحض إرادته إلى مجاهدة ميوله ورغباته وضبط دوافقه وتزواته والتحكم فى أهوائه والانصراف فى كثير من الحالات عما يشتهيه والنفور من واقعه والتطلع إلى ما ينبغى أن يكون فى ظل مثل اسمى هو التمسك بالاعلى الذى يميز الإنسان عن سائر الكائنات (١) .

(رابعاً) إن الإسلام يدعو إلى تهذيب النفس من غير اهمال الجسد : وتهذيب النفس إنما يتقرر فى الاسلام بتقوية إرادة الانسان لتتحكم فى الشهوات فيقوى

(١) من بحث للدكتور توفيق الطويل .

الجسم والروح معا ويسيران في طريق الخير وكل ما في الاسلام من تكاليفات في حدود الطاقة الإنسانية وكل تكليف فيه نوع من المشقة واسكنها عتمة وأدنى ما في التكاليفات من مشقات : رياضة النفس على ترك المنوع والاخذ بالمشروع (حفت الجنة بالمكاره وحفت النار بالشهوات) ومصادر العصيان هي في اتباع الهوى والشهوة وأسباب الطاعات في قطم النفس فتكون الشهوات خاضعة لها .

(خامساً) أهمية تربية الارادة في الاسلام تهدف إلى أن يصبح الانسان قادرا على القيام بالتكاليف والعزائم وخاصة منذ الطفولة ، والاضبط رياضه نفسية ، ولما كان مناط المسئولية هو الارادة ، فلا بد من بنائها حتى لا يسقط الانسان ذليلا تحت سنايك الاهواء والارادة هي الفارق الحاسم بين الانسان والحيوان والعبادات وسيلة لمعاونة الفرد على تربية الارادة والوازع الحلقى موجود في أحماق النفس الإنسانية .

(سادسا) حرص الإسلام على ألا يظهر الحبث بل يستر عن الانظار ، لذلك حث ألا تعلن الرذائل بل تخفى ، وتعلن الفضائل ولا تخفى (وهذا هو عكس مفهوم القصة والرواية المسرحية) فلا تكشف استار الجريمة على الناس ولا تظهر إلا وممها عقوبتها لان اعلانها مجردة عن العقاب يفسد الجو الاجتماعي ، وظهور الشر يفرى باتباعه ، فاذا أعلنت الرزية من غير عقوبتها كان ذلك تنبيها وتعلما للاشرار ، لذلك كثيرا ما نجد جريمة وقعت وهي محاكية لجريمة أعلنت من قبل . وكثيرا ما يصرح الاغرار بان ما ارتكبوه تعلموه من صحيفة أو إذاعه . وقد اعتبر الاسلام إعلان الجريمة جريمة مقترنة بها (جريمة الفعل وجريمة الاعلان) .

ونها الاسلام عن المجاهرة :

وهي في امر الذين يعملون عملا بالليل فيسترهم الله فيصبحون فيعلنونه .

(سابعاً) أكبر الخطأ هو احضاع المفاهيم الاجتماعية والنفسية والأخلاقية وغيرها من الدراسات الإنسانية لمناهج العلوم الطبيعية والتجريبية وقد قررت الحقيقة العلمية الأصيلة : ان العلوم الطبيعية لا تستطيع أن تدرك كنه الدين أو الأخلاق في مجالتهما الروحية الإجتماعية لان العلوم الطبيعية مادية لانه لا يمكن أن نمارس غير المحسوس والملموس .

وفي نظام الكون وفي طبيعة النفس البشرية احساسات ومشاعر لا تخضع لذلك .

* * *

الانسان

مع الآخر

- أولا : فطرية الأسرة في مواجهة نظرية دوركايم .
- ثانيا : حقيقة دور المرأة في المجتمع .
- ثالثا : الاعتراف بالرغبات في مواجهة الكبت .

لكي يواجهه الإنسان المسلم علاقته من الآخر يقوم إطار جديد من العلاقات والضيوابط ، حيث تبدأ الرابطة الأولى بين الرجل والمرأة ويتشكل بناء الأسرة وإنجاب الأبناء وإقامة المجتمع الصغير وتحقيق الذات من حيث النسل ومن حيث تحقيق الرغبات الفريزية الطبيعية القائمة في كيان الإنسان ، وعن طريق المرأة يجد الرجل السكن والطمأنينة والمودة والرحمة ، ثم تتسع دائرة الأسرة فتشمل الآباء والأبناء ومنها نصل إلى المجتمع ، فيكون دعامته ويكون المجتمع عاملا على إقرارها .

هذه العلاقة بين الإنسان والآخر تقوم على أساس الفطرة ونجى الأديان السماوية المنزلة فتتظم هذه العلاقة وترسم الطريق الطبيعي للافات والحركة الذي يقوم على أساسها واستمرارها بناء الخليقة نفسها .

ثم جاءت العلوم الاجتماعية بأهدافها ومتطلعاتها فحاولت أن تشيع الشكوك والريب حول نظرية الأسرة ، وجاءت نظرية فرويد تبني للجنس مفهوما يقوم على أساس الكبت ثم جاءت العلوم الاجتماعية لتتحدث عن نظرية تحرير المرأة على نحو يتعارض مع حقيقة دور المرأة في المجتمع ورسالتها الطبيعية .

الفصل الأول

فطرية الأسرة في مواجهة نظرية دوركايم

لا ريب أن نظام الأسرة من الأنظمة النابتة في المجتمع الإسلامي ، ويرجع ذلك إلى أنها الفطرة التي لا يختلف معها العقل وأنها النواة الأولى لتشكيل المجتمع والحلية الأولى فيه ومن هنا فإن تكوين المجتمع ودراسته لا تكون صحيحة إلا على أساس بناء الأسرة ولقد أكدت الشرائع السماوية وفي خانها الإسلام أن الأسرة هي الفطرة [ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها وجمل بينكم مودة ورحمة] .

[والله جمل لكم من أزواجكم بنين وحفدة] .

« وقد أرسى الإسلام بناء الأسرة على الدين ، أي طاعة الله وتقواه ومراقبته والتقييد بأسره وحلاله وحرامه في كل شيء » . ومن أجل ذلك جمل الزوج نظاما أساسيا له ضوابط وقوانينه ، وحدوده وأوضاعه وذلك حتى يتأكد هذا البناء ويقوم على الأحكام ومن هنا فإن الدعوة إلى معارضة نظام الأسرة وإثارة الشبهات حوله والقول بأنه مضاد للفطرة هو من المحاولات الخطيرة التي تستهدف هدم هذا الجدار الضخم الذي يقوم عليه بناء المجتمع .

ولا ريب أن أزمة المجتمع الغربي وأزمة الإنسان الحديث وحضارته تنصل إلى حد بعيد بالانحيار الذي حدث للأسرة نتيجة عوامل متعددة منها انصراف المرأة عن البيت ، وفساد نظام الزواج ، وظهور التقاليد والعادات الخطيرة التي أزت على هذا النظام ومنها نظام صديق العائلة والحلائل وإتساع نطاق البيوت المستحدثة والحاسة خارج عش الحياة الزوجية .

ولقد كانت مدرسة العلوم الاجتماعية من وراء الدعوة إلى تخطيط الأسرة

بازدراء أنظمة الزواج وضوابطها المشروعة والدعوة إلى العلاقات الحرة واللمحة
القاسية التي تصف الزواج بأنه نظام عتيق ومحاولة القول بإجراء التجارب
بين الرجل والمرأة قبل الزواج الشرعي وغير ذلك من أساليب ودعوات شجع
عليها ومهد لها تيار ضخيم من الفلسفة والفكر الاجتماعي المنحل الذي حمل لوائه
الفلاسفة اليهودي ووسد لذلك سيل جارف من القصص والروايات التي تدعو إلى
التحرر من نظام الزوجية والأسرة وتدعو إلى الانطلاق وإلى ظهور
المرأة التي يتصارع عليها الرجال والدعوة إلى تصوير الحياة الزوجية بأنها تصل إلى
حالة تقتضى التغير وغير ذلك من المحاولات التوجيهية المسمومة التي تبثها التلمودية
الصهيونية من خلال القصة ، وقد زاد هذا الانجاء حدة بتأثير نظرية فرويد في
الجنس وسيطرتها على ذلك العالم الروائي الخطير البعيد الأثر في العالم الواقعي .

* * *

والإسلام « لا يعترف بأى نظرية عن تطور العائلة على أساس أن المرأة كانت
مشاعة في عهد البشرية الأولى ثم تكونت العائلة بمرور الزمن بفعل عامل
اقتصادي ، إذ أن القرآن تخبرنا أن الأسرة تكونت في بداية البشرية ولم يخل
منها جيل من الأجيال .

وقد فشلت كل النظم المفتعلة فشلا ذريعا ، وكل محاولة منحرفة للقضاء على
الأسرة وكل تجربة لشل الأسرة سيكون مصيرها الفشل وإن نجحت نجاحا
جزئيا .

« ولو لم تكن الأسرة (١) صادرة عن الفطرة الكامنة في الطبيعة البشرية
لاستطاعت المحاولات المتكررة على مر التاريخ أن تقضى عليها فقد صمدت النظم
السياسية على مر التاريخ إلى القضاء عليها بمحاولات مختلفة ، ومنها اشتقاب
ولاء الفرد للدولة ، ولم يكن الأسرة دور في جمهورية أفلاطون . كما حاولت كثير
من الفلسفات والنظم السياسية أن تجتذب الولاء من نطاق الأسرة كالمزدكية

(١) الدكتور عثمان خليل عثمان .

في القديم والنازية والشيوعية في التاريخ الحديث وكان الهدف هو خلق الولاء المطلق للدولة لتقليل من أهمية الأسرة .

وقد استهدفت هذه المحاولات إلى تخطي الكيان الأسري والذخاير منه ، وإقامة العلاقة بين الفرد وبين المجتمع رأسا . غير أن هذه المحاولات لم تحقق نتائج ذات أهمية وبقيت الأسرة وستبقى صامدة في وجه مختلف هذه التيارات التي تتمثل في المجتمعات الرأسمالية في محاولة اعتبار الزواج مجرد رابطة عقدية مدنية كسائر العقود المدنية وتحريرها من السند الديني والعقائدي ، بينما في المجتمعات الشيوعية والماركسية تحاول المذاهب أن تسقط الأسرة عن طريق إعلاء شأن المجتمع حيث يجري تجاهل الأسرة والاضغط عليها حتى تزول ، ولا تكون فاصلا بين الفرد والدولة « وحتى لا ينال التعلق بها والارتباط بمواطنيها من تعلق الفرد بالجماعة الكبرى وولائه لها » ويجري هذا مع نفس الانحياز الذي رسمه أفلاطون في الجمهورية « من أنه خير للشباب من ولادتهم أن ترعاهم الدولة بدلا من الوالدين » (١) .

ولقد كانت هذه المحاولات التي ارتبطت بالعصر الحديث والحضارة في الغرب بعيدة الأثر في الأخطار التي تعرضت لها الأسرة وللشكك الذي أصابها ، وكان مصدر ذلك كله هو محاولة القضاء على فطرية الأسرة وتصويرها بأنها كيان يمكن تجاوزه وقد شاركه المجتمعين الغربي والماركسي في هذا المفهوم وهذه المحاولة وإن اختلفت التفسيرات .

وكان أخطر هذه المحاولات « تغيير » وظيفة المرأة وهدم وظيفتها الأصلية ودفعها إلى مجال الحياة الاجتماعية والعملية دون تقدير لأهمية دورها في التربية وبناء الأسرة ودعم هذه الخلية الاجتماعية الهامة .

ومن هنا نجد محاولة دوركايم الواضحة إلى هدم الأسرة :

أنه لا يعترف أن الكيان النفسي للفرد هو أساس الحياة الاجتماعية بل العكس

(١) دكتور مثنان خليل مثنان

فى نظره اقرب الى الصواب يقول : إن الناس يفسرون عادة نشأة النظام الأسرى بوجود المواطنين التى يكفها الآباء للأبناء ويشعر بها الأبناء تجاه الآباء كما يفسرون نشأة الزواج بالمزايا التى يحققها لكل من الزوجين وفروعها والألم بما يحدث من غضب الفرد إذا أصيبت مصالحه بضرر جسيم ، ويصل إلى القول بأن بعضهم أراد تفسير نشأة كل من الدين والزواج والأسرة على هذا النحو .

ولكن التاريخ يوقفنا على أن هذه النزعات ليست فطرية فى الإنسان (١) .

ويقوم هذا المفهوم على ثلاث أسس :

(أولاً) فكرة التطور المطلق الدارونية التى تلقى فكرة الثبات .

(ثانياً) فكرة الجبرية التاريخية التى تلقى إرادة الفرد .

(ثالثاً) تفسير الإنسان تفسيراً مادياً بل حيوانياً .

أما ما يورده دوركايم عن أن التاريخ يوقفه على أن هذه النزعات ليست فطرية فى الإنسان فهو مالم يتعرض له أو يضرب عليه الأمثلة .

غير أن المفهوم هو أن دوركايم تلميذ للمذهب الماركسى وإن المدرسة الاجتماعية يقوم على أساس التفسير المادى للتاريخ وتذهب إلى إلغاء الأسرة أو العمل على إلغائها من أجل إعلاء شأن المجتمع وهو بذلك يتجاوز الفطرة وسنن المجتمعات الأصلية . ووفق هذا المفهوم يمكن تفسير الأزمات التى تمر بها الأسرة الغربية والمجتمعات الغربية بشقيها .

(٢)

إن مفهوم المدرسة الاجتماعية ليس هو التفسير الوحيد وليس هو التفسير الصحيح ، ولكنه هو التفسير الذائع الذى تعمل كل القوى على فرضه ونشره على

(١) من كتاب التطور والثبات والنس من كتاب دوركايم قواعد المنهج فى علم الاجتماع .

مختلف مناهج الجامعات والدراسات ومحاولة تصويره بأنه منهج علمي ، في حين انه ليس أكثر من مجموعة قروض فلسفية يقوم على أسس فروض امتدت من مذهب دارون، وفروض امتدت من التفسير المادي للتاريخ ، وفي مقابل مفهوم المدرسة الاجتماعية أبحاث أخرى أكثر عمقا ، وأصاله في ميدانها من حيث أن حلة لواتها أطباء وعلماء بيولوجيا ورجال يخضون فكرهم لعلم التجريبي ، وليسوا فلاسفة اصحاب فرضيات مادية خصب ، ولقد ظهرت هذه الدراسات التي تفسر نظرية المدرسة الاجتماعية في بيتها ومجالها وعصرها ، ومع ذلك فهي لا تحظى بالشهرة والانتشار مثل ما تلقى نظريات دوركايم الفيلسوف اليهودي .

ومع تجاوز نظريات المدرسة الاجتماعية لافطوره ، وبروز التطبيقات في المجتمع الفردي بوضوح فإن الملمين والمرب في أقط الفكر الإسلامي لم يحسموا موقفهم .

وأمامنا صور متعددة لا تتوقف عما أصاب الأسرة الغربية من تفكك يهدد بالقضاء على المجتمع بأسره .

قول محله تايم :

ان الأسرة الأمريكية غارقة في شتى ضروب المشاكل الاجتماعية بما أصبح يهدد مستقبل الأمة الأمريكية بأسرها ، فقد جرى بحث نحو أربعة آلاف متخصص في شئون الأسرة والطفولة .

وكانت تتجه البحث أن الأسرة لم يعد لها الآن وظيفة ولم تعد بالضرورة الوحدة الأساسية في المجتمع وان تحلل الأسرة ينتهي إلى تحلل المجتمع بأسره وان هذا هو شبيه بما حدث فعلا في امينا في القرن الذي أعقب الحرب البولونيزية وفي روما في منتصف القرن الثاني بعد الميلاد ، وتتساءل مرجريت ميد (من أشهر علماء الاثولوجيا) هل ستبقى الأسرة ويجيب (ريشرد فارسون) انه لم يعد للأسرة وظيفة .

وهذه هي النتيجة التي يتحقق بها هدف يروتوكولات صهيون وحين ينقل

هذا الفكر الواحد إلى عيط الفكر الإسلامى ويقدم هذا الريف كله ليطرح في أفق المجتمع الإسلامى يظهر الهدف واضحا وهو تقويض الأسره كقمة لتقويض المجتمع ، ولا ريب اننا نعرف أن طبيعة المجتمع الإسلامى تختلف عن طبيعة المجتمعات الغربية من حيث تكوينها ومن حيث مفاهيم الزواج والطلاق والعلاقة بين الرجل والمرأه . ومسائل الزى والزينة .

ويؤمن الفكر الإسلامى ان الأسرة هى البؤرة الوحيدة لتشكيل الحياة العاطفية والجنسية والاجتماعية للمتزوجين ، وان الحلل ياتى من خرق هذا الجدار ومن نشاء علاقات جنسية خارج الاسره ، ومن وراءها وشيوع ذلك سواء بالنسبة إلى حياء ما قبل الزواج أو بالنسبة إلى فترة الحياة الزوجية وكل هذا ولا ريب اضعاف للأسرة والساد لتكوينها .

ولا ريب ان نظام الأسره فى أمة ما يرتبط ارتباطا وثيقا بعتقدات هذه الأمة وتقاليدها وعرفها الحاقى وتاريخها وما تسير عليه من نظم فى شئون الاقتصاد والسياسة والتربية والقضاء (١) .

(٣)

اقام الاسلام الأسرة على مفهومها الصحيح : حين قرر ان الأسرة هى الفطرة وان اللقاء بين الرجل والمرأه سكن ومودة ورحمة ، وان طبيعة البشرية قائمة على هذا اللقاء من أجل دوام الاستمرار والعمران ولذلك فقد قرر لاسلام ان الزواج سنة وان من رغب عن هذه السنة فهو ليس مسلما . ولما كان هذا اللقاء الذى فرضته طبيعة الرجل وطبيعة المرأة لا بد أن يتم وقد اعترف الاسلام بهذه الرغبة الصحيحة فإنه قد رسم لتحقيقه وتنفيذه أطارا واسما عكسا احاطة بكل عوامل القوة والحفاظة وحماة من الاخطار ولذلك فان الخروج عن منهج الزواج فى العلاقة بين الرجل والمرأه هو أول المخاطر .

(١) دكتور على عبد الواحد واتى .

ولم يتف النظام الإسلامى هند الزواج وحده ، بل رسم خريطة كاملة للعلاقات المختلفة المتعددة بين الرجل والزوجة وبين كل منهما وبين الأبناء وبينهما وبين الآباء وعنق الطفل وهو جنين فى بطن أمه فأقام له نظاما كاملا : شرع للام الفطار فى رمضان إذا خشيت عليه ، وإذا ولد فيسمى بأحسن الاسماء ، ويكرم ويحتفل به ، وتقام الاحكام المختلفة لرضاعته وقطاعه وحمايته ووقايته حتى يكبر ويأتى دور الوالدين فى إعداده والرحمة به وتوجيهه وتربيته وتعليمه وتأديبه على مناهج مقررآن وفرض على الوالدين حماية الأبناء ووقايتهم ووقاية الآباء أنفسهم من خطر التقصير فى إداء هذه المسئولية .

وكندف عن أن الطفل يولد على الفطرة وقد نظم الإسلام كل ما يتصل بالشرب والطعام والنياب وحفظ اللسان والبصر والسمع والجوارح والطمور وقضاء الحاجة وغسل اليدين وتدخل فى الذوب مادته ونوعه وتفصيله واستعماله وذلك كله من أجل حماية الإنسان وصيائه وبناء الأسرة وحمايته من الانهيار والانحراف وأوصى الإسلام بدعوة الأبناء إلى الاخشيان وتعلم الرمى وركوب الخيل .

وكان عمر يقول للأبناء : احشوشوا وتمددوا وإياكم ولبس الذوب من الحرير وزى الاماجم .

وفرض الإسلام على الوالدين معاملة الأبناء بالرحمة والحزم معا حتى لا يقعوا فى أزمة الاضطهاد أو أزمة التدايل ، وذلك فى إطار ماكره الإسلام لأهله وما أحب ، وببیدا عن الترف والزينة والاسترخاء والميوعة وأن يتعلم الأولاد الرماية وأن يثبوا على الخير وثبا وتنشئهم على مكارم الأخلاق والصدق .

وعمد الإسلام إلى دعم روابط الأسرة بين الأب والأم ، وبين الأب والأولاد وبين الأولاد بعضهم بعضا ، وحشى الشيوخ السكبار من الآباء والأمهات وحافظ على كرامه الأسرة وعرض أبنائها .

وجعل الأب هو القدوة الأولى وهو النموذج الحى للأبناء وكذلك الأم بالنسبة للبنات وجعل رقايتهم دائمة وحوارهم دائم فى كل الأمور فى نطاق المحبة

والحرص كما نظم الإسلام قاعدة الارتباط تشريعا بإيجاب النفقة والبر والوصية والميراث وأقام قاعدة العلاقة بين الرجل والمرأة : على المودة والرحمة وفرض على الأبناء البر والاحسان بالوالدين وقرن العبودية لله وتوحيده بطاعه الوالدين ودعا إلى رعاية الأخوة ذوى القربى .

وأقام منهما كاهلا واسعا ، مرنا لدعم هذه الحلية الأساسية وحمايتها وقرر أن المجتمع لا يمكن أن يقوم على أساس صحيح إلا إذا صح نظام الأسرة وكانت المجتمعات قبل الإسلام يتزوج المرأة أما لملها أو لجلها أو لحسبها فجاء الإسلام فدعا إلى زواج المرأة لديها .

وحرص على هذه العلاقة الحميمة بين الزوجين وحماها (علاقة الافضاء بين الرجل والمرأة) ودعا إلى التخير في الزواج وجعل هذا من حق الآباء على الأبناء .

ومن هنا كان خذر الإسلام من الزوج بالأجانب .

وقد جعل الإسلام المرأة عماد الأسرة وقطة الارتكاز فيها ودعا إلى ضرورة تعليمها وإشراكها في حياة الأمة ودعا إلى بذل عناية مضاعفة في تربيتها حتى تكون قاهرة لدورها مؤمنة بمسئوليتها وواجبها مفرقة بين الرجولة والأنوثة . وذلك في ضوء مفهوم القرآن حتى لا تقع ضحية التقليد أو إخطار المناهج الوافدة أو عادات وتقاليد المجتمع المضارة .

والإسلام هو أول من أعطى المرأة حقوقها الكاملة التي لم تحصل على بعضها في مجتمعات أوروبا وأمريكا إلا في العصر الحديث .

ولقد عرف الغربيون أخطار الأنظمة التي خرجت عن مفهوم الدين والتي أفسدت الأسرة ومنها ظاهرة المخادنة والمصادقة في المجتمعات الاوربية .

وقد أشار برتراند برسل إلى ذلك حين قال : هناك شرط مهم يساعد على دعم الحياة الزوجية هو خلوها من النظم التي تسمح بالمصادقة والمخالطة بين المتزوجين من الرجال والنساء سواء في العمل أو في المناسبات والحفلات .

« إن العلاقات العاطفية بين المتزوجين وغير المتزوجين من رجال ونساء خارج دائرة الحياة الزوجية هي سبب شقاء الأزواج وكثرة حوادث الطلاق وليس عسيرا أن نجتمع أمثلة كثيرة من البيوت التي انهارت بسبب إتصال الأزواج والزوجات بغير شركائهم في الحياة الزوجية » .

ومن هنا فلا ريب في أصالة نظام الأسرة ومن هنا جاءت صلابته في مواجهة الأحداث وفطرية نظام الأسرة لاتأني فقط من غرائز الجنس « وإنما تأتي من عوامل كثيرة متعددة من عواطف الامومة والابوة المتعددة من مودة وحب ورحمة » (١) .

ويرى كثير من الباحثين مدى أهمية نظام الميراث الإسلامي في دعم كيان الأسر « فقد حفظ المودة بين الأجيال حيث في الإسلام لا يقتصر الإرث على الابن الأكبر (كما في الغرب) بل يمتد إلى المعصيات وأصحاب الفروض وذوي الأرحام .

ويقرر كثير من الباحثين أن المجتمع مسئول عن حماية الأسرة وتوفير أسباب الاستقرار ومساعدتها على القيام بدورها وإدائها وظيفتها » .

ولقد كان لتنظيم الإسلام للروابط المتعددة داخل الأسرة أبعاد الأثر في حمايتها من الصراخ الداخلي ومن التمزق فقد أقام نظاما لكبار السن وللمطالب الشباب ولحاجات الأطفال ولتكافل الاجتماعي وللفقراء والبعداء . أما في الغرب فقد سقطت هناك دعائم من أخطر دعائم الأسرة :

(أولا) سقطت علاقة الآباء بالأبناء وتوقفت الآباء عن تقديم المعونة لأبنائهم .

(١) دكتور عثمان خليل : بحث عن الأسرة (مجلة الوعي ١٩٧٢) .

- (ثانيا) سقطت الغيرة من الرجل لزوجته فأصبح لا يبالي علاقاتها الخاصة .
(ثالثا) سقطت علاقه الابناء بالاسرة وجرت العادة على الانفصال السريع .
(رابعا) تشوهت نظرة الاسرة إلى الاب ووجهت إليه كثير من سهام النقد .

(٤)

إن المحاولات التي ترميها القصص والدرجات الخاصة للتحايل النفسى
لفرويدى والابحاث التي تسوقها مدرسة العلوم الاجتماعية ونظريات الوجودية
وغيرها عن الادب ، إنما تستهدف إسقاط هذا الركن الركين فى بناء الاسرة .
والواقع أن هناك حملة قاسية فى الغرب على وجود الاب فى الاسرة ومحاولات
متعددة لسحب مقعده ، فإذا عرفنا الهدف من ذلك كنا أكثر يقظة لهم هذا
المحذور .

ذلك أن الهدف الذى ترمى إليه بروتوكولات صهيون بشأن الشباب هو
عزلهم عن الآباء والاساتذة وكل ما يتصل بالتجربة أو الخبرة فى محاول لكسر
الارتباط الزمنى والامتداد الاجتماعى والاتصال الحضارى بين الاجيال .

ومن هنا وصفت هذه التجربة والخبرة بكلمة الوصاية البنيضة ، وصورت
سيطرة الاب وتوجيهه بانها من أعمال التخلف والرجعية ، ورفعت إعلام الحديث
عن حق الابناء فى الحرية الكاملة فى الاختيار والعمل والقبول والرفض بدعوى
أن توجيه حيواتهم من شأنه أن يحول دون استكمال بناء شخصياتهم . !

ولقد حرصت مناهج الإسلام على تكريم الاب ووضعه فى مكانه الصحيح
من القيادة وحالت دون تعدد مراكز السلطة داخل الاسرة بين الوالدين أو
الاخ الاكبر إيماناً بأن ذلك من شأنه أن يحفظ الاسرة من التمزق والخيرة وتشات
الموظف وتبدد الايمان النفسى ، الذى يستمد من وجود الاب فى مكان القيادة وباعتباره

(١) من بحث لمحمد عيسى الهاشمى عن الاسرة .

المصدر الأساسي للسلطة ولما كان الأب هو الذي يضع أسرته في المجتمع ويحدد مكانها في النسيج الاجتماعي فانه من المستحيل عدم هذا الدور أو إقصائه لا بتزييف خطير .

ولقد يكون مصدر كثير من الحمار على هذه المسكاة ما يتجاوز له بعض الآباء مسئوليتهم ويفرطون في أداء دورهم على الوجه الصحيح مما يقرض نفوذا آخر للآثم أو للأخ الأكبر وما يهدد كيان الأسرة ويزيل أمنها النفسي ويشتت عواطفها .

وكذلك حدد الإسلام مسئولية الآباء في تنشئة أبنائهم وتبصيرهم بمستقبلهم، والعمل على اكتشاف ميولهم ومواهبهم ، وحث على أن يعامل الابن معاملة قائمة على الأمن والخوف معا ، وعلى الآباء والاختوة معا ، واستنها قائمة على الثقة على كل حال مما لا يوجد خلقه مفعودة أو أرضا محروقة بين الآباء والأبناء ، ليقبض الابن إلى أبيه ويدوم الأب سؤال ابنه ومخارجه في كل قضايا حياته يوما بعد يوم ، هذا الجو من الحب الذي ينشأ فيه الأبناء يجعلهم أحسن حالا ، وأسهل مستقبلا ، ولذلك فان على الآباء والأمهات ألا يظهروا خلافاتهم ولا يكشفوا الخلافات والخصومات التي تقسم الأبناء بين مؤيد أو معارض ، فان تكرار ذلك من شأنه ان يخلق روح عدم الثقة وبزعرع الطمأنينة ويرسم للمستقبل سحبا راكنة ، وعلى الأب أن ينسى في ابنه رغائبه ويدفع به إلى الإمام يترى روح الثقة في نفسه واكتشاف ميوله ومواهبه وإرشاده إلى الطريق الصحيح .

فإذا أراد الشاب أن يقدم رأيا في مسأله ما تتصل بحياته في البيت أو المدرسة يسمع له في رفق ويستجاب له بما يعالج المأذير التي تعرض ولا يواجه بعنف ، أو يقال له أنه تدخل في غير ما يعنيه فان ذلك التصرف من شأنه أن يخلق فيه طابع الانطواء الذي يجعله عاجزا عن المجاهرة برأيه وفكره .

ولقد يفسح للشباب أو لافئنه أفق التفكير الحر والحوار على أن يجري ذلك كله في إطار المحبة والود والاحترام للآباء .

ولقد دعا الإسلام الآباء إلى معاونة الأبناء على اكتشاف ذواتهم وحمايتهم من صدمات الحياة وتأمينهم من الفشل في المستقبل وقد قام كثير من الباحثين في العصر الحديث (ومنهم دكتور ستانلي كوبر سميت) بدراسة عدد كبير من الرجال والنساء الذين صادقوا نجاحاً في حياتهم فظهر أن العنصر الأساسي الذي يشترك فيه هؤلاء هو معاونة الآباء لأبنائهم في اكتشاف أنفسهم وتقدير ذواتهم بما فعل فيه غيرهم .

ولما كان هذا الدور الهام الخطير كله موكول إلى الأب ، وكان الأب هو مفتاح شخصية الأبناء فإن مدرسة العلوم الاجتماعية تحمل عليه حمالات غنيقة وتثير عليه أبنائه حق تفسد وجوده وكيانه ، ولقد وصات هذه الحملات إلى قول بعض الفلاسفة الاجتماعيين أن الأب هو أكره الشخصيات في الأسرة وأكثرها شراً .

ولكن شخصية الأب في المجتمع الأوربي قد عجزت فعلاً عن أداء دورها وبذلك استوجبت كثيراً من اللوم ، فقد انصرف الآباء إلى أهوائهم الخاصة وأقامه علاقات الأسرة خارج وبذلك أفسدوا اتجاه الإيم وشكلوا للأبناء صورة مزرية وبذلك ينحرف النموذج وتلاشى المثل القدوة الذي هو في نظر التربويين أخطر أنراً من المعلم ومن النموذج التاريخي .

نعم ، لقد فسد النموذج الأبوي الغربي وكاد النموذج الإيبوي الشرقي أن يفسد نفس الإخطار والمحاذير التي يتعرض لها الآباء في الغرب والتي هي التقصير في أداء المسئولية الكبرى والإنسحاب من قاعدة المواجهة في الأسرة ومن الإشراف والرقابة بروح المحبة والحزم في نفس الوقت .

ولاريب أن لانصرف المراه إلى العمل وإخلاء مكانها في الأسرة أبداً الاثر في قيام فراغ رهيب لا يمكن ماؤه بأي عامل آخر أو وسيلة أخرى ، ذلك هو الحنان الأمومي مع الرعاية الأبوية المنسحبة من مكان القيادة .

ومن هنا جاء تلك الازمة الخطيرة : أزمة الأبناء الذين لا يرون آباءهم

ولا يجرون معهم حواراً واسماً وإنما يلقونهم في اعتاب سهر طويل أو نوم طويل وهم في حالة من حالات الانسداد الفكري والاضطراب العصبي وعدم القدرة على اعطاء التقدير الكافي من المودة والاستجابة والمراجعة للقضايا النفسية والاجتماعية المتأثرة يوماً بعد يوم .

ولقد حرصت حملات الفوز الفكري على الاستفادة من هذا المفخر بتلك الحملات التي تركز على افساد العلاقة بين الآباء والأبناء والقضاء على الثقة بينهما وخلق روح من الشك واستنقاص الاحترام وخاصة ما نحاول به من الفحص من تصوير الأب بصورة شرسة ، ويرجع هذا بالطبع الى تجاوز الآباء لحدود مهمتهم ولخطاهم في عدم مصادقة أبنائهم .

ولقد اراد بعض الآباء الذين فسدت علاقتهم الاجتماعية وأقاموا لهم علاقات خارجية على أن يبرروا موقفهم هذا بقولهم أنهم إنما يتعاملون مع أبنائهم على أحدث مناهج التربية وهي الطلاق الحريات للأبناء لاختيار الوسائل والطرق التي .ونها دون تدخل .

وهذا زيف كبير وتنويه خطير فان الطلاق الحريات هو أساس من أساس الإسلام في التربية ولكنه لا يجرى إلا بدمر حلة بناء لقاعدة النفسية والاجتماعية للشخصية وبعد إقامة الركائز المدعمة التي تمكن الشباب من الفهم والحكم والاختيار إما أن تدفع بالأبناء إلى الاختيار في أول العوط دون أن تعلمهم المعلوم في الحجج الجيئة أو تعلمهم على الأساليب أو تحيطهم على بالمخاطر أو يحذرهم من الأخطار فان ذلك معناه الوحيد هو جريمة القاء الأبناء في النار التي تحرق والهم الذي لا يموت .

ومهما يكن وراء الآباء من مسئوليات هي أخطر مستوى فاهم لا تبرر مطلقاً هذا الموقف ولا تمنع من المحاسبة على هذا لتجاوز الخطير المسئولية الاولى الخاصة ببناء الأبناء ودعم الأسرة .

وإذا كان في الإمكان ان تكون الرعاية الأبوية يسيره في عصر ماضية في ظل عوامل مختلفة تخلق الشخصية ونحومها فإن عصرنا هذا بمحاذيره وخطاره المدرسة والشارع والصحيفة والسينما والقصة ، إنما يستدعي المتابعة والإجابة عن عشرات الأسئلة اليومية التي عندما يعجز الشباب على الحصول على إجاباتها مصدر الثقة وهو الأب أن يلجأ إلى مصادر أخرى ربما أدت به إلى الانحراف كذلك فإن مهمة الأب أساساً أن يبنى زوجته على قيم الإسلام ويشكلها في إطاره ، وذلك حتى لا تختل وجهات النظر فتخلق الحيرة في نفس الشاب الذي يجد إجابة مختلفة لشيء الواحد عند الأب والأم بل ربما وجد الفهم والسخرية من كل منهما بالآخر ، وقد أثبتت التجربة أن الأبناء الذين ينشأون في أسرة ذات عقائد راسخة كانوا ما كانت ينسبون للكثير من وراء هذا البيت ، كذلك فإنه إذا قامت دعام الثقة بالحب والاحترام مما بين الأب والابن فإن أي خلاف قديق وسيقع خلاف كبير في وجهات النظر فإن ذلك سوف لا ينقص مكانه الأب في نظر ابنه وسيظل معترفاً له بالفضل والاحترام .

ولقد دعى الإسلام إلى هذا المعنى وطالب بتربية الأبناء ليس على آراء الآباء ولكن على الأهداف الثمانية للإسلام نفسه ، فنحن لا نربي جيلاً على مفاهيم جيل آخر ، فإن من شأن الأجيال التجاوز والخطأ ، ولكن على كل جيل أن يعاد به إلى الأصول والمبادئ الأصلية ، إلى القرآن نفسه الذي يعين تشكيل الأجيال فلا يكون الأبناء بمن وجدوا آباءهم على أنه لم كانوا على أنارهم مقتدين ولا يخلق ذلك عندهم حقد أو كراهية .

(وإن جاهدك على ان تشرك بي ما ليس لك به علم فلا تطعهما وصاحبهما في الدنيا معروفاً) .

أي إن يتصحح الطريق أنا يكون بالرجوع إلى الأساس الثابت الأصيل ، دون ان يترك في نفس الأبناء ثرة أو خصومه للآباء الذين ربما قد أخطأ والطريق أو فشلوا في الوصول إلى الحقيقة .

إن الإسلام يدعو إلى الآباء إلى بناء أبنائهم ليس على مفاهيمهم أو تطبيقاتهم ولكن على أهداف وقواعد وشرائع الإسلام الأساسية .

وفي ظل هذا المفهوم يجد الأبناء اليوم الإجابة عن السؤال الحائر : لماذا لم يحقق آباؤهم في هذا الجيل من الأعمال ما يحول دون الاخطار التي وقعت ، سوف يجد الأبناء ان آباؤهم لم يلتزموا أصول الإسلام وهذا مصدر الخطأ ، وإن عليهم هم أن يعودوا إلى هذه الأصول فهي وحدها الضوء الكاشف على طريقهم والمحرر لهم من اخطار الواقع القائم الآن .

إن الإسلام في أصوله وقيمه هو الذي يستطيع أن يقي طموح الأبناء إلى إقامة حياة أفضل ، وعزائم الإسلام وبنائه الإرادة هو وحدة البديل للواقع القائم ولقد يحاول رجال المدرسة الاجتماعية والفرويدية ان يقدموا تمحلات خطيرة لنحطيم العلاقة بين الآباء والأبناء

وتصورهما بصورة للسيطرة والوصاية وغيرها من عبارات لاحقيقة وراءها ولا مصدر علمي لها بينما تذهب بإبحاث علماء الطب والبيولوجيا وهي أبحاث تجريبية لا فلسفية إلى أن الكثير مما أصاب الأطفال بالهصاب للنفس إنما يرجع إلى ضعف السلطة الأبوية لا العكس .

وقال كثير من هؤلاء الباحثين : الواقع أن منشأ الكثير من الاضطرابات النفسية لدى الأطفال إنما هو نتيجة الارتباب الذي أصاب الكثير من الآباء حول الطريقة المثلى في التربية مما جعل الكثير من الأبناء ينشأون في كنف أسرار مجهول الوالد فيها كل شيء عن التربية . وأنه لو كان لدى الآباء لائقة في أنفسهم لكانوا أقدر على تربية أبنائهم .

ذلك ان للشك الذي يحجم على عقول الآباء سرطان ما ينعكس على عقول الأبناء فلا يلبث الاطفال أن يفتوا فريسة سهلة لوساوس القلق والشك والخوف والارتباب .

وليس أقدر من الآباء والامهات على اعاده روح اللقة بالنفس إلى الأبناء وما لم يحدث فسيفضل عدد الاطفال المصابين باضطرابات نفسية يتزايد يوما بعد يوم .

الفصل الثاني

حقيقة دور المرأة في المجتمع

إن الصيحة الضخمة ذات القوى الشديدة في العالم كله في العصر الحديث باسم تحرير المرأة لم تكن وجهتها خالصة لدفع المرأة إلى الإمام أو تحقيق رسالتها أو تأكيد شخصيتها بقدر ما كانت دفعا لها إلى الانجلاء الذي رسمته الحضارة الإلهواء والريجات والقوى الكبرى .

ويمكن أن يقال بأن المرأة من وجهه كونها إنسانا كانت ضحية من ضحايا هذا الاضطراب الاجتماعي الذي ساد المجتمع العالمي والغربي على وجه الخصوص فقد كان الهدف ليس اخراج المرأة من قيودها بل إخراجها من فطرتها ودفنها إلى العمل حيث لا تجد من قواها ما يمكنها وإلى التعليم على مناهج لا تصلح لها ومن الانخيل عن مكان السيادة والعمل الحقيقي والمسؤولية في داخل البيت من أجل الأبناء والزوج ومن أجل كرامة المرأة وأصالتها .

ومن خلال فهم بناء الإنسان يجد أن المرأة أخرجت عن فطرتها ورسالتها وزينت لها الطريق المؤدية إلى تدمير كياناتها وإلى تمزيق الأسرة ، وتمزيق نفسها الإنسانية وإلى التأثير الخطير على المبادئ التي ينطلق إليها الزوج من حيث أن الزوجه سكن ورحمة وعطاء .

ولربما كانت حركة تحرير المرأة في الغرب تستهدف حقيقة تحريرها ولكن العوامل المختلفة والقوى الخفية حولت هذه الحركة إلى النحو الذي أخرجها من طريقها الأصلي ودفنها إلى مجال التمزق والاضطراب .

« لقد كان من نتيجتها ان تفككت جميع روابط الأخلاق وانحلّت عرى

حوافظها المغنوية ، وبدأت هذه الكارثة الحلقية التي حلت بالبيوت ، لم يكن الذين يدعون لتحرير المراه والمطالبة باستقلالها يرمون أن يقضوا عليها بأن تعيش على هامش الجماعة كما هي اليوم ، خارج دائرة الزوجية وأن تقتصر على أن تكون أداة شهوانية فإذا لم تعد تصلح لذلك نبذت إلى عالم الحرمان مع أولادها اللطيفيين وأن تستتبع هذه الإباحة لانتشار العزوبة واقفار البيوت وذيوع الأمراض السرية وقيام نوادي المعرى التي يجتمع فيها الرجال والنساء عرايا على حاله تاباها الكرامة الإنسانية .

وحيث كان ينتظر « أن يرتفع مستوى الآداب ورواج حوق الرواج وتوافر أسباب السعادة في البيوتات ، فإن الذي حدث هو تدهور مروع في الآداب العامة وانتشار مفرع لبدا المزوية وصار من الأمور المألوفة هروب الشباب من دوراهلين .

« وطمت هذه الأحوال وتفاقت وأصبحت جزءا من التدهور الأوروبي العام الذي أصاب الإنسانية في هذا العهد الأخير ، فإذا اعتبرها الاجتماعيون من الملاحظات المنذرة يقرب انهيار صرح المدينة الزاهية فلم يعدم الصواب لأنه لا يعقل أن تنقلب الحياة الإنسانية الكريمة إلى مثل هذا الخفيض من الدنس والاسفاف .

« وفر في النفس أنه من الخير الإنسان أن يعيش حرا بعيدا عن جميع التبعات لتحصيل على أكبر قدر من المنافع المادية بإيسر الوسائل وأهونها عليه فأول ما فكر فيه من الاحايل لجذب النساء إلى هذا المستوى أن نصب نفسه مدافعا عن حقوقهن فاخذ ينشر في ذلك أقاصيص وكتبا وأكثر من ذلك حين اتخذ بعض السكانيين ديدنا لهم ومن ناحية أخرى إلى جذب المرأة خارج بيتها وقصر سلطانها فأكبر من شان الملهييات والملاعب إلى حد أنه عدها من أركان الرقي البشري ، واستهتر في التنوية بالرافصات والممثلات والحارجات عن التقاليد فجعل منهن نجوم ماوكواكب ، ونشط من حركة خروج المرأة من حدودها إلى حد أنه أقام مباريات لتوزيع القاب ملكات الجمال على لاعبات كمال في تناسب الأعضاء ورضى كل رجل لبناته أن يخرجن عاريات الصدور والسيقان والظهور ،

وان يخاضرن الشباب في دور معدة لذلك ، وأخذ يشجع ذلك بحضوره إليها وتوزيع الجوائز والألقاب على المباريات فيها وزدا فاسس المدارس لتخريج الرافعات والممثلات والمغنيات واظهر في سبيل ذلك كرما حائما حتى قدمه على الضروريات من ضروب التعليم الأخرى ، فعل الرجل كل هذا وهو دائب ليتم أحداث إنقلاب يرجو من ورائه أن يفلت من قيود الاسرة وتكالفها بما يجده معروضا أمامه مما يقوم مقامها . والمرأة تنقاد له في كل هذه الإنحرافات خاضعة شأنها في كل ماقادها إليه من المواقف حتى تم له ما أراد .

وإن من الذين يعملون لاحداث هذا الانقلاب رجال لا يدركون خطورة نتائجهم على المجتمع ، فهم مسوقون بجوامل ليس في امكانهم أن يدرسوها دراسة تحليلية ومنهم مخدوعون فيه يتوهمونه اصلاحا وتجديدا ولا يطيعون من يجادلهم فيه فيمدونه رجما وهولاء يندرون شان كل المسخرين في كل حركة قوية (١)

ويعني هذا في أقل قدر من التعبير أن هناك قوى خطيرة كانت وراء حركة تحرير المرأة تريد أن تضعها في المكان المناسب الاهداف التي رسمتها نظريات العلوم الإجتماعية .

الهدف هو تغيير قوانين العلاقات الطبيعية والإجتماعية بين الرجل والمرأة وسوقها في طريق جديد يخالف مارسمته لها الشرائع والإديان السماوية وإعادة الطوايع الوثنية والاباحية القديمة في صورته لأمه براءه ومن هنا كانت صيحات التبشير بالجنس والمساواة وحق المرأة في المخادنة والزواج من غير عقد وماتباع ذلك من دعوات إلى اجراء التجارب بين الرجل والمرأة قبل الزواج وانكار البكارة والاستهانة بمسألة العرض وغير ذلك من قضايا خطيرة قصدت أساسا إلى هدم الاسرة وتغيير قوانين العلاقات بين الرجل والمرأة وتبرير ذلك التغيير بنتائج الحياة الحديثة واشتغال المرأة وتطورات المجتمعات في ظل الحضارة .

(١) من نص للعلامة محمد نريد وجدى عن حركة تحرير المرأة .

ولكن الاستقراء الحقيقي للدعوة المبثوثة والاثار المترتبة يكشف عن ان هدفها هو افساد الفطرة وتحطيم ذلك السكبان الرئيسي الخطير القائم كقاعده اولى فى النظام الاجتماعى وهو الاسرة .

(٢)

أول هذه القضايا هى محاولة القول بان الرجل والمرأة متساويان فى الخلقه والتركيب البيولوجى والمقل ومن هنا فهم مساويه له فى جميع الحقوق .

ولقد سبقت هذه الفرضيات فى صوره الحقائق المسلم بها غير القابله الى مراجعه أو الباحثه عن دليل علمى ، وقد ساء لها نظريات الفلاسفه الاجتماعيين الذين أقاموا مناهجهم على الماديه ، بينما أن أول محاوله للنظر فى علاقات الرجل والمرأة يمكن أن ينظر إليها فى إحترام هو ما يعرضه عالم غيبوبياحت بيولوجى تجريبي مثل الدكتور البكس كاريل حين يقول :

« إن اختلافات الموجدود بين الرجل والمرأة لانانى من الاشكل الخاص الاعضاء التناسليه ومن وجود الرحم والحمل او من طريقه التعليم إذأنها ذات طبيعه أكثر أهميه من ذلك : انها تنشأ من تكوين الانسجه ذاتها ومن تلقيح الجسم كله بمواد كهاويه محدده يفرزها المبيض . ولقد ادى الجهل بهذه الحقائق الجوهرية بالمدايعين عن الانوثة الى الاعتقاد بانه يجب أن يتلقى الجنسان تعليمًا واحدًا وأن يمنحا سلطات واحده ومسؤوليات متشابهة . والحقيقه أن المرأة تختلف اختلافًا كبيرًا عن الرجل ، لكل خليه من خلايا جسمها تحمل طابع جنسها ، والأسر نفسه صحيح بالنسبة لعضائها . وفوق كل شيء بالنسبة لجهازها المصبى . فالتقوانين الفسيولوجيه غير قابله لابن ، شأنها شأن قوانين العالم السكوكي ، فليس فى الإمكان احلال الرغبات الإلسانيه محلها ، ومن ثم فنحن مضطرون الى قبولها كما هى ، فلي للنساء أن يضمن أهليتهن تبعًا لطبيعتهن دون أن يحاولن تقليد الذكور فان دورهن فى تقدم الحضاره اهمى من دور الرجل فيجب عليهن الابتعاد عن وظائف المجددة . أن وجود الجنين الذى تختلف انسجته اختلافًا كبيرًا عن انسجه الأم ، بسبب سفرها ولانها - جزئيًا - من انسجه زوجها يحدث آثرًا

كبيراً في المرأة . ان أهمية وظيفة الحمل والوضع بالنسبة للام لم تفهم حتى الآن إلى درجة كافية . مع ان هذه الوظيفة لازمة لا كنهال نمو المرأة ، ومن ثم فن سخط الرأي أن نعمل المرأة تنكر الامومة ولذا يجب أن ألا تلقن الفتاة التدريب للعقل والمادى ولا أن تبث في نفسها المطامع التي يتلقاها الفتيان وتبث فيهم . يجب أن يبدل المربون اهتماماً شديداً للخصائص الانثوية والعقلية في الذكر والأنثى ، كذا وظائفها الطبيعية . فهناك اختلافات لا تنقض بين الجنسين ولذلك فلا مناس من ان يحسب حساب هذه الخلافات في إنشاء عالم متمدين .

« ليس من العجيب أن برامج تعليم البنات لا تشمل بصفة عامة على أية دراسة مستفيضة للصغار والأطفال وصفاتهم النفسية والعضوية . يجب أن يعاد للمرأة وظيفتها الطبيعية التي لا تشمل على الحمل فقط . بل أيضاً على رعاية صغارها . »

من هذا نفهم أن ما قرره الأديان وما أقامه الإسلام من الفوارق المصيبة بين الرجل والمرأة وعن اندور الخطير الذي تقوم به المرأة من خلال الأسرة والطبولة والزوجية إنما هو الاسالة الحقيقية والنظرة الطبيعية التي كشف عنها العلم بعد أربعة عشر قرناً وان هذا الانحول الخطير في العلاقات بين المرأة والرجل لم يكن إلا ممارسة لهذه النظرة وهذه الاسالة وقد دفع المرأة إلى طريق مجهول مليء بالاشواك والاعطال .

كان ثمرة هذا الانحول هو هدم شرعية الأسرة وقانون بنائها وإقامة العلاقات الجنسية الحرة التي ترفض الأسرة والعقد انطلاقاً إلى دعوة خطيرة عات لبرتها تقول بتخطين قوامه الرجل وجاءت نظريات فرويد وماركس ودور كايم وليفن تيل كلها تستهدف تعميق هذا الإلحاح واعلاء العلاقات التي تقوم خارج الأسرة .

والحضارة الغربية بهذا الانحول وهذه المفاهيم إنما تستعيد نفس الطريق الذي سارت فيه الحضارة اليونانية والحضارة الرومانية وكل الحضارات القديمة .

ودفع المرأة إلى خارج البيت ، وتسير قرابين العلاقات والروابط بين الرجل

والمرأة ، وأقامتها على غير عقد مشروع ، باعتبار العرض مسألة لا أهمية لها ، الاعتراف بالزنا ، الاندفاع وراء تيار الدرى والفاحشة وجروح الشهوات عن طريق المـسـارح والأزياء والتبرج وانتشار مخفـ الدرى وصوره الملوثة ، واتقاص قدر المرأة المقيمة في بيتها ، اندفاع الرجال إلى أقامة علاقات خارج الأسرة ، اذاعة المكشوف ، القصة الاباحية .

وفي هذا الحضم الذى رجمته الأيدولوجية النمدودية خططت العلاقات بين المرأ والرجل خطوات خارج الفطرة والدين وعملت الفلسفات والعلوم الاجتماعية مع القصة والمسرح على بث هذه المفاهيم وترديد ما حق إقتنع الناس بها كأنما هي حقائق مقرر .

وعملت الايدولوجية النمدودية في مجالين : مجال الفكر ومجال العمل والحضارة وكان الفكر بفلسفاته مبرراً للواقع المنحرف .

وكانت المؤسسات القادرة على العمل هي السينما والمصحافة وبيوت الأزياء والزينة وكلها تعمل على وضع المرأ في مجال الفتنة والاغراء .

ومن هنا وفي سبيل تحقيق هذا الاتجاه ظهر التفسير الجندى للتاريخ الذى يقوم على تصور الإنسان كله ووجهته الجنس .

وفي هذا قالت بروتوكولات صهيون : يجب أن نعمل لتتأخر الأخلاق في كل مكان فتسهل سيطرتنا : أن نرويد منا وسيظل يمرض العلاقات الجنسية في ضوء الشمس لكي لا يبقى في نظر الشباب شيء مقدس ويصبح همه الأكبر في ارواء غرائزه الجنسية وعندئذ تتأخر أخلاقه .

ولقد كان التركيز على علاقات الرجل والمرأ أخطر اهتمامات المؤامره السكبرى ، وكان الهدف هو تدمير الأسرة ، وتبرير إقامة علاقات أخرى معارضة تماماً للفطرة ولما وضعته الأديان أمام الإنسان كنهج صالح وأصيل لإقامة حياته الخاصة ورغم هذه اللبنة السكبرى و الر كيزة الضخمة في بناء المجتمع كله .

ومن خلال مناهج التعليم لا تعطى للمرأ ذاتيتها ، ومن خلال تشييل المرأ

من أجل ضمان اقامة العرش ، واحساس المراه للعامة بشيء من الحرية وثاقبها
إنها تكسب مثل الرجل ومن حقها أن تكون حرة في التصرف مثله ؛ كل
هذا خلق جوا من تهديم الأسره والمصادها وامان على ذلك ماحقته فعلا
موانع الحمل .

يقول ول ديورانت : ان اختراع موانع الحمل وذيوعها هو السبب المباشر
في تغيير أخلاقنا فقد كان القانون الأخلاقى قديما يقيد الصلة الجنسية بالزواج
لأن النكاح يؤدي إلى الابوة بحيث لا يمكن الفصل بينهما ولم يكن الوالد مشغولا
عن ولده إلا بطريق الزواج ، أما اليوم فقد انحلت الرابطة بين الصلة الجنسية
وبين التناسل وخلقنا موقفا لم يكن أبواؤنا يتوقعونه لأن جميع العلاقات بين
الرجال والنساء آخذة في التغير نتيجة لهذا العامل .

كما أشار ول ديورانت إلى أخطر ما فرضته ظروف الحضاره من تاخير
الزواج تقريبا إلى سن الثلاثين وإلى أثر ذلك في الإنسان حيث لا مفر من
من أن يأخذ الجسم في التورده وان تضعف القوه على ضبط النفس مما كان في
الزمن القديم وتصبح الحفة التي كانت فضيلة موصفا للسخرية ويختفى الحياء
الذي كان يضفي على الجمال جمالا ويفاخر الرجال بتعداد خطاياهم وتطالب النساء
بحقها في مقامرات غير محدوده على قدم المساواه مع الرجال (١) .

تلك هي اصدوره في قنائها بعد ذلك التحول الخطير الذي فرضته مفاهيم فرويد
ومدرسة العلوم الاجتماعية .

(٣)

كانت محاولة الغزو الثقافي في محاولة تدمير الإنسان المسلم ان تطرح هذه
الافكار والقضايا في افق الفكر الإسلامى وأن تنقل القضية كلها إلى المجتمع
الإسلامى دون أن تكون لها خاتميات المجتمع الغربى ولا تحدياته التي فرضت عليه
هذا التحول الخطير .

لقد دخلت المسيحية إلى المجتمع الغربي وهو مشكل فعلا وقائم في إطار الحضارة الرومانية وقيمتها ومناهجها وقوانينها فكان تأثيرها مختلفا عن مجتمع قام أساسا على الإسلام منذ البنية الأولى والفرد الأول ، ذلك أن عالم الغرب ظل مضطرب بالصراع بين فلسفات اليونان وقوانين الرومان ولاهوت المسيحية . وفي نفس الوقت الذي كان الإسلام يقدم أعظم برنامج إنساني لتحرير المرأة كانت أوروبا تضطرب حول ما إذا كان المرأة روح .

ولقد ظلت المرأة الغربية إلى قريب من الزمان لآءك من الحقوق التي قرررها الإسلام للمرأة منذ أربعة عشر قرنا الآن شيء القليل .

ولكن القوى التي ساءرت الحضارة الغربية الحديثة وقتلتها إلى الإنحراف والتمزق ومعارضه الفطرة والعقل وطبيعة الإنسان قد حولت قضية تحرير المرأة إلى اتجاهات أخرى مغايرة لتحرير المرأة ، مميدة إياها إلى مفاهيم الوثنية الملية القديمة وهي مفاهيم استبعاد المرأة في عقلها وروحها وجسدها غير أن هذا كله وضع في العصر الحديث في صورة زاهية براقة لها طابع التحرير ، بمعنى خروج المرأة من البيت ونورتها على الأسرة ومعارضتها لعملها الطبيعي وكان ذلك يعني تحريرها من كل القيم والمفومات التي رفعت شأنها ووضعها في مكان السكرامه والآباء .

لقد استهدفت مفاهيم الفكر الغربي الم افد للفقام على دوائهم تلودية ووثنية وأباحية إلى خالق عقلية للمرأة تصورها بصورة الفادرة على الحياة في المجتمع بدون سلطة الأب أو الأسرة أو الزوج من حيث هي قادرة ماديا على أن تجد موردها الذي تعيش به ، ومن هنا فإن هذا القدر يعطيا الحق في أن تختار الطريق الذي ترضاه في الحياة الإجتماعية . وكذلك فقد كانت اختيار موانع الحمل ووسائل الاجهاض كقيلة بان تفتح لها الطريق أمام كل الرغبات ومن ثم فقد اتيح للفتاه قبل الزواج وبعده أن تكون قادرة على ممارسة كل رغباتها في ظل مناعة طبية قرر . تعيد دم البكارة الأحمر إلى مكانه أو تهول دون حدوث الحمل ، وفي هذا

الاطلاق مافيه من آثار على ظاهره إنصراف الرجل عن الزواج أو تراخيه عن تكوين الاسره أو استمرارها .

ولاريد ان هذه الصورة كلها تعطى للنصور الزائف لمفهوم تحرر المرأة ، وتكشف عن جوهر العلاقة بين الرجل والمرأة كما تريد القوى الراغبة في تدمير المجتمعات البشرية ، والمجتمع الإسلامى على وجه خاص ، وهى كلها مع الأسف على حساب كرامة المرأة وعناقتها وعلى حساب الاسرة والبيت والأجيال القادمة وأن كانت تحجب هذه الحقائق تحت صورة براقة لامعة تخلق الالباب هى : كسر قيود المرأة وتحطيم الضوابط التى تضمنها فى مسئوليتها ورسالتها ومكانها الحق .

ولقد مهدت النظريات التى قدمتها العلوم الاجتماعية وفرويد وماركس كثيرآ لهذه المفاهيم ذلك أن محاولة تصوير الانسان بصورة الحيوان وافترض أن دوافعه الاولى هى الجنس على النحو الذى طرحه فرويد ، كانت عاملا خطيرا فى فلسفة المرأة التى صورتها هذه المذاهب الفكرية الغربية ونظرياتة الاجتماعية المطروحة من خلال التحليل النفسى والوجودية والميية : انها ليست المرأة لمكرمه التى تعلو قدراً إزاء الرجل بل هى الاداة المبدولة على نحو ما .

لقد اخرجت اليهودية والنمودية المرأة لتحقيق هدفها كاه ، وعقدة هذا الهدف : إنامه (عالمية الربا) ودولة المجد الذهبى ، وفى هذا الانحياز معارضة لمفاهيم المسيحية الغربية نفسها ولسكنها استطاعت ذلك بعد أن خطت خطوات كبيرة فى سبيل استيعاب المسيحية واحتوائها من الداخل لقد استطاعت أن تخرج المرأة إلى الرقص والمسرح والسباحة عمدت إلى قتل الحد الفاصل بين الحرم والأمة ، وبين العانية وسيدة البيت ، وسيطرت على نظم الأزياء والزينة وشجنت عقلية المرأة بمفاهيم جعلتها غير مستعدة لفهم الحقائق ، أو تقبل المفاهيم الصحيحة فقد ادخات الفساد إلى عقلية المرأة وثقافتها ومفاهيمها عن الحب والجنس والزواج والحياة وصديق الاسره ، عن طريق القصة والرواية والأغنية فاستهانت بالبكارة والغيرة والعقد الشرعى .

وكان أخطر ما تجاوزته هذه النقطة (من طريق القصة ومفاهيم
الوجودية ، والفرويدية ، والمعلوم الإجتماعية) محاولة القضاء على :

الاختلاف في الخصائص بين الرجل والمرأة ، اختلاف التركيب العضوي ،
اختلاف التشكيل النفسي ، العجز عن فهم مهمة البيت والأسرة والزواج
وتربية الأبناء .

ولقد كانت عمليات التنزيب والنزول والثقافي قد خاضت معركة ضخمة في
سبيل تدمير قيم المجتمعات الإسلامية ومفاهيم الإسلام وذلك بالسيطرة في مجال
تربية المرأة وتعليمها .

ولقد اشار الدكتوران عمر فروخ ومصطفى الحارثي إلى هذا المعنى حيث
قالا (١) .

يهتم المبشرون خاصة بالمرأة ، أن المرأة مدار الحياة الاجتماعية والوصول
بالتبشير إليها وصول إلى الأسرة كلها ، من أجل ذلك كانت جميع الشابات
المسيحيات بفروعها ومن أجل ذلك كانت المنازل والمعاهد التي يعمدها المبشرون
للفتيات خاصة ، ويصدق المبشرون باليدين لأن المرأة المسلمة قد تحطت عتبة دارها
لقد خرجت إلى الهواء الطلق ، لقد نزلت عنها حجابها ، ولكنهم لا يصدقون
لأن المرأة المسلمة قد فعلت ذلك بل لأن فعلها هذا يتيح للمبشرين أن يتغلغلوا
عن طريق المرأة في الأسرة المسلمة بتعاليمهم التبشيرية ، ولهذا السبب خاصة أخذ
المبشرون منذ آمد ياتون بالنساء المبشرات لينتهان بالنساء المسلمات وهم
يصبحون : لقد سمحت لنا فرصة جديدة وللرأة عند المبشرين أهمية عظيمة
قال نفر منهم :

« بما أن الأثر الذي تحدثه الام في أطفالها — ذكورا واناثا — حتى السنة
العاشرة من عمر ، بالغ في الأهمية ، وبما أن النساء من العناصر المحافظ في

١ كتاب التبشير والتبشير في الإسلام حريه .

الدفاع عن العقيدة ، فالتا نعتقد ان الهيئات التبشيرية يجب ان تؤكد جانب العمل بين النساء المسلمات على انه وسيلة مهمة في التبجيل بتنصير البلاد الإسلامية »

من أجل هذا اهتم التبشير والاستشراق والاستعمار بمسألة المرأة وركز جهودا كثيرة من أجل دفعها إلى الإمام على النحو الذي يحقق هدفها .

ولقد أشار المبشرون في إبحاثهم إلى أهمية المدرسة الداخلية للبنات فقالوا : إن التبشير يكون أتم جبكا في مدارس البنات الداخلية لما يكون فيها من الأحوال المؤاتية والفرص السانحة « ان المدرسة الداخلية تفضل المدرسة الخارجية لأنها تهمل الصلة الشخصية بالطالبات أوثق ، ولأنها تزعهن من نفوذ حياة بيئة غير مسيحية ويفرح المبشرون إذا اجتمع في مدارسهم الداخليه بنات من اسر معروفة لأن نفوذ هؤلاء يكون حيثئذ في بيتن أعظم . وتتكلم المبشرة أنا ميلبان فيقول : ليس نمة طريق إلى حصن الاسلام اقصر مسافة من هذه المدرسة (١) .

ولقد كان المسلمون بتعاليم الإسلام في مامن من خطر التبشير والتفريب والغزو الثقافي في مجال المرأة لوأنهم فهموا الإسلام فهما عميقاً وطبقة وه ولكنهم حين فرطوا في هذه الحقيقة الخالية انتاشتهم الأحداث من كل جانب وتعرضت الأسرة والمرأة والمجتمع كله لمزات عنيفة .

(٤)

قبل أن يقرر الدكتور اليكسي كاريل وعلماء الطب والبيولوجيا أن بين الرجل والمرأة فروقا عميقة ليست في الجسد وحده بل في الجهاز العصبي والنفسي لها أثرها في تشكيل عقليتهما ومزاجيهما وحياتهما بصفة عامة ، كان الاسلام قد قرر ذلك منذ أربعة عشر قرنا وأن الخطر كله الذي يهدد حياة الرجل والمرأة ،

(١) كتاب التبشير والاستعمار في البلاد العربية .

وحياة الأسرة كأكبر ركيزة للمجتمع وحياة المجتمع كله بالاضطراب والهمزى
انما تكن في معرفه حقيقة الفوارق بين الجنسين أو انكارها ، وإقامة بناء الفكر
والحياة على اساس انها حقيقة واقعه لها أثرها فى التعليم والتربية والعمل
والأسرة والزواج .

ولقد كان خطاب التكليف فى شريعة الإسلام موجها إلى الرجل والمرأة
مما قضى بذلك على تاريخ طويل من المهانة والاحتقار ، والفرقة فى القيم
الإنسانية المشتركة كما قضى على الفوارق فيما يتصل بموقفهما أمام القانون وفى الحقوق
العامة وجعل المرأة مساوية للرجل فى هذه الشئون ، غير ان الإسلام افرق بين
الرجل والمرأة فى الأعباء الاقتصادية والميراث والقوامة على الأسرة والشهادة
وحق الطلاق وفى مفهوم الإسلام « أن الرجل والمرأة متكافئان ولكنها ليسا
متشابهين » - اوى الإسلام بين المرأة والرجل فى الحقوق الإنسانية العامة
وحافظ لكل منها على اختصاصه الذى يتناسب مع وظيفته ودوره وجعلها فى مقام
واحد ليس لاحدهما فضل على الآخر فى الجزاء والعقاب .

« وعترف الإسلام بانحجاب المرأة وأمر بالتفاؤل لقدومه شأنها فى ذلك
شأن الرجل لا فرق بينها وبينه الا بالتقوى والعمل الصالح وحارب للتشاؤم منها
والحزن على ولادتها .

واعطاها كيانا اقتصاديا مستقلا نصارت تملك وتتصرف بشئونها المالية
مباشرة وبلا وكالة (للرجال نصيب مما اكتسبوا للنساء نصيب مما اكتسبن)
ولم يحرم المرأة هذا الحق الا إذا ثبت أنه يلحق ضرراً بالمجتمع وسوى الإسلام بينها
وبين الرجل فى التصرفات المالية .

ولقد كان الفرق لا يميز للمرأة إلى عهد قريب أن تتصرف بشئ من أموالها
الاباذن زوجها وكان القانون الفرنسى قبل الحرب العالمية الثانية يقضى بعدم
أهلية المرأة المتزوجة وتقيدها فى تصرفاتها بضرورة الحصول على اذن الزوج .

والقانون الفرنسى وأن اعترف بأهلية المرأة المتزوجة إلا أنه ابقى للزوج حق
الاعتراض على بعض تصرفاتها المالية .

نظم الإسلام علاقة الرجل بالمرأة في نطاق الأسرة على نحو يحفظ للمرأة كرامتها وشخصيتها فأعطاهما حق اختيار الزوج وجعل لها مطلق الحرية في أن تقبل من تشاء وترفضه مادامت بالغة عاقله رشيدة كما أعطى لها حق مباشرة عقد زواجها بنفسها فقد جعل الإسلام رضا البنت عند بلوغها سن الرشد شرطاً لصحة العقد عليها .

وكذلك قرر عدم كفاءة الرجل الفاسق للزواج بالمرأة العفيفة وقضى على نظام الحليلات ذلك النظام الفاسد الذي نشر الفواحش والأمراض وكان في نظر المرأة اقصى من التعمد وجعل اساس الأسرة : الزواج الشرعى المرتبط بالدين حلالاً ومحرمات، ليس مجرد رابطة مدنية كسائر العقود . وحتم ذلك حتى يكون بالنسبة للزوجة حماية وأماناً من عواصف الزمن وغاطر الانحلال .

وقد شرع الإسلام الحطية قبل الزواج حتى تبنى الحياة الزوجية على اساس التفاهم والرضا .

وكذلك كرم الإسلام المرأة بان جعل على الرجل أن يقدم للمرأة مهراً ، هو منحة وهدية وتعبيراً عن طلبه إياها ورغبته في الزواج بها .

وفي نفس الوقت وقبل أن يتم الزواج أوجب للبنت النفقة شرعية في حياة أبيها حتى تتزوج وليس له أن يلزمها طلب رزق كالابن وإذا تزوجت وطلقت فعادت إلى بيت أبيها عادت نفقتها عليه حتى بعد انتهاء مدة نفقتها الزوجية وقد كفل لها الإسلام حياة طيبة (فامساك بمعررف أو تدريح باحسان) وحال دون الزوج وأن يمسك زوجته كرها .

وأقام العلاقة بين الرجل والمرأة حقاً مشتركاً وواجباً متعادلاً :

« إلا إن لكم على نساءكم حقاً ونساءكم عليكم حقاً »

« أما حقكم على نساءكم : فإن لا يوطئن فراشكم من تكرهون ولا ياذن في

ميونكم لمن تسكرهون ولا ياتين بفاحشة فان لعن الله قد اذن لكم في ان
تعضلوهن وتضربوهن في المضاجع .

« وحق الرجل على الزوجة ان يطعمها اذا طعم ويكسوها اذا اكتسى
ولا يضرب الوجه ولا يقبح ولا يحجر الا في البيت ، عليكم باللطف والرفق
بنسائكم ، لا تظلموهن ولا تضيقوا عليهن فان الله يغضب للمرأة اذا ظلمت كما
يغضب لليتيم » .

(٧) وإقام العلاقة الزوجية على اساس الطاعة والمودة ومعنى الطاعة أن
تمثل الزوجة أسر الزوج الايمانى الله عنه إذلا طاعة المخلوق في مصيبة الخالق .

ومعنى قوامة الرجل (الرجال قوامون على النساء) هو إقامة حق الطاعة
من الزوجات لازواجهن في غير ما يخالف حدود الله .

من حقها أن يمد لها المسكن المستكمل لحاجات معيشتها الذى تأمن فيه على نفسها
ومالها وتقيم معه فيه فلا تخرج من غير أذنه الا للضرورة ولا تبث عند أحد من
أهلها الا بأذنه ولا تسمح بدخول أحد في بيته الا بأذنه .

ولها أن تذهب ابيادة أبيها المريض الذى لا يقوم أحد بخدمته بغير اذن
الزوج ولا يحد هذا خروجا على الطاعة لأن حق الوالد مقدم على حق الزوج
عند التعارض » .

غير أن قوامة الرجل لا تفرض له أى نفوذ في مالها أو فيما تملكه فهو خالص لها



وقد جعل الإسلام الطلاق ابش الحلال إلى الله ودعا إلى المصالحة والتحكيم
في حالة الشقاق (وأن خفتن شقاق بينهما فابشوا حكما من أهله وحكما من أهلها)
ورسم القرآن موقف الطلاق في دقة ووضوح .

(وإذا طلقتم النساء فبلغن أهلن فامسكوهن بمعروف أو سرحوهن بمعروف
ولا تمسكوهن ضرارا لعتدوا ومن يفعل ذلك فقد ظلم نفسه) .

وفي الطلاق قرر الإسلام : عدم تطويل المدة عناداً ورغبة في حبس المرأة عن الزواج . (وكان الرجل في الجاهلية يطلق امرأته حتى إذا قاربت الانتهاء من عدنها راجعها وطلقها وهكذا مائة طليقة أو أكثر لا يقصد من وراء ذلك إلا الكيد لها والإضرار بها . فلما جاء الإسلام طالج هذه المشكلة على نحو مساح ورفع الحيف عن المرأة فقصر الطلاق على ثلاث .

(الطلاق سرتان فامساك بمعروف أو تسريح بإحسان)
(فان طلقها فلا تهل له حتى تنكح زوجاً غيره)

وشرع حق القداء نفسها بالمال تدفعه إلى الزوج لتتخذ نفسها .
(٣) ومن تكريم الإسلام للمرأة ورفع شأنها أنه جعلها كالرجل (إنما النساء شقائق الرجال) فزال عنها لئنة الخطيئة الأبدية ووصمة الجسد المرزول وبين أن الخطيئة لم يفردها بل للشیطان وسوس لحواء وآدم لهما في الخطيئة سواء :

(فازلها الشيطان عنها فاجريها مما كانا فيه)

(فوسوس لها الشيطان ليبدى لها ماورى عنها من سوءاتها)
وحدد المسئولية للرجل والمرأة على السواء : كل نفس بما كسبت رهين وليس ابلغ من هذه المساواة من قوله تعالى .

(يا أيها الناس اتقوا ربكم الذى خلقكم من نفس واحدة وخلق منها زوجها وبث منهما رجالا كثيراً ونساءً) .

وهكذا حرر الإسلام المرأة من كثير مما نسب إليها ظلماً وبهتاناً في الحضارات السابقة وتفسيرات الأديان الماضية فقد حرم المجتمع اليونانى المرأة من الميراث كما حرّمها المجتمع اليهودى : والحكم المنصوص عليه في غير موضع من التوراه أن تهرم البنات من الميراث مالم ينقطع نسل الذكور وأن البنت التى يثول إليها الميراث لا يجوز لها أن تزوج من سبط آخر (١) .

(١) أشار معجم الفلسفة الفرنسى الى هذا المعنى حين قال : ان القرآن يختلف عن التوراة في انه لا يجعل ضعف لمرأة عقاباً نهياً ، كما ورد في سفر التكوين (٣ : ١٦) ومن الخطأ ان ينسب الى شارع عظيم كمحمد ، مثل تلك المعاملة المكرة للنساء والقرآن يقول : « فان كرهتموهن فمضى ان تكرهوا شيئاً ويجعل الله فيه خيراً كثيراً » .

« وفي المجتمع الهندي والبابلي والروماني : أنكر عليها حقها في الحياة المستقلة
عن حياة الزوج وكانت العادة إلى أبعد عصور الحضارة البرهمية في الهند وحتى
القرن السابع عشر تقضى بأن تموت المرأة يوم موت زوجها وان تحرق معه في
موقد واحد .

« وكانت شريعة حمورابي تعتبر المرأة في عداد الماشية المملوكة .
« ومذهب الرومان القديم مثيل لمذهب الهندو الأقدمين في الحكم على المرأة
بالقصور ، فقد كان الشعار المتداول ابان حضارتهم ان قيد المرأة لا يبرح ونبرها
لا يخلع ، ولم تنحصر المرأة الرومانية من هذه القيود الا يوم ان تحرر منها الرقيق
على اثر التمرد ثوره بعد ثوره .

« وقد أهدر اليونان شخصية المرأة القانونية فلم يعتبروها أهلا للملكة ، ولا
أهلا لتحمل المسئوليات وتلقى التبعات فهي تظل طوال حياتها خاضعة لسلطة
أبيها مادام فيه عرقه ينبض أو نفس يتردد حتى إذا ما تزوجت فسلطة أبيها لا تزول
إلى غير رجعة بل تزول ما بقيت زوجه فإذا فارقتها زوجها أو مات عنها رجعت
ولاية الأب وسلطته عليها حتى يلفظ نفسه الأخير وحينئذ تنتقل الولاية إلى
قريبها حتى تتزوج فيكون زوجها هو وليها وهو صاحب التصرف فيها .

وهكذا كانت المرأة متاعا مملوكا للأب أو الزوج يتصرف فيها بكل أنواع
التصرفات من بيع وإطارة ورهن . ثم جاء الاسلام لتغير كل شيء : أبعد عن
المرأة شبه الخطيئة والدنس ، تمت مساواتها بالرجل وقرر حقها الكامل في
الحياة كالرجل ، قضى على كل ما كان متبعا من وأدالبيات وتلقى ولادتهن
بالبوس أو اذلالهن دون أى حق في اختيار الرجل .

واعلم الإسلام تحريم وراثة النساء كرها :

(لا يهل لكم أن ترثوا النساء كرها)

اي لا تاخذوهن على سبيل الارث كما يؤخذ المال الموروث .

وحين ألغى الإسلام وراثة المرأة مع المتاع ، وحرمانها من الارث والمهر حرم « العضل » (ولا تضلوهن) وهو الظلم يقع على البتيمة تكون عند الرجل . فقد حرم الإسلام السبي وحرّم الوأد فلم تكن سبية أو موهودة عند انتشار الإسلام إلى يومنا هذا .

« وانتهى الامتحان حيث سوى الإسلام بين دم الرجل ودم المرأة وصار يقتل قاتلها .

وكان الاشتنار دونهن بالمهور فجعلها الإسلام حقا خالصا لمن « وكان تعدد الزوجات غير محدود ولا مقيدا ، فجاء الإسلام محمداً له مقيدا اياه بقيود كفيلة بالقضاء عليه كما فعل بالرق .

« وكان اكرام الفتيات على البغاء ليتكسبن لاميادهن مالا فجاء الإسلام مملنا (ولا تكثرهوا فنيانكم على البغاء ان اردن تحصنا) وكان قتل الأولاد من الفقر أو من خشية فجاء الإسلام حاميا .

« وكان حرمان ميراث فقرر لمن الإسلام حقونهن (ولذكر مثل حظ الانثيين) فريضه من الله نافذة

وكان عضل لمن عند الازواج طمعا في ان يفتدين أنفسهن بمال أو يمن فيربوهن فنهى الإسلام عن ذلك .

« وكان اساءه عشرة فامر الإسلام بحسن المعاشرة .

« وكان الولد يرث زوجات أبيه في جملة المتاع فجاء الإسلام رادعا أشد الردع (ولا تنكحوا ما نكح آبؤكم) .

« وجعل المهر حقا خالصا للمرأة ونهى عن منه باى سبيل كان :

(وآتيتم احداهن قطارا فلا تاخذوا منه شيئا)

« وجعل احسان المشرية الزوجية من أم ما يجب على الرجل التزامه ،
وكره الشارع الطلاق إلى الناس وبخسه وشد فيه .

« واحل اجلا للمطلقات : مدة طويلة يتقين فيها في ميوتهن ليرجع الرجل
إلى نفسه فيتلافى ما فرط منها ، حتى إذا عزم الطلاق فتسريح باحسان .

« وبين للمرأة حقوقها في الارث (زوجا ، واما ، وبنتا ، واختا) فصارت
كالرجل ذات حقوق أصيله ، (١) .

وسوى الاسلام بين الرجل والمرأة في الخطاب وسوى بينهما في النواب
والعقاب (من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنحيينه حياة طيبة) .
واعترف للمرأة بقلية لا تقل عن عقلية الرجل فجعلها حق الخطاب
بالتكاليف في الطار واحد بما يدل على تساويهما في مناصب التكليف وهو العقل .

(٣)

وحرم الاسلام على الرجل ان يتزوج أمه وبنته وأخته وعمته وخاله
وبنت الأخ وبنت الأخت وحرم الجمع بين الأختين وان يتزوج الابن زوجة أبيه .
وكان يجوز للرجل قبل الاسلام أن يتزوج ما يشاء من النساء لمحصرت
الشريعة الاسلامية هذا العدد ومنعت الجمع بين أكثر من أربعة من النساء على
شرط العداة بينهم فإذا لم تيسر العداة فواحدة .

قال ابن القيم ان للزوجة حق على الزوج إقتضاء عقد النكاح بحسب على
الزوج القيام به فان شاركها غيرها وجب المدل بينهما فقصر الأزواج على عدد
يسكون المدد فيه أقرب مما زاد عليه ومع هذا لا يستطيعون المدل ولو حرصوا
عليه (فان ختم الا تعدلوا فواحدة أو ما ملكت ليمانكم) .

ومعنى هذا ان الاسلام حدى من غلواء التعدد الذى لم يكن مقيد لعدد ، وشرط

(١) من بحث لعلامة عيسى .

أمن العدل المستطاع بين الزوجات فأبيح التعدد بقدر الحاجة متى أمن العدل المستطاع (لا العدل المطلق) والمقدرة على الانفاق .
(ولن تستطيعوا أن تعدلوا بين النساء ولو حرصتم فلا تميلوا كل الميل فتذروها كالمعلقة) .

وتعدد الزوجات في ذاته تشريع للطوارئ ، وأهمها حالات الحروب حيث يقل الرجال وعندئذ يكون التعدد ضرورة لإتقاء الفساد الخلقي والفوضى الاجتماعية التي تنشأ لاحكامه عن وجود نساء بلا رجل .

يقول أحد الباحثين :

« إن تعدد الزوجات هو الحل الشريف الحكيم لما يعقب الحروب المدمرة من أزمات خلقية واجتماعية واقتصادية فني أعقاب الحروب يهبط عدد الرجال من عدد النساء هبوطاً مفرغاً قد تصل النسبة معه في بعض الأحيان من واحد إلى عشرة ، فأباح الإسلام التعدد وجعله رخصة ورحمة وحماية : رخصة تنظم بواسطتها حياة الزوج المضطرب وتنسجها .

والتعدد في حالة الحرف من ظلم اليتامى عندما يجد الوصي نفسه محرجاً من مداخلة اليتامى ومجاالسهم في بيوتهم التي لا تخلو من يتييمات أو أرامل ، فهن بقية من شباب أو جمال لم يذو بعد ومحرجاً من الابتعاد عنهم فيكون مقصراً في حقهن غير قائم بالعدل والقسط فيهم فالتعدد إنما شرع حلاً لمشكلة من مشاكل المجتمع : هي مشكلة اليتامى أنفسهم وليس مشروفاً لإرضاء النفس وتحقيق الرغبة في النساء .

وقد جاء التعدد صيانة للأسرة حيث وضع الإسلام حكماً قاسياً للجريمة الزنا التي تخلط النسب وتسلم ببيان الأسرة إلى التقوض والمجتمع إلى الانهيار .

وقد عرض (سيد امير علي) لمفهوم تعدد الزوجات قبل الإسلام فأنشأ (كيف كانت المرأة من أهل امينا وم اكثر الأمم القديمة مدنية وعلماً تعتبر من

سقط المتاع حيث كانت تباع وتشترى في السوق كما كانت منزلها في الدرك الأسفل
انما كانت تعتبر كأنها رجس من عمل الشيطان لا شأن لها وكان مصرحاً لواحد
من أهل اثينا أن يتزوج بأى عدد يشاء من النساء وكان (دموشنيس) يفاخر
بأنه يوجد في أمته ثلاث طبقات من النساء كانت طبقتان منهما تعتبران الزوجات
للشرعيات والشبيهة بالشرعيات أما في اسبارطه فقد كان مصرحاً للمرأة أن
تتزوج بأكثر من رجل وكانت جميع النساء تقريباً يمارسن هذه العادة وكانت
عادة تعدد الزوجات موجودة في البلدان المجاورة لدولة الرومان وكان من
أسر الفتوحات التي قام بها الرومان مضافاً إليها الرقابية التي تمكنوا
بإذبالها إذ نالوا ذلك المجد الباذخ - كل هذه الأسباب جمعت عقدت الزواج
المقدسة مجرد كلمة من قبيل أموال الكلام عند الرومان ، غير أن كبراء روما
أرادوا أن يتمتعوا بمزايا الحرية وترفعها فانغمسوا في شهوات الحب والهموى
فأفضى ذلك إلى أن أصبح الزواج أشبه بالمسك للعادي ثم أن الحكومة اعترفت
بالزنا في قوانينها فصار هذا نظام مرعى الجانب وقد أفضت حرية النساء وانقسام
عرى الرابطة التي كانت تربطهن بالرجل وتنقل المرأة بين أحضان الرجال كل
ذلك أفضى إلى عادة تعدد الزوجات ثم ان انحاذ الخليلات لم يكن قاصراً على
الطبقات الأروستقراطية حتى ان رجال الاكايروس أنفسهم كانوا يتخذون لهم
أكثر من زوجة شرعية أو غير شرعية بالرغم مما كانت تقضى به قداستهم ،
ثم يشير (سيدامير على) إلى مواقف الإسلام فيقول : ان أعظم خطأ يقتضيه
كتاب النصارى هو ان يظنوا ان محمداً عليه الصلاة والسلام أباح تعدد الزوجات
وعمل به ، ان محمداً لم يجد تعدد الزوجات منتشراً في قومته فقط .

بل كان منتشراً أيضاً بين الأمم المجاورة لها حيث كانت هذه العادة شر
افات للبيئة الاجتماعية . نعم ان قوانين الدولة المسيحية حاولت ملاشاة ذلك الشر
ولسكنها لم تنجح في ذلك وظل تعدد الزوجات معمولاً به بدون واق منه
فكانت النساء النعمات اللاتي كان من سوء حظهن ان لم توجد قاعدة
مرعية في قوانينهم المقدسة تحدد تعدد الزوجات اللاتي بحق للرجل التمتع بهن
لقد كانوا ينغمسون في حياة انحاذ الخليلات وعلاوة شيوع عادة تعدد الزوجات

عند العرب واليهود الأقدمين فقد جرت فيهم عادة أخرى هي الزواج المؤقت
فالضت إلى الفوضى الأخلاقية وانتشار الزنا .

« ان الشريعة الإسلامية رفعت شأن المرأة إلى مرتبة عالية بعد ان انحدر مقامها
إلى الدرك الأسفل عند اليهود وعرس الحضرة إذ كانت الفتاة بمثابة الخادمة
حتى في دار أبيها عند الموسويين وكان لأبيها الحق في بيعها إذا كانت قاصرة
فإذا توفي بحق لاختوتها المسيبان أن يفعلوا بها ما يشاهون ولم تترك لثث شيئاً
إلا إذا لم يكن للوالد ذرية من البنين .

أما عرب الجاهلية فقد كانت المرأة تعتبر من سقط المتاع وكانت جزءاً
لا يتجزأ من ثروة أبيها أو زوجها ، وكانت أراذل الرجل يصرون أرباباً لابنه
أو بناته كأي جزء آخر من التركة ، لذلك حرم الإسلام بتاتا (نكاح المفت)
وهو إقتران المرأة بابن بعلها ونحو ذلك .

وقد وصل انحطاط شأن المرأة عند عرب الجاهلية إلى وأدم بناتهم وهن
على قيد الحياة ، فحرم الإسلام هذه العادة وكانت منتشرة بين عرب قريش
وقبائل كثيرة واعتبرها من قبيل الظلم والاعتساف وكان العرب يعملون بها إذ
يقدمون بناتهم قربانا للالهة اقتداء ببعض الأمم وجاء في القرآن .

(وإذا المؤودة سئلت بأي ذنب قتلت)

وكان مقام المرأة منحطاً في الهيئة الاجتماعية في دولتي الفرس والبيزنطيين ،
وقد حمل المنصبون المتحمسون على المرأة حملة شعواء وهم الذين صاروا القديسين
معلنا بعد لدى العالم المسيحي فقالوا انها منار الشرور وأنسا ان الشرور التي
نسبوا إلى المرأة ليست الا نتيجة تضلل أفكارهم .

وفي ذلك الحين سقطت الهيئة الاجتماعية في حماء الرزائل من جميع الجهات
وارتفعت الأصوات مستغينة بان التجارب التي برهنت على فساد كل النظمات
والشرائع القديمة ، ظهر محمد ﷺ بتعاليمه للملا داهيا لاخير وهو يقول (ولهن
مثل الذي عليهن بالمعروف وللرجال عليهن درجة) .

وقد كرم الله مقام المرأة بصفاتها طاهرة تقية . وزوجة سالحة وقد حرمت القوانين الإسلامية بناتاً طاهرات الزواج المشروط وخول للمرأة حقوقاً لمن تكن لها من قبل وأكسبها مزايا لا تعرف قيمتها حتى المعرفة إلا بعد زمن طويل فقد ساوت الشريعة بين الرجل والمرأة في جميع الحقوق المدنية والأعمال ونهت عن تعدد الزوجات إذ حددت عددهن وكفّت على الرجل بالمساواة التامة بينهما .

« هذه الشريعة السمحاء إنما بنيت لتعمل بها أرقى الأمم مدنية وأشدّها حمجية على السواء ، فسكناً إنما لم تترك حاجات أرقى درجات الهيئة الاجتماعية كذلك لم تنس أن تلبى رغبات الشعوب والقبائل » .

(٤)

أما وقد جعل الإسلام للمرأة المسلمة شخصية يميز فقد جعل عليها مسئوليات وأعطاه دوراً هاماً في بناء الأسرة وأقامة كيان المجتمع وتنشئة الأبناء ورعاية الزوج وأقام لها ضوابط تحميها من أن تستغل كأداة للاهواء والشهوات أو تفرض عليها أن تصبح رقيقاً أو تكرر على غير ما تريد أو غير ما يحفظ لها الإسلام من عرض وشرف . لقد حقق الإسلام للمرأة ارادتها الحرة فيها تلكة وللمن تختار ليسكون أهلاً لها وجعل هذه الاستجابة لطبيعتها في إطار علاقة شرعية مشهورة بإعلان الزواج وحرّم العلاقة السرية التي تمنهن فيها المرأة ، وقد تحوط الإسلام لأنوثة المرأة كما تحوط لرجوة الرجل ، وأقام الدعائم والقواعد التي تحول دون أن يتحول المرأة إلى رجل أو يتحول الرجل إلى امرأة أو يتداخل المفاهيم يتخثت الرجل أو ترجل المرأة دون أن يعرف كل منهما دوره الحقيقي ودور صاحبه .

ومن هنا فقد حرم الإسلام على المرأة أن تكشف عن بدنها وإن تحلوا بغيرها وإن تخالط سواها وينكر عليها أن تحمل قوساً شبيهة في ذلك بالرجال وجب عليها الصلاة في بيتها فإذا خرجت ففي إحشام ووقار وإيمان امرأة استعظرت فرت على قوم ليجدوا ريحها فهي آمنة .

ولمن رسول الله المتشبهين من الرجال بالنساء والمتشبهين من النساء بالرجال
ولمن رسول الله الرجل يلبس لبسه المرأة والمرأة تلبس لبسه الرجل ولقد طرض
الإسلام كل تغيير خلق الله بالأضالة أو الحذف من وصل للشعور أو تغيير أوضاع
الوجه أو تلويها .

وقرر الإسلام إنه لا يحل لامرأة تؤمن بالله واليوم الآخر أن تسافر
سفرًا يكون ثلاثة أيام فصاعدًا إلا ومها أبوها أو خوها أو زوجها أو ابنها
أو ذو محرم منها .

وأشار الرسول إلى أن من أهل النار كل من اتسمت بأنها من الكاسيات
العاريات أو الميلات المائلات رؤسهن كأنسمة البخت المائه ، وقد طبق ذلك
رسول الله على أهله فما قاله لأهله :

إن المرأة إذا بلغت الحيض لم يصلح أن يرى منها الا هذا وهذا وأشار
إلى وجهه وكفه .

وكذلك شرط الإسلام للمرأة شروطًا شديدة في البعد عن إبراز المحاسن
أو إبراز الجسد من داخل الملابس ، وفرض في ملابسها أن لا تنصف ولا تشف
وحرم عليها الخلوة بالأجنبي مهما كانت الظروف .

وأعلن رسول الله أن من أكبر الكبائر في الإسلام أن يخلو الرجل بامرأة
ليست بدات محرم « وقد أخذ الإسلام السبيل على الجنسين في هذا الإختلاط
أخذًا حكما قويا فالستر في الملابس أدب من آدابه وتحريم الخلوة بالأجنبي حكم من
أحكامه ، وغض الطرف واجب من واجباته والمكوف في المنازل للمرأة حتى في
الصلاة شميرة من شمائره والبعد عن الأعراء بالقول والإشارة وزينة الخروج
حد من حدوده » .

وقد استهدف ذلك أن يعلم الرجل من لفته المرأة وإن تسلم المرأة
من لفته الرجل » .

ومن ذلك قول الرسول في الحديث القدسي عن رب العزة : النظرة سهم مسموم من سهام ابليس من تركتها من غنائى ابدك إيماناً يبعد حلاوته في قلبه .

وقول الرسول لتغفن ابصاركم ولتحفظن فروجكم أوليكفن الله وجوهكم وكان انذار الرسول في هذا واضحاً صريحاً : ويل للرجال من النساء وويل للنساء من الرجل ومن هنا تعرف إلى أى مدى ذهبت محاولة المؤامرة اليهودية اليهودية في هدم مفهوم الإسلام عن المرأة لتدمير شخصيتها ووضع القيود في أيديها وسوقها إلى سوق الرقيق مرة أخرى تحت الأضواء والطبول .

ومن هنا فقد دعا الإسلام إلى توجيه المرأة إلى حقيقة دورها وإلى شخصيتها الأصيلة التي قدمها لها الإسلام .

مع دوام تصحيح وضعها وتحرير مفهومها حتى لا تسقط في الألفاخ النصوبة . وتذكيرها بمسئوليتها . كلكم راع وكلكم مسئول عن رعيته :

الرجل راع في أهله ومسئول عن رعيته . والمرأة راعية في بيت زوجها ومسئولة عن رعيتها .

ولذلك يرى الإسلام ضرورة بناء ذلك منذ الطفولة وإعداد المرأة : فتاة وأما وزوجة وكشف الابعاد الحقيقية لدورها وشخصيتها والأسلحة التي يجب ان تسليح بها لتستطيع اداء دورها من الفضائل والمكالات النفسية .

وقد وجه انظار الآباء إلى هذا : [قوا انفسكم واهليكم ناراً] وما ذهبت المرأة إلى فهمه حقيقتان كبيرتان :

(أولاً) حقيقة التفاوت والاختلاف في بناء الانسان داخل الرجل وداخل المرأة على النحو الذي يمكن كل منهما من اداء دوره الخاص .

(ثانياً) قيام المجتمع الاسلامي اساساً على الفصل بين الرجل والمرأة في المجتمعات فكل رجال مجتمعاتهم ونساء مجتمعاتهم .

أما حقيقته التفاوت الطبيعي بين الرجل والمرأة فقد كشفت عنه أبحاث العلم الحديث ودراسات الطب والبيولوجيا بما يطابق ما قرره الاسلام وجاء به القرآن، وهو تفاوت طبيعي في التكوين الجسماني والنفسي للرجل والمرأة يتبعه تأثير وظيفي بينهما . ذلك أن الفطرة قد اكتسبت كلا منهما أوضاعا خاصة ويسرت لكل منهما سبيله بحسب الوظيفة والرسالة. والمساواة بينهما لا تقتضي انكار حكم الطبيعة أو لسيان الفوارق الخلقية وما بينهما من الاختصاص .

« وقد (١) اثبتت بحوث العلم وتحقيقاته ان المرأة تختلف عن الرجل في كل شيء من الصورة والسمت والأعضاء الخارجة إلى ذرات الجسم والجواهر الميولونية (البروتينية) لخلايا النسجية ، ومع بلوغها سن الشباب يبروها المحيط التي تتأثر به الحال كل أعضائها وجوارحها وتدل مشاهدات اساطين التشريح على أن المرأة تطرأ عليها في مدة حيضها .

(أولا) تقل في جسمها القوة وتنخفض حرارتها .

(ثانيا) يبطئ النبض وينقص ضغط الدم وتقل عدد خلايا وتصاب الغدد الصماء والوزتان والغدد اللمفاوية بالتغير ويختل المضم وتضعف قوة التنفس .

(ثالثا) تبدل الحس وتسكسل الأعضاء وتتخلف الفطنة وقوة تركيز الفكر .

(رابعا) أمانى زمن الحمل فلا تستطيع قوى المرأة ابان حملها ان تتحمل من مشقة الجهد البدني او العقلي ما تتحمله في عامه الأحوال ، مما يختل به نظام جسمها كله ويستغرق بضعة أسابيع ، وبذلك تبقى المرأة مريضة او شبه مريضة مدة كامله بعد قرار الحمل وتعود قوه عملها نصف ما تكون في عامه الأحوال .

وتبدو هذه الفوارق واضحة من حيث النظرة العامة بما لا يقلل من مساواتها

(١) من بحث للعلامة المودودي .

للرجل في المستويات الشرعية او المقدرة العقلية العامة ولكنه يتكفف عن فوارق في الدرجة وليست في النوع . من ذلك أن خصائص الأنوثة ومواهبها كقانون الزوجية والأمومة وذكاء العاطفة هي ميزة خاصة تخدم لبناء الأسرة ولصحتها لاتصلح للعمل الخارجي .

وأن حظها في العقل العام يجعلها مسئولة شرعاً ويجعلها تقوم بواجبها في حدود طبيعتها في الحياة ولكنه لا يجعل لها تفوقاً مبنياً على رجل أو يجعلها مساوية له في أعظم أعمال المراه نفسها : إعداد الطعام وصناعة التطريز وهما أدنى أعمالها ولكن الرجل يتميز عليها فيهما ويتفوق .

حتى لقد قيل أنه ما من عمل زاو له المراه من غير وظائفها الأصلية في البيت وخارجة الا كان للرجل متفوقاً عليها .

وبالجملة فإن اختلاف الجنسين يلزم اختلاف الوظيفة « على اساس نهوض للرجل بمطالب الحياة العامة ونهوض المراه بمطالب البيت وتدير الرجل للجيل الحاضر وتدير المراه للجيل المقبل .

(٢) اما في الاختلاط « فان الاسلام يرى في الاختلاط بين المراه والرجل خطراً محققاً فهو يواعد بينها الا بالزواج . ولهذا فالمجتمع الاسلامي مجتمع انفرادي لا مجتمع مشترك ، ولقد كشف الاسلام عما يؤدي إليه الاختلاط من ضياع الأعراض وخيب الطوايا وفساد النفوس وتهدم البيوت وشقاء الاسر وبلاء الجريمة وما يستلزمه هذا الاختلاط من طراوة في الأخلاق ولين في الرجولة لايقف عند حد الرقة بل يتجاوز ذلك إلى حد الخنونة والرخاوة .

كذلك فان « الاختلاط يزيد قوة الميل وقيل قديماً أن الطعام يقوى شهوة النهم ، والرجل يعيش مع امراته دهرأ ويجد الميل اليها يتجدد في نفسه فإياه

(١) من اسماء كبير راضول الله عليه .

لا تكون صلتها بها مذهباً لميلها إياها والمرء التي تخالط الرجال تفنن في إبداء ضروب زينتها ولا يرضيها إلا ما يثير في نفوسهم الإعجاب ، كل هذا مما يجب أن يكون واضحاً في نفس المرء المسلمة .

وقد نص شيخ الإسلام ابن تيمية في فتاويه على وجوب احتجاب المرأة عن الرجال الأجانب كما قال أصحاب الإمام أحمد بتحريم النظر إلى الأجنبي وذكّر الإمام ابن تيمية (في المنهاج) اتفاق المسلمين على منع خروج النساء صافرات الوجوه لأن النظر مظنة الفتنة .

ولقد تنبه المفكرون الغربيون إلى هذا المخاطر فقد أشار (برتراند رسل) إلى ذلك في كتابه (الأخلاق والزواج) فقال :

هناك شرط مهم يساعد على دعم الحياة الزوجية ، ذلك هو خلو الحياة الإجتماعية من النظم التي تسمح بالمصادقة والمخالطة بين المتزوجين من الرجال والنساء سواء في العمل أو في المناسبات والحفلات وماشاكلها ، ذلك أن العلاقات العاطفية بين المتزوجين وغير المتزوجين من رجال ونساء خارج دائرة الحياة الزوجية هي سبب شقاء الأزواج وكثرة حوادث الطلاق .
في هذا نذكر دعوة الإسلام للمؤمنين بأن ينضوا من أبصارهم ويحفظوا فروجهم وإلى المؤمنات أن ينضن من أبصارهن ويحفظن فروجهن .

(٦)

وفي ضوء الإسلام فإن دقة النظم والروابط التي تقوم من المرأة والرجل تكون عاملاً هاماً في سلام بناء الأسرة وقيام كيان المجتمع ونشئة الأطفال والأبناء وهي المهمة الخطيرة التي ألقى على المرأة دور كبير فيها فالطفل يولد وهو عبارة عن كتلة من الغرائز والاستعدادات والأم هي التي تشكله على النحو الذي يجعله عضواً نافعا في أمته ومجتمعه ، وهي أن تعلمه اللغة والتاريخ والعادات ومفاهيم الأخلاق والآداب العامة ومظاهر السلوك العام والخاص حتى تخلق منه كائناً اجتماعياً إيجابياً وإن أي تقصير في أداء هذه الرسالة الخطيرة التي يحببها والآنها يوماً بعد يوم وساعة بعد ساعة تؤثر في الطفل فتحول بينه وبين الأسلوب السوي

وقد تتحرف به في حياته كلها . والمرأة دور في حياة الطفل والشاب وللأب دور مكل ولكن دوراً ألام أشد خطوره ، ولا يمكن أن تؤدي المدرسة دورها الحقيقي في حياة الأبناء إلا إذا كانت الركائز الأساسية التي قدمتها الأم سليمة وثابتة وعلى مستوى الأصالة والقيم الحقيقي لا بقاء التنشئة الدينية والاجتماعية والأخلاقية في بناء العقل والروح والجسم جميعاً ، ولا بد أن يجد الطفل في الأم والأب مثلاً عالياً في الخلق وحسن التصرف .

ومن هنا كان استقرار المرأة في المنزل أعظم أثراً وأبعد مدى من خروجها للعمل إذا لم تدع الحاجة المادية إليه ، فإن قبض الحنان الذي يفقده الطفل من شأنه أن يشكل خطراً طويلاً كياناً كله ، كذلك فإن نقص التوجيه النفسي والاجتماعي في غيابه الأم سيكون بعيد الأثر في بناء شخصية . وإذا ذهبنا نقيس مدى النتائج الذي تحصل عليه الأسرة من استقرار الأم أو حملها في خارج البيت وجدنا خسارة لا تموض . فإن العمل بطبيعة يستهلك الأم جسدياً ونفسياً حتى إذا عادت إلى البيت فإنها تكون في حاجة إلى الراحة ، ولا تكون أهلاً لأي عطاء نفسي بل ربما كان تصرفها سلبياً قائماً على الحدة واضطراب الأعصاب مما يؤدي إلى أثر أكثر سوءاً في تنشئة الأبناء .

وهكذا نجد أن اخراج المرأة من طيفتها الأساسية من شأنه أن يفسد البناء الأسري كله ويضعها في مكان المناقضة للفطرة وينقص من شأن المسئولية الاجتماعية إزاء الأطفال في نظرها ومن ثم فإن مجتمعاتنا تسكاد تفقدها كنا نطلق عليه الأم الرؤوم والزوجة الصالحة .

والحق أن الأسرة في نظر المرأة المسلمة ليست لها ولا مطلقاً خاصاً (لها وللرجل)

وليست العبوة أو أمراً هيئاً بل هي مسئولية وتبعه ودور خطير يتطلب تكريس كل الوقت والجهد له والتضحية من أجله بكل أنواع المتع والذائد .

ولقد أعطى الإسلام المرأة تلك القدرة على حمل المسئولية بالإيمان والصلاة ،

والعفة الصحيحة والحياء وحرسها أشد الحرص على دينها وعلى بناء أبنائها وام
ما اعطاها الصبر على مكاره البيت .

ومن هنا كانت القوانين المدنية كلها تنص على أن المرأة مكلفة بتدبير البيت
(والبيت هو كل ما يتعلق بالحياة العائلية والأسرة) وليست تربية الصغار فقط
بل رعاية الكبار .

ومن هنا كانت ضرورة أن يكون تعليم المرأة من نوع خاص يكفل لها
معرفة تدبير المنزل وعلم الاقتصاد المنزلي ومعرفة علوم التطريز والخياطة والطبخ
ومعرفة مسئوليتها الإسلامية أخلاقية واجتماعية ازاء الأسرة كلها .

وإذا كانت الأسرة هي عماد المجتمع حقيقة فإن المرأة هي قاعدة الأسرة .
وإذا كان من الضروري أن يلتبس المجتمع الإسلامي مفهوم المرأة الصحيح
والأسرة على حقيقتها فأنما يطلب ذلك بعد أن اذيفت إلى معتقداتنا الفكرية
والمغلية مفاهيم حديثة وطرحت في أفق الفكر الإسلامي نظريات وافدة حول
حرية المرأة وحول ملابس المرأة وحول مفهوم الجمال وحول علاقة البيت
والمصالون والنادى والكازينو غيرت كثيراً من الأصول الأساسية ، وحول
نظرة الرجل إلى امرأته فاصبح هو الذي يعمل على اخراجها وتزيينها للشارع
ويفخر بذلك ويقدمها في النادى والكازينو إلى زملائه ويسمح لها باستقبال
أصدقائه في بيته في عينيه .

ومن هنا كان لا بد من إعادة تقدير لمسئولية العرض والشرف والبيت ،
وتحرير المجتمع الإسلامي من هذا الانحراف الذي أصاب الكثيرين كرجال
في عجزهم عن حمل مسئولياتهم ازاء زوجاتهم وبالتالي ازاء أبنائهم .

ويأخذ ذلك صوراً مظلمة قاسية في محاولة الرجل الهرب من المنزل ،
والاستمتاع بوقته خارجه ، والمعجز عن مواجهه مسئولياته والتفاهم مع أبنائه .

ومن خلال هذه المفاهيم الوافدة ، والتقاليد الجديدة المخالفة للقيم الأخلاقية
الإسلامية الأساسية يتحقق لأصحاب الأغراض هدم الأسرة ، وهم يعلمون أن

تحويل عقلية المرأة هو العامل الأول في تدميرها وذلك بالقضاء مفاهيم تجعل المرأة منتقضة على قوامه الرجل وعلى مسئوليتها في البيت بالإضافة إلى احساسها بانها تسكب ماديها بما يحول دون ترتيب الحياة الاجتماعية على أساس سليم .

ومن الحق أن الأسرة نظام عميق الجذور ، ولكن هذه المحاذير من شأنها أن تؤثر فيه ، ولقد أشاد الباحثون الاجتماعيون قديما وحديثا بالأسرة باعتبارها النظام الإنساني الأولي وإن من وظائفها استمرار النوع والمحافظة .

وإن الأسرة ليست مجرد وسيلة للتناسل وتربية الأبناء وإعدادهم للقيام بدورهم في الحياة الاجتماعية وإنما هي مصنع الرجال ، ومنطلق الوجدان والملاطفة ، بين الزوجين والأبناء . ومن الأطفال والسكابر على السواء .

ومن الذي يستطيع أن يوزع للملاطفة والحب والحنان على الأسرة كلها غير المرأة . وفي تقدير كثير من الباحثين إن تربية المرأة أوسع من تربية الرجل وأرق وأبين وأكثر اختلافا وإن المرأة حين تساق إلى تربية عمالة فإن ذلك يكون عاملا هاما في تعجزها عن أداء رسالتها الحقة : « وإذا كانت أعباء الحياة المادية ملقاة أكثرها على الرجل فإن المرأة يتحمل أعباء أخرى أكثر دقة وهي المسئولية الأدبية » وتقوم وظيفة المرأة المربية على إعداد الأطفال للتغذى بالمعاني الروحية التي تضع للمجاهة غاية وتدخل عليها الانشراح ، ولهذا فخير بالمرأه أن تطالب باصلاح جميع مناهج التعليم التي وضعت على أساس نظري محض وبطريقة ميكانيكية وعلى أن تنادي بتوجيه العناية الأولى في التعليم إلى تهذيب الأخلاق والارادة وأنا نرى أن تعليم الدين ودراسة اللغة من أقوى ما يساعد على تحقيق هذا الغرض (١) .

(٧)

كشفت الأبحاث العلمية التجريبية والاحصائية في المجتمعات الغربية عن مدى الاخطار التي تواجه الأطفال في البيئات الصناعية وكون الأم مهمتهم إلى

(١) من بحث للدكتورة سحر القلماوي .

الخدم ودور الحضانة فذكرت هذه الأبحاث ان ذات يعرضهم إلى المعاناة العاطفية نتيجة نقص الحنان الفطري الذي حيلت عليه قلوب الأمهات وتعتمد مراكز السلطة داخل الأسرة بين الوالدين مما يوقع الأولاد في حيرة نفسية ويشتت هواتفهم ويفقدون منهم النفس الذي كانوا يستمدونه من الأب باعتباره المصدر الأساسي للأسرة .

كما أشارت التقارير إلى أهمية دور الأم في بناء الأبناء وعادوا عليها باللوم فيما يخص برعاوهم المراهق الذكر .

وقد أشار الدكتور اليكسي كارليل إلى هذا الخطر حين قال ، لقد ارتكب المجتمع المعاصر غلطة جسيمة باستبداله تدرج الأسرة بالمدرسة استبدالاً تاماً ، ولهذا ترك الأمهات أطفالهن لدور الحضانة حتى ينصرفن لأعمالهن ومطامهن الاجتماعية أو مبادئهن أو ارتياد دور لسيما . إهن مسؤولات عن اختفاء وحدة الأسرة واجتماعاتها التي يتصل فيها الطفل بالكبار فيتعلم منهن أموراً كثيرة لأن الطفل يشكل نشاطه الفسيولوجي والعقلي والعاطفي طبقاً للأقوال الموجودة في محيطه إذ انه لا يتعلم إلا قليلاً من الأطفال الذين في مثل سنه وعندما تكون مجرداً وحده في المدرسة فانه يظل غير مكتمل .

وقد تبين حاجة الطفل إلى امه كاملة كما أكد علماء الاجتماع والنفس ان المحاضن تعد للطفل بالرعاية الجسدية والسيكولوجية لان تقوى ان تقدم للضوء الأساسي لتكوين شخصية الطفل وهي الأمومة والرحمة والحنان .

كذلك تأتي ضرورة تربية الأبناء على الرجولة وتربية البنات على الأنوثة ومن الضروري تحديد الفوارق وتعميقها فيكون الفرد اما ذكراً واما انثى فمن الخطر البالغ ان يتقمص احدهما شخصية الآخر حتى لا يغلب عليه تقمص عقلية وميوله الجنسية .

(٨)

ان المراجعة الدقيقة للشريعة الإسلامية في بناء شخصية المرأة يكشف بوضوح عن استعدادها الحقيقي لها لتكون زوجة واما على نحو يكفل لها الكرامة

والسلامة ويحميها من عوارض الاخطار المتعددة التي تنوشها ، ومن اهمها « صيانة المرأة من جوار العرف والمواصفات وتقلباتها في المستقبل ، فقد حفظ لها مقامها الاجتماعي من الابتذال المحاط بالهجمة والرياء على نحو ما ترى في المجتمعات الغربية حيث يوجد احترام ظاهر لها ثم ابتذال غير رحيم إما الإسلام فقد جمل للصيانة هي المحور الذي تدور حوله أكثر الأحكام .

أما الطلاق والاعتد فإن الشريعة لاتشير بهما إلا عند الضرورة القصوى والحاجة الملحة وبشروط مقررة ، وشرط تعدد الزوجية من الصعوبة بمكان مما جعل بعض الفرق على تحريمه لاستحالة تحقيق العدل بينهما ، أما الطلاق فلم يستحسنه الإسلام إلا حيث تستحيل معيضة الزوجين مما وبعد اخفاق كل الجهود .

وليس الزواج في الإسلام نوع من المنفعة بل هو نظام اجتماعي يهيئ للمجتمع مقومات المعافاة والفضيلة على أساس ان الأسرة هي نواة المجتمع الناضل .

وقد حتم الإسلام التزام المرأة بأمور ثلاثة : ان تطيع زوجها في الفراش كلها دماها إليه والا توطئ فراشه من يكره وان تحفظ غيبته .

وقد فهم الإسلام أن الزواج ليس تلبية الحاجات الجنسية وحدها ولكنه جامع بين ذلك وبين تلبية المعاني الروحية والنفسية والاجتماعية كذلك لا يقر الإسلام خروج المرأة للعمل في غير الأعمال الضرورية التي تقتضيها حاجة المجتمع من ناحية أو حاجة امرأة بعينها من ناحية أخرى .

وتتحدد حاجة المرأة إلى العمل في حالة عدم وجود حائل أو عدم كفاية ما يعولها به عائلها وأعظم مجالاتها (تعليم البنات والتخريص وطب النساء) .

فالمرأة ينسكبها الجسماني والفكري والوجداني ليست مهياة لوظيفته معينة هي الأمومة ما عدا الضرورة الملحة .

ولا ريب ان لهم مكانه المرأة في الشريعة على وجه صحيح ودقيق بحول دون

تفسيرات عصور الانحطاط حيث اختلط مفهوم الإسلام بالعادات الاجتماعية السيئة والخرافات .

(٩)

عندما انطلقت حركة تحرير المرأة في العالم الإسلامي لم تنطلق من داخل إطار الاصاله ، وسرعان ما تلقفتها الأيدي التي حرصت على أن تدفعها إلى الطريق المضلل الذي لا يحقق (الهدف) وإنما يحقق (الخطر) .

ولم تلبث إلا قليلا حتى تكشف الخطأ في التصور وفي الحركة عن ازمة خطيرة اجتاحت الأسرة وكان لها أثرها البعيد في كيان المجتمع فقد خرجت عن الإطار الصحيح وتجاوزت المضوابط في مسائل اللباس ومفاهيم العمل وشئون التربية وواجبات الأسرة .

وغلب طابع التقليد والنبعية فافسد الهدف الصحيح من تعليم المرأة وتحريرها من القيود والأوضاع الضارة التي كانت تعيش فيها .

ولم تستطع المرأة في ظل الأوضاع الجديدة أن تقدم نموذجاً سليماً يرضى الرجل المسلم ويحقق له مطامحه وبقيم الأسرة وينشئ الأجيال الجديدة ، فقد كانت أضواء الحضارة الغربية بصورها الخلفه في محلات الأزياء والزيينه وفي المصالونات والأندية وفي دور السينما والمسارح وغيرها تهرنظرها وتفتتها وتدفعها بعيداً عن فهم رسالتها الحقه وسرعان ما طغى الأثر الاجتماعي فافسد حياة الأسرة وحال بينها وبين الطابع الإسلامي كلياً .

وكان لتناقضات الغربيه ومفاهيم النظريات والمذاهب الوافده اثرها في عقلية المرأة التي غلب عليها حب التحرر من مسئولية البيت والأطفال والاستمتاع بالمظاهر الخلابه في الملابس والسمرات وبدأ مفهومها للرجل متغيراً ومفهومها للعلاقة بين الرجل والمرأة مختلفاً وتشكل في نفس المرأة مزاج جديد لا يقيم للعلاقة الزوجيه إهتماماً كبيراً ، فضلاً عن النظرة إلى الرجل التي أصبحت لا تعمل طابع الحب والاحترام على النحو الذي رحمته شريعة الإسلام .

ولا ريب ان للرجل دخل كبير في هذا الفهم الخاطيء المنحرف ، ولا بد ان للزوج أثر كبير في تشكيل زوجته واختبارها وبناء شخصيتها على النحو الذي يرتفع بها عن الاهواء الخاصة والرغبات الشخصية إلى مستوى المسئولية الخطيرة مسئولية المنزل ومسئولة تربية الأبناء .

ولقد كان ذات محققا لهدف من أكبر أهداف اليهودية النملودية الصهيونية وهو تفويض الأسرة فمن أكثر من طريق : التلميم والثقافة والنفسة والأوضاع الحضارية الوافرة من أزياء وزينة كل هذا بالإضافة إلى عدم بناء المرأة على أساس مهمتها تربويا ، واندفاعها إلى العمل كل هذا هاجم هيكل المنزل وقوض أركان الأسرة وفرق الروابط الاجتماعية ولا ريب ان هذا الاتجاه هو بمثابة تيار مضاد للنيل الأعلى الإسلامى وقد ساعد على نشوء سبع علل اجتماعية :

(١) هدم التوازن الاقتصادى والانهاء إلى أزمة شديدة الخطر تدفع الجياع لقبول المذاهب المتطرفة .

(٢) هدم الحياة البيئية وفساد العلاقات الزوجية .

(٣) إنتشار العزوبة بسبب فساد تلك العلاقات الزوجية .

(٤) ذبوع آفة البغاء بين الجنسين وتطرف النساء في التهلك والتبرج .

(٥) إهمال تربية الأبناء .

(٦) وقوع الجنس النسوى في الفاقة متى توافقت للعمل الخارجى .

(٧) اغراق النساء فى عرض أنفسهن إلى حد افساد الأخلاق وإشاعة الفحشاء (١) .

(١٠)

فى دراسة واسعة عميقة عن الاخطار الاجتماعية فى حياة المرأة المسلمة للكاتبة

(١) من بحث للمصلاية محمد فريد وجدى *

الباحثة العربية نازك الملائكة تقول : ان المرأة لا تزال تعيش تحت اسم (الجارية) بطلقة ألب ليلة وليله لا يهتمها إلا لباسها ولا ترى في نفسها أكثر من متعة للرجل ، تعيش بفرائزها وعليها أن تكون جميلة وان تحلى الرجل وتطهرو له الطعام السائغ وما زالت المرأة تحيا بمواظفها وغرائزها وحدها .

وأشارت إلى فساد النظرة التي نجعل ا كنهال جمال المرأة إنما يكون بالملابس الكثيرة مع الفارق البعيد بين الجمال والاناقة .

أما الجمال فهو ينبع من الروح ويتمثل في الخلق الكريم والمندوبة والخشوع لله والنزاهة وهذا الجمال لا علاقة له بالملابس والخلق .

وهذا الجمال تمريره : أنه البساطة الانسانية والفطرة كما خلقها الله اما لتأنيق فلانه من أخطر الأشياء على روح الإنسان وما أشد اذلاله لها ، لأنه يمثل الوسائل المصطنعة أو الجمال الزائف المصنوع بالوسائل الالية وسواها .

وعندها ان الاناقة ضد المعرفة والعلم ، وان المرأة التي تشغل نفسها بالملابس التي تبرز أعضاء الجسم ، والتصنع في تصنيف الشعر كل هذا يؤدي بالمرأة ان تكون أشبه بالجوارى في سوق النحاسين .

وأشارت إلى مدى الفساد الذي أصاب المرأة التي تكتفي بهذا المظهر الزائف دون أن تكون عقلها وفكرها وتوسع ابعاد ثقافتها ، تبحث نذل لتجلس تحت يد الخلاق ساعتيين للشعر ومثلها الاهداب والاطفار ان كل هذا يأكل وقت المرأة وعقلها ، ولا ريب ان الوقت الثمين الذي يضيع عند الحياطة يمكن أن ينفق في اسباغ الحب على أب شيخ مريض أو زوج مرهق أو طفل يحتاج إلى التوجيه .

وقالت : ان دور الأزياء تحمل سيفاً بئراً وترفع سبابتها آمرة ناهية فتصيح بالمرأة: اللبس هذا واخلى هذا فلا تزيد المرأة على الرضوخ الخانع دون ان تفكر لحظة واحدة في رفض هذه الأوامر .

وفي أحيان كثيرة تأمر دور الأزياء بما هو مضر أشد الضرر ، ومن عجب

ان المراء تقبل وتسكت فتظنها منومة لا قدره لما على اتقاذ نفسها ومن ابرز
الأمور المتعسفة التي قضت بها دور الأزياء . لبس الكعوب العالية وهي بدعة
ظالمة لم يعد الناس يلاحظون ما فيها من هوان وشر لطول ما الفوها ، والكعب
الذي يقتل الروح ويذلها لأنه يفرض علينا أن ندوس طيبة أجسامنا دون
سبب وجيه .

وأشارت إلى ضرورة احياء ملابس الجذات الطويلة التي تصون العفة وتحفظ
الجسم من الحر والبرد اجل حفظ وفي وسعنا ان نطور هذه الملابس بما يلائم
المصر على أن نضع الانماط في بلادنا دون ان نستوردها من الخارج .

وتقول : ان وضع المراء الحالي لا يعطها من الفرمس اكثر من أن تذهب إلى
الحلاق وتتفنج وتحاول الاغراء على كل اسلوب . ثم غرتنا الملابس القصيرة
وكما تأمل ان تردعنا عنها تقاليدنا للكريمة وحرمة الشرف عندنا ، فإذا المراء
تنهار امام هذا الغزو الفاسح ولا لوم عليها إذا هي انهارت فلست ارى الصحافة
والاذاعات الاممجة لها على الانهيار .

د ان اغلب معامل الاثثة ومصانع المطور والمساحيق إنما يملكها اليهود في
الغرب واليهود كما ثبت في هذا المصمر تسعون إلى ان يسيطروا على العالم ويحكموه
بعد القضاء على الحكومات العالمية جميعاً .

واسلوبهم في السيطرة ذوشقين : اولهما الاستيلاء على المال في كل بلدينزلونه
وهذا قد يحقق لهم حينها وجدوا لأنهم قوم يقيمون تعاملهم على ابتزاز الاموال
بوسائل غير مستقيمة مثل الربا ، وثانيهما ، هدم الأخلاق والمثل والقيم
والمعتقدات واليهود يعملون حق العلم انهم إذا هدموا الاخلاق تهدمت للشعوب
وانهارت امامهم .

وقد عمل اليهود على السيطرة على معامل الملابس والمساحيق والمطور
وسواها من مستلزمات الموضة .

وهم بذلك يتوصلون إلى تحقيق الغرضين فيسيطرون على المال ويفسدون
الدين والاخلاق انهم يعملون على بيع أكبر مقدار ممكن من الملابس ومنتجات

الأزياء إلى نساء العالم فكلما غيروا الأنماط زادوا النساء شراء وانفاقا وتسربت
الأموال إلى جيوب اليهود وهم يعتمدون أيضا قتل الأخلاق القومية للشعوب
فيشيمون النفس ويثرون الشهوات ، وإنما الملابس القصيرة ابتكار يهودي
فقد رفعوا أزياء النساء فوق الركبة ليذول الحياء وتنتشر الرزية ويشيع
الاختلاط غير البريء وتضيع طهارة الفتاة وتهدم الأسرة وتنتشر الأمراض
الجنسية ويبتلى الأطفال الأبرياء وينشأ جيل ضائع موبوء مريض .

وبالجمله فإن فتاتنا الأمريكية متخلفة تعيش بفرائزها دون عقلها وتمت الأزياء
للاحققة . إنما تتزين المرأة للرجل ، فلو كانت كل فتاة تهجد رجلا تعزه
ويلومها على تبرجها ويمان ازدراءه لما لركت المرأة التبرج (١) .

* * *

(١) من معاصرة للمسيحة نراه الملائكة .

الفصل الثالث

الاعتراف بالرغبات في مواجهة نظريات الكبت

إن أعظم معطيات الإسلام في العلاقة بين الرجل والمرأة هو الاعتراف بالرابطة القائمة بينهما في مجال الغريزة والأحاسيس والجنس والإيمان بحقها في الممارسة في إطار الشريعة وعلى أساس الضوابط التي تهمي شخصيتهما وحياتهما من الاضطراب والتصدع . وقد جاء الإسلام في ذلك متسقاً مع الطبيعة البشرية والفطرة الإنسانية بحيث حمى المجتمع الإسلامي من آثار التعرض لخطر كراهية المرأة واحتقارها جسدياً واستنكار العلاقة الطبيعية معها كما كانت تقرر ذلك بعض الأديان والنحل أو عبادة الجسد والأغراق في الجنس والاباحة كما تدعو إلى ذلك بعض المذاهب والدعوات .

ومن هنا فإن الإسلام في أفقه الفكري ومحيطه الاجتماعي لا يعرف قضية من قضايا الجنس أو أزمة من أزمات الكبت ولم ينظر إلى العلاقة بين الرجل والمرأة على أنها علاقة رغبة بل نظر إلى هذه العلاقة على أنها مودة ورحمة ، على أن متاع الحس والنفس بعض أجزائها . فهو لم يحتقر ذلك النداء الطبيعي ولم يترفع من الفطرة الإنسانية .

لقد تارت قضية الجنس واتسمت أفكارها ودعواها في ظل مفاهيم قضت باحتقار الرغبة وكبتها ودعت إلى التخلص منها واعتبرتها رجس من عمل الشيطان ودعت إلى مقاومتها بالرهبة والرياضيات القاسية ، أما حيث قرر الإسلام أن هذه العلاقة هي فطرة الله التي فطر الناس عليها وأنها واحدة من غرائز هذه هككت للنفس الإنسانية على أساسها فقد تحرر المجتمع الإسلامي من مثل هذه التحديات .

ولقد قرر الإسلام مع اعترافه بهذه الرغبة والغريزة والارادة امكان اعلائها وتاجيل ممارستها حتى تيسر الوسائل المادية المحققة لبناء الأسرة دون ان يكون لذلك أدنى أثر في أجهزة الإنسان النفسية والبيولوجية .

وقد شرط الإسلام لذلك ان يحمى المجتمع ابناؤه من الآثار والاعطال التي تثير كوامن الفريضة ، أو تدفعهم إلى مواجهة اخطار الأهواء سواء من حيث مظهر المراه في المجتمعات على نحو مثير ، أو وجود عوامل أخرى مدمية وبصرية وثقافية من شأنها ان تثير هذه الرغبات وتضعف القدرة على مقاومتها .

ومن هنا كانت تلك الحملات الصاخبة التي تقذف بها القوى الخارجية في أفق المجتمع الإسلامي سواء من قصص جنسية أو افلام مثيرة أو صحف عارية أو نظريات تبرر الكشف والاباحه .

لقد سبيل تيسير الاعلاء والتأجيل للشباب غير القادر على الزواج ألزمت الشريعة الإسلامية المسلمين بحماية والمحافظة عليهم من اخطار الانارة . وفي مقدمة ذلك شجب اجماعات الرجال والنساء أو الخلوة بالنساء » وكذلك نهت عن سفور المراه مع غير ذى محرم لها ووضعت عقوبات محددة للبناء والقوادة ، تصل هذه العقوبات في بعض الأحيان إلى هدم المنزل الذي تمارس فيه البنايا البناء وحرقتها بعد الاستيلاء على ما بها .

وكذلك حرص الإسلام » على تحريم العلاقات الجنسية غير المشروعة بهدف المحافظة على الصحة العامة ومنع الأضرار التي تنتج غالباً من الاتصال الجنسي غير المشروع من امراض تناسلية تضر ضرراً مباشراً بالنتائج البشرية وما يحدثه من ضعف ووهن في النسل مما يلحق الضرر بالمجتمع والأمة كما يؤثر في الإنتاج الاقتصادي » ولأريب » ان تحريم صور الاتصال الجنسي غير المشروع كالزنا امر تقتضيه ضرورة المحافظة على كيان الأسرة واحاطتها بسياسج من الامان والاستقرار وتدعيمها كنواة اولى واساسية للمجتمع » .

كذلك يسر الإسلام سبيل التعاقد والزواج وخفض تكاليفه إلى ابدى حتى يسر الزواج واقامه العلاقات الصحيحة بين الرجل والمرأة ودعا إلى زواج

الانقيبات المؤمنات والحيلولة دون التعتيدات التي تراكت في العصر الحديث حتى
تفسح المجال لاختطار الفتنة والانحراف .

(٢)

١١ كان الجنس حلاً طبيعياً لحفظ النوع فقد كان الزواج حلاً طبيعياً
للقضاء على ازدهار الجنس ، ولقد كانت الغريزة الجنسية سببية خلقية توجه
الإنسان للاتفات إلى الجنس الآخر وتدفقه للملك محوه سلوكاً خاضاً ومحفز
عواصفه بما يولد من إعجاب وعاطفة كان لابد من إقامه إطار سليم مرن لا يتحرك
من داخله حتى لا تضرب الحركة أو تفسد العلاقة أو تحدث أضراراً في ناه
الأجيال والدماء والأهراق .

وهذه العاطفة من شأنها أن ترقى إلى الزواج وهو ارتقاء مدني وارتقاء
عقائدي ، ولا سبيل لهذه العاطفة أن تنمو إلا في إطارها الخاص وفي القفا
الطبيعي :

حيث تولد منها الأمومة والبنوة وعطاء الرجل والمرأة المتبادل في إطار
الأسرة .

ولما كان هذا المنطق العاطفي الطبيعي في الإنجاب بالعلاقة بين الرجل
 والمرأة إلى الزواج هو بناء الأسرة فقد كانت الحملة عنيفة عليه من مدرسة
العلوم الاجتماعية التي تتحرك في إطار المخططات اليهودية الصهيونية المادقة إلى
هدم الأسرة وتصويرها بأنها علاقة غير فطرية وتصور الزواج بأنه ظلم عنيف .
واقامه أنظمة لا تقرها الفطرة الإنسانية كحرية المداقة وحرية الزواج ينبر
عقد شرعي ، وهي أوضاع تكون منها المرأة في مكان المهانة الشديدة وفي
موضع الإماء والبنات المتجدد من الجامعة الأولى في صور راقية باسم الحضارة

ومن هنا كان خطر استقلال الغريزة الجنسية في الصحف والمجلات والسكيب
ودور التيل ولأنلام السبائية والأغني في محاولة خلق مفاهيم فسترية وعقلية
تخرج الأحيال جديدة من المفاهيم الأساسية القائمة على العفة واليكره والطهارة
وحياة المرض وشرعية الزواج وتصوير ذلك بصورة ساخرة كأنها من مخنفات

ولاريب ان من اخطر الدعوات التي تثيرها النلمودية الصهيونية قصة المحرمات الجنسية تحت اسم ما يدعى بالثورة الجنسية العالمية في سبيل تدمير القيم التي قررتها الأديان ووصف الزواج بأنه الصلة المؤبدة التي لا تختمل النقص ، ووصف الغيرة على الزوجة بأنها غير حمياء ، ووصف العنف والطهر بأنها سذاجة وإفارة الفتيات حول كل هذه القيم من أجل الهدف الواضح المعروف : تدمير الأسرة : النواة الأساسية للمجتمع .

وإذا كان كتاب الغرب الدين جردتهم الماسونية العالمية لهذا الغرض قد استطاعوا أن يدمروا فكرهم ومجتمعهم فإن ذلك لن يخرجنا على مقومات الدين الحق ، لقد تصدع البناء في الغرب بعد أن انسحب الأوربيون من الدين عامة والأخلاق بصفة خاصة ثم توالى محاولات الاحتواء النلمودية الصهيونية للمجتمع الغربي .

والمسلمون يؤمنون بأن دينهم الحق عندما وضع لهم الضوابط والحدود إنما أراد بها تمكينهم من الحياة الكريمة وحماية شخصياتهم من أخطار التجاوز وحمل على بناء أجسامهم وأرواحهم في آداب القوة والمنة والقدره على مقاومة الأخطار وأن هذه المحرمات ليست إلا شيئاً يسيراً بجوار ما أحل من الطيبات وما منع الدين شيئاً إلا وله حكمة كبرى في هذا المنع ، وأن مفهوم الثورة الجنسية في ضوء الإسلام ليس إلا مفهوم انطلاق الفرائز والحيوان وتمزق القيم والحدود التي تفصل بين حريات الناس وحقوقهم وإنما هي دعوة إلى حياة الغابة حيث يزدو كل على الآخر وتلك صورته منكراً جاءت الأديان ترفع من قدر الإنسان عنها وترده إلى إنسانية كريمة ، ولقد حفظ التاريخ صورته هذا التحرر الجنسي وهذا الانحراف العزيزي وهذا الإنطلاق الأباحي في حضارات فارس واليونان والرومان وغيرها وعرف كيف قوضت هذه الحضارات وأبادتلك الأمم وأسأبها بالأمراض والأخطار التي اعجزتها عن أن تقوم بدورها في دورة الحياة ونهضة الأمم فصرفت ودمرت .

ولقد كان المسلمون بطبيعة تركيبهم للنفس والإجتهاد ومزاجهم الروحي أمة جامعة بين الروح والمادة معتدلة في مواجهه أمور الجنس ، تنفر من عبادة الأجناس ومن الانحراف الذي يعرفه الغرب والذي تخلده آثاره الوثنية القديمة فضلا عن شعره وقصصه الحديث الداعر الماجن الفاسق .

ونحن نعرف أن من وراء هذه الدعوات قوى التلمودية التي تحمل لواء الإلحاح على استدراج الأمم إلى تدمير نفسها بالدعوة المسمومة إلى الحصول على أكبر قسط من اللذة القول بأن (اللذة هي غاية المرء من الحياة) وإن من وراء هذه الدعوى القول بأن تحقيق ذلك القدر من اللذة غير متيسر في ظل نظام الزواج الحاضر ، دلي نحو ما تدعو ماري دنكان وسيبون دي بولوار .

ولقد ينظر هؤلاء إلى مثل هذه المحرمات على أنها من تقاليد الأمم ومن عاداتها وهي نظرة تختلف عن نظرتنا التي تقوم على أساس احلال ما أحل الله وتحريم ما حرم الله .

ومع ذلك فإن هناك صيحات تتساءل : هل يمكن أن نطرح اختبار البشرية وزيدة نجاربها آلاف السنين وهل للعقل والاحتسكام إليه يستطيع أن يهدي في هذه الظلمات دون نور القلب .

وهل يمكن أن يصلح نظام آخر غير نظام الزواج الذي سنته الأديان في اقامه العلاقات بين الرجل والمرأة وينكشف أيضا ومرة أخرى الهدف . وهو هدم الأسرة . هذه الحلية المتيدة ولقد يذهب البعض أو تذهب أمم بحالها في عصر من العصور وراء هذه الأهواء المضلة ولكنها لن يستطيع أن تخرج البشرية من فطرتها ومن سنتها ومن طبيعتها الأصيلة وسيظل نظام الأسرة كما فطر الله الناس عليه قائما .

({)

ان مسألة الجنس في الفقه المجتمع الإسلامي وفي الأدب العربي مسألة آتية من حجمها الطبيعي أما في المجتمع الغربي والأدب الأوروبي فإن لها أسبابا

وخلقياتها المرتبطة بمفهوم السكبت في المسيحية وهو عدم اعتراف الإنسان داخل نفسه بأنه يصدق له أن يفكر في اتیان هذا العمل بينما ليس كذلك في الإسلام ، فضلا عن عدم اباحة الطلاق مما يؤدي إلى الإلتقال من الحلائل إلى البدائل .

وقد كان ذلك وذلك كما دعا إلى انتشار البغاء في أوروبا انتشاراً واسعاً بل ان هذا البغاء قد جاوز المدن والحضر إلى أن اقتحم بعض دور العبادة وكان له والمخمر فيها تاريخ طويل فقد عرفت اثينا وروما والهند والصين وأفريقيا وأستراليا والبلاد العربية قبل الإسلام ما أطلق عليه البغاء المقدس ، وهو ظاهرة ارتبطت بالوثنية حيث كانت الاصنام كان بغاء مقدس ، حيث يفرض على الفتاة إلى أي فئة إضمت أن تقدم عذارتها إلى الآلهة وان تبقى مدة هناك لتجمع مبلغاً من المال تتقدم إلى الهيكل ثم تخرج وقد حدثنا هيردوت ان الجليلات لم يكن يطلن الإقامة ولكن الفتاة السكبتية المنظر كانت مضطرة لبغاء سنوات لجمع المال .

ولقد كانت هذه البلاد تقيم الشماثر الدينية لاصنامها بمزوجة بجميع ضروب الخلاعة والفساد ، وكانت عبادة ايزيس ومولك والبعل وعشتاروت ومليته وغير هذه من أخطر ضروب الخلاعة وأقبحها بل ان الممابد الخاصة بتلك الالهة لم تسكن سوى مسارح لأحط ضروب الشماثر الشهوانية التي كان للقوم يمارسونها باسم الدين .

ولقد عرفت أوروبا هذا النوع من البغاء في كافة عصورها القديمة والحديثة ولم نستطع الديانة المسيحية ان تحول بينها وبين هذا الوباء الخطير ، وقد ورثت أوروبا الحديثة عن اليونان تقاليد عجيبة ومفاهيم خطيرة في تبرير هذا الإنحياز فقد أصبح لامرأه البغاء نفوذاً خطيراً على رجل السياسة لا يقاوم . أما الرومان فهم أول من ابتدع تسجيل بيوت البغاء فلما جاءت المسيحية كان موقفها ازاء محترقات المهنة ادعى إلى الرأفة بهن والشفقة عليهن .

ثم لم تلبث ان اطادت الحقوق المدنية والاجتماعية لمحترقات البغاء ومساعدتهن على النوبة حتى تزوج الامبراطور يوستنيانوس بالباغية (ثيودورا) ثم جاءه ولاء

الرومان الذين اضطهدوا المسيحية فمذبوا المتصربين بأرقام قتيانهم على البناء وقد اعترف أباء الكنيسة وفي مقدمتهم القديس (افسطينيوس) بأن البناء شر لا بد منه وبأن أزالته بمثابة يفضي إلى انتشار الرزية على وجه أشد ضرراً بالإجماع .

وفي العصر الحديث رأت دول الغرب في البناء مورداً بالياً لا يشتهان به فنظمته تنظيمًا دقيقاً وسنت له القوانين وكان لليهود دور كبير في نشره وتوسيع نطاقه وجعله مصدراً من مصادر دعوتهم النملودية إلى هدم القيم والمجتمعات إلى جوار نظام الربا الذي فرض على الاقتصاد الغربي ، ومن الحق أن الربا والبناء هو وجهان لعملة واحدة هي المجتمع الاباحى الوثنى . الذي عاش لليهود ولاقامته في كل زمان ومكان في العالم .

وقد عقدت مؤتمرات متعددة في أوروبا لمواجهة تجارة البناء التي أشرف عليها وأدارها مماسرة اليهود تحت اسم تجارة الرقيق الأبيض من نساء وأولاد .

ولا ريب أن هذه الصورة التاريخية هي الخلفية الأساسية للعقابة الغربية في مواجهة مسألة المرأة خارج نطاق الزواج الشرعى . لقد كانت أوروبا في عصرها السابق للمسيحية تدين بعبادة الأجساد وترى المرأة أداة فذة ، فلما جاءت المسيحية عجزت عن أن تحرر أوروبا والغرب أو تصحح مفاهيمه ذلك لأنها حملت لواء الدعوة إلى الرهبانية المطلقة وانكار الرغبة الحسية ومحاربتها ومحاولة تطهير النفس البشرية من أى شعور بالاستجابة للدافع الطبيعى الأسيل فى الإنسان ، ومن هنا كان ذلك الاضطراب الذى تحول به الجمع الغربى مرة أخرى إلى الاباحية وكانت هذه الردة المعاصرة أشد عنفا من الصورة القديمة فى عصور الحضارة اليونانية والحضارة الرومانية .

(٥)

ولقد جرت المحاولات لتصور الفكر اليونانى على نحو لا يكشف أعماق مفهومه للمرأة والجنس ، غير أن هناك وثيقتين خطيرتين فى هذا الصور ترسمان الصورة الحقيقية لفهوم المرأة والجنس فى الحضارة اليونانية .

(الأولى) مفهوم الفيلسوف اليوناني سقراط بالنسبة للجنس والمرأة وهو مفهوم خطير حمد كل الذين كتبوا عنه أن يحاوروا ويداوروا في تصويره خوفاً من كشف على حقيقة مما يثبت على الصد عنه واحتقاره .

ولقد تناول ذلك أحد تلاميذ هذا الفكر واتباعه حين قال : « أن سقراط هو الذي استطاع أن يأتى بظله العميق العنيف على كل الحضارة الغربية فقد كان سقراط رجلاً دميماً ، ولم يكن رجلاً بالمعنى الحقيقي وقد كان مصدر الاستيلاء الشذوذ الجنسي على الحضارة الإغريقية كلها ماثلاً للنين ، ولم يكن يستنكره أحد واستطاع سقراط بذلك وخبث أن يفرض احتقار الجسد الإنساني سواء جسد الرجل أم جسد المرأة واحتقار كل ما هو جنسى ولأن سقراط كان يرى أن المرأة هي حسن فقط وجنس فقط فقد استبعدتها من دنيا الحياة العقلية . ورأى أن المرأة والجسد والحس سرور يجب أن يتخلص منه الإنسان ووراء سقراط وتحت تأثيره المائل سارت الفلسفة والأدب والمسيحية أيضاً حتى يودنيا هذا » (١) .

وهذه النظرة هي التي ظهرت بوضوح في (جمهوريه أفلاطون) الذي دما إلى عيوية النساء .

(الثاني) الصورة التي رسمها الأدب اليوناني الهليني الإغريقي للمرأة هي صورة كريهة مريرة ، فخر بطرواده الضروس التي طالت عشر سنوات اشتعلت ناراها لأن هيلينة زوجه منيلاس وهو من سادة القوم عشقت بارييس أمير طرواده وهربت معه إلى بلده دون أن تحفظ لزوجها عهداً وهكذا دارت الحرب المدمرة في سبيل امرأة غادرة لا تستحق غير الإزدراء واصطلت الشعوب بسمرها دون أن يكون لها فيها مصلحة أو يحفزها إليها حافز .

« والمرأة الإغريقية تنصف بالغدر في أغلب ماضي الإغريق وتستسلم للرزيلة دون أية مقاومة وترتكب أبشع الجرائم مدفوعة بأحط النزوات . »

(١) من بحث للاستقال

وإلى جانب (حلينة) التي خانت زوجها دون أي تردد أو شعور بتأنيب الضمير هناك قصة (الكزرا) التي تعبت فيها (كلتيمنسترا) بقدسيه الروابط الزوجية وتتخذ لها عشيقا في غيبة زوجها (اخمن) الذي رحل على رأس الجيوش الاغريقية ليغزو (طرواره) وينتقم من أميرها ، ولم تكف بارتكاب هذه المعصية ولكنها أقدمت على جريمة أشد نكرا مدفوعة بشهوتها البهيمية فقتلت زوجها البطل عذرا بالاشتراك مع عشيقها (ايحيست) (١) .

وهاتان هما الحقيقتان اللتان تشكل عليهما من بعد العقل الغربي والأدب الأوروبي في فهم المرأة وما فيها يرى الكثير وفي الأصول العميقة لفاهيم فرويد في الجنس والمرأة .

(٦)

أما المفهوم العربي للمرأة قبل الإسلام (وهو مفهوم مستمد من الحنيفية التي جاء بها ابراهيم عليه السلام ثم تحرر بالإسلام في صورته الإنسانية) فإن المرأة العربية والمسلمة فيه « تنصف بالوفاء وتنزل عنحتها عاده من رقة احساسها .

«أما المرأة الإغريقية فاما تنصف بالعدر في أغلب ماضي الإغريق وتستسلم للزيله دون أية مقاومة وترتكب أبشع الجرائم مدفوعة بأحط النزوات » .

وهكذا كان مفهوم الجنس منذ وقت بعيد في الفكر الغربي والمجتمع الغربي خاضعا لأشد ضروب الإباحة في الرجل والمرأة على السواء ، ومن ثم فإن مفهوم الحب الذي يتردد إنما يعنى في حقيقته مفهوم للفعل الجنسي ، بينما يقف الأدب العربي من الحب موقفا ساميا رفيعا ، عجبت أوروبا له حين انتقل إليها من الاندلس فانشأ ذلك الأمن الذي وصف بأنه « شمر التزويبادور فقد أهدى العرب والمسلمون إلى أوروبا نموذجا اتق للحب العفيف بعد أن عاشت أوروبا لا تفهم إلا حب الشهوات والجنس والغريزة في اقصى صوره .

(١) النصوص من كتاب رحلة الادب العربي الى اوربا « محمد سعيد الشواشي » .

والحقيقة كما يقول الأستاذ مفيد الشوباشي ان لم الناس لم تكن تعرف الحب الطاهر قبل الإسلام وان الشعر الجاهل العربي لم يصور لنا الحب إلا لهفة على تلك المرأة والاستمتاع الحسى بها ، فلما جاء الإسلام تغير مفهوم المرأة ومفهوم الجنس ومفهوم الحب .

وتزهد المرأة عن أن تكون مجرد وسيلة لمنفعة رخيصة ، وظهر الحب العذري ونحطى حدود نجد وذاع في أنحاء البلاد العربية وانتقل إلى أوروبا وكان كما يقول بعض نقاد الغرب الشرقاء : أهم عمل في تهذيب النفوس وتهيته السبيل لانتقال البشرية من العصر الوسيط إلى العصر الحديث

« ان العرب منذ فجر الإسلام لم يعرفوا نظام الحريم ولم تهجب المرأة وجهها بالثياب الامدادا » .

يقول سبيري نكس في كتابه القصة في سبعة قرون : لقد غفلت المرأة الأوروبية عن حقيقة لو فطنت إليها لتهنت من كبرياتها فهي لم تتبدع أسباب رقيها ولكنها ورثته عن المرأة العربية .

« ومن الاخطاء الشائعة نسبة الحب الطاهر المنزه عن المنزوات الجسدية إلى أفلاطون واتسمت به الحب الأفلاطوني لهذا الفيلسوف الاغريقي لم يبشر قط بالحب المذكور ولم يشر إليه أية اشارة عابرة ومرجع هذا الخلط إلى اشتهار أفلاطون بازدرائه ماديات الحياة وحقائنها الواقعه » .

« وقد يخطر بالبال في بحث الحب الطاهر الذي عبر عنه شعراء التروبادور يرجع إلى المسيحية واسكن تعاليم الدين المسيحي لم تغير في واقع الأمر شيئاً من القواعد الممجيبة والأخلاق البربرية الوثنية التي سيطرت على أمراء أوروبا وسرراتها قبل انصالحهم بالمرء ، فقد اضطرت الكنيسة إلى الانحاضى عن ذاك والكنيسة كانت واقعه تحت سيطرة الفكر الاغريقي ومن المروف ان لريقاً من مساوستها كان يتعصب لأفلاطون وفريقاً آخر لارسطو فطنت معتقدات هذين الفيلسوفين وتعاليمهم على معتقدات الكنيسة وتعاليمها وكان أغلب المشتغلين بالأدب من رجاء الكنيسة ولكنهم ظنوا متاثرين بالفكر الاغريقي » .

ومعنى هذا ان أوربا والأدب الغربي لم يعرفا هذا اللون من الحب الغامض على الوجدان والحنان إلا عن طريق العرب .

يقول روبر بريقو : « ان فلسفه الفضيلة ، فلسفه الحب التى طال ارتباطها بالشعر العاطفى المقتبس من الأندلس والتى سادت دوائر الحب فى بروقانس ، استمدت من الإسلام أصولها والشعراء لآثرو بادور المتعلمون على الشعراء العرب لم يبعدوا عن استغلال الفلسفه الصوفيه إذ لم يكن فى وسعهم أن يستمينوا بمذاهب الطهر والعفه ، ولذلك حرصوا على أن يستمدوا المواطنين التى يصنفها العرب بالطهر من الشعر الأندلسى المأدر على تزويد قنهم بآفاقه خاصه » .

وقال سجرىد هونكه : ان تعبيرات احترام المرأة دخلت اللغات الأوربيه على يد العرب .

وبشير النجلز : « ان الحب الذى تصورہ لنا ملاحم الاغريق ومسر حيانهم هو الحب الجسدى العنيف المنتقم الذى تراق فى سبيل ملذاته الدماء وتزهق الأرواح .

أما الحب الإنسانى : العنيف الوفى ، الذى يبعث المروءة والنبيل والنخوه والنجدة ، الحب الذى عرفه الإنسان لأول مرة فى ربوع نجد فلم تعرفه أوربا إلا بعد اتصالها بالعرب ولم يعرفه الشعر الأوربى والفن الأوربى إلا منذ ذلك الحين ولكن المثقفين من الأوربيين ينكرون هذه الحقيقة » .

وهذا قام الحب فى الأدب العربى على أساس العفاف والإيمان بالعفاف على حد يعتبر الدكتور مصطفى عبد الواحد ، فالعفاف ضرورة للحب وبسونه يصبح رزيلة من إرزاى لا ترتبط بقيمة خلفيه ولا ينسب إلى معنى كريم ، والإيمان بالعفاف ستمت من الإسلام أصلا ، « حفاظا على العاطفة وتأييها عن الدنايا ، ومقياسه » الالتزام ببادئ العشرية والبعسده عن التعلق بالحس والاعجاب بالصورة » .

وقد سور هذا المعنى العلامة ابن حزم حين كشف عن أصالة الحب فى

الفكر الإسلامى القائم على فضل العفاف وتبجيل المعصية وسلوك كل السبيل فى الإقناع والتحذير بما يعود بالعفاف إلى مصدره الأصيل وهو خوف الله وحذر سخطه وبالرغم من أنه يؤمن بقوة الفرائز وحتمية قوانينها إلا أنه يرى أن بإمكان الإنسان (المسلم) أن يطيع عقله ويصبر رشده ويجانب ما حرم الله .

وقد اشارت الدراسات المتعددة التى أجراها الباحثون على مفهوم الحب فى الإسلام :

إن الحب ليس بمحرام فى ذاته مادام صاحبه يرضى حدود الدين وأدابه ويحذر من المعاصى ويقف عند حد العفاف (١) وإن هناك رابطه حقيقه بين الحب وبين الزواج على أساس الشرع .

ومعنى هذا أن النفس الإلاميه بطبيعه تركيبها وابعادها التاريخيه والعقائديه لا تقبل ذاك المفهوم الغربى الذى يجهل الحب هو ذاك المفهوم الحسى الخالص ، ولا يقر مفهوم الجنس على تلك الصورة المكشوفه ويرى أن ذلك كله مجرد المفاهيم الحيه من ابعادها الحقيقه وجوهرها الصافى ويجهل للعلاقه بين الرجل والمرأة علاقته ماديه حسيه محضه بينما أن هذه للعلاقه فى حقيقهها وجوهرها رابطه وسكن وعاطفه ووجدان والرغبة الحسيه جزء منها ولسكنها ليست كل شئ .

ومن هنا فإن مفهوم فرويد وما يتصل به هو مفهوم غريب على النفس المسلمة وغير قابل للالتقاء بالمفهوم الإسلامى الأصيل .

(٧)

أن مفهوم الجنس الذى تطرحه النظريات الاجماعيه الفرقيه هو مفهوم زائف ليس بالنسبة للمجتمع الإسلامى وحده بل بالنسبة للبشرية كلها ، لانه اخراج لها عن فطرتها ومباعده بينها وبين طبيعه الإنسان نفسه .

فإن هذه المكاشفة الفاضحة ، وهذا الاندفاع نحو الشذوذ ، والاسراف

(١) من بحث الحب فى الأدب العربى للدكتور مصطفى عبد الواحد .

والانحراف ليس هو الذنبيل الطبيعي لبناء الإنسان ايا كان ، وليس تحقيق
الذات بالجنس في غير اطاره الطبيعي والمشروع إلا عاملا من عوامل هدم البناء
الإنساني وتدميره .

إن الاتصال بين الرجل والمرأة شيء طبيعي ولكن الأخلاق تنظمه وتضع
قواعده حتى يتم في اطار الفطرة : دون عدوان أو اغتصاب أو افساد لللائل
أو تدمير لكيان الإنسان .

ولقد تنبه (جون كارل فلو جل) إلى هذا المنى حين قال : ان مكتشفات
التحليل النفسى ونظرياته في ميدان الفريزة الجنسية قد صدمت شعور كثير من
الناس ، ومن هنا هو يدعو إلى « الحذر من نتائج هذه النظريات وخاصة مايتعارض
منها مع النظم والاعتقاد القديمة المقدسة » وقال وقال ان علماء النفس قد يكونون
هم أنفسهم من المصابين بهذه العقدة التي يحلو لهم الحديث عنها لذلك جاءت معظم
أحكامهم مشوبة بالهموى قائمة على معرفة مبسرة .

ولقد كشف علماء الطب والبيولوجيا على مدى خطر الاطراط الجنسي وأثره
في عقله النشاط العقلى وأشاروا إلى أنه لا سبيل إلى رى لاماطنة الجنسية لأنها
لا تتبع أبدا ولا ترتوى مهما مورست .

وإن ذاك من شأنه أن يؤدي إلى اخطار فى العقل والجسم دونها اخطار
الامتناع والحرمات .

بل لقد أكد العلماء والأطباء — من غير رجال الفلسفة — ان الأنوياء
يصيرون أكثر قوة بممارسة هذا الشكل من الزهد أو الامتناع .

وأشار الدوس هكلى فى كتابه الوسائل والغايات تقلا عن اخصائى كبير قام
بأبحاث هامه واخصائيات دقيقة عن وجود علاقة عكسية بين النشاط الفكرى
والاجتماعى والفنى من جهة وبين الاباحية الجنسية من جهة أخرى وبانه لا يمكن
تلازمهما أكثر من جيل وان العفة والاحسان شرط ضرورى يسبق كل نوع
من الحياة الخلقية التى تسير على الحياة الحيوانية .

ويرى كثير من العلماء والباحثين أن العلم ما زال قاصراً في ميادين كثيرة
ومنها ما يتعلق بالنفس الإنسانية وبتركيب الإنسان وخاصة في مجال الفرائز
والعلاقات الجنسية :

يقول دكتور الكسيس كارليل : ان اغلب الأسئلة التي يلقيها على أنفسهم
أولئك الذين يدرسون الجنس البشري تظل بلا جواب ، لأن هناك مناطق غير
محدودة في دنيانا الباطنة ما زالت غير معروفة فنحن لا نعرف الإجابة على أسئلة
كثيرة مثل :

كيف تتحدد جزيئات المواد الكيميائية لكي تكون المركب والأعضاء
المؤقتة للمخلية ؟ كيف تقرر (ناقلات الوراثة) الموجودة في نواة البويضة الملحقة
صفات الفرد المشتقة من هذه البويضة ، كيف تنظم الخلايا في جماعات من تلقاء
نفسها ، مثل الانسجة ، والأعضاء فهي كالتحلل والتحل تعرف مقدما الدور
الذي قدر لها ان تلعبه في حياة المجموع وما هي طبيعة تكويننا النفساني
والفسيولوجي . اننا نعرف اننا مركب من الانسجة والأعضاء والسوائل
والشعور ولكن العلاقات بين الشعور والمنح ما زالت لغزاً ، اننا مازلنا بحاجة
إلى معلومات كاملة تقريباً عن فسيولوجية الخلايا العصبية : أي إلى مدى تؤثر
الارادة في الجسم ، كيف يتأثر العقل بحاله الأعضاء ، هل أي وجه تستطيع
الخصائص العنصرية والفعليه التي يرثها كل فرد أن تتغير بواسطة الحياة والمواد
الكيمائية الموجودة في الطعام والمناخ والنظم النفسية والادوية ، ويطلق على هذا
بعض الباحثين المسلمين فيقولون « هذا التعقيد في تركيب الكائن الإنساني وفي
وظائفه وفي أوجه نشاطه هو الذي يتسق مع ضخامة ونسب وظيفته الأساسية
في خلافة هذه الأرض وهو تعقيد ما زال مستعصياً على العقل البشري لانه
فوقه وأكبر منه .

(هو أعلم بكم إذ أنشأكم من الأرض وإذا أتم أجنة في بطون أمهاتكم)
هذا التركيب المعجيب في وظائف الأعضاء وفي أعمال الفرائز وفي شان التركيب
الحساس بالجسم في الرجل والمرأه نجمل كل ما يقوله فلاسفة النفس والعلوم
الاجتهادية في حاجة إلى أن يتلقى بحرص شديد وتوق شديد لانه ليس إلا جلة

فروض يحكمها الهوى وتدفعها الرغبة وتتحرك من خلال غرض مرسوم ، فهي ليست خالصة للعلم وحده . لان العلم نفسه في هذه الامور قاصر وليس امامنا من حقائق إلا ما قدمه لنا الدين الحق ، في مفهوم الفطرة وقوانينها والسنن الثابتة التي لا تتغير :

(فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله) .

ولقد كشفت الفطرة عن حقائق كثيرة في علاقات الرجل والمرأة ، جاءت بها الاديان ، وفصلها الإسلام وهو الصورة الاخيرة للدين الحق ، ثم جاءت نظرات علماء الطب والبيولوجيا (وهم ليسوا من الفلاسفة والمنصدين في مفاهيم النفس والاجتماع والاخلاق) فاكدوا هذه الحقائق .

ولقد حاولت دعوات المعلوم الاجتهاديه وفرويد ومن وراء أفلام الجنس ، ومهافة الجنس ، وكتب الجنس ، أن تنرى البشرية بالدهوة إلى الانطلاق بغير حساب بينما قال الطب غير ذلك تماماً ، وأكد ما قاله الإسلام :

يقول دكتور كاريل « من المعروف ان الافراط الجنسي يمرقل النشاط العقلي ، ويبدو ان العقل يحتاج إلى وجود غدد جنسية حسنة النمو وكبت مؤقت للشهوة الجنسية حتى يستطيع ان يبلغ منتهى قوته » .

واشار كارليل إلى أن نظره فرويد في هذا الصدد محدودة ولا تمثل الحقيقة كلها ، فقال ان ملاحظات فرويد تتعلق بالمرضى على الاخص ، ومن ثم يجب إلا تعمم استنتاجاته بحيث تشمل الاشخاص العاديين ، وبخاصة أولئك الذين وهبوا جهازاً عصبياً قوياً ، وسيطرة على أنفسهم ، وبينما يصبح الضعفاء المعتلوا الاعصاب غير المتزنين ، أكثر شذوذاً عندما تكبت شهواتهم الجنسية ، لأن الاقوياء يصيرون أكثر قوة » .

(٨)

إن الفرضية التي طرحها (فرويد) في أفق الفكر البشري كله والتي تدربت

إلى الفكر الإسلامى واستطاعت أن تكون مادة تدرس فى الجامعات والمعاهد
بمنورها للنقص من كل جانب ، وتحيط بها وبوجهتها بالشبهات من كل جانب .

هذا المفرض الذى يقول ان نوازح الإنسان ودوافعه كلها تنطلق من الجنس
وان الغريزة الجنسية هى مصدر كل تصرفاته . هذا المفرض الذى اقترضه فرويد
إنما استمدته من تجارب على المرضى زوار عيادته ولم يستمدته من الأصحاء وهو
قد خالف به زملائه فى التحليل النفسى :

« أدلر ويونج » فهما لم يقبلا به ، وهو عندهما مضاد للتجربة وللعلم وللفطرة
والطبيعة البشرية ، ولكنه الافتراض الغريب هو وحده الوحيد الذى أصبح من
المسلّمات والذى وجد من القوى ذات النفوذ تأييدا ساحقاً حتى استطاع أن يسيطر
على افاق الفكر الغربى ويؤثر فى نظريات الأدب والفن ومفاهيم
الأخلاق والنفس والاجتماع وفى تفسير التاريخ .

ان فرويد لا يقرر بذلك حيوانية الإنسان فحسب لكنه يرى أن الفهم
والدين والأخلاق والقيم العليا فى حياة البشرية تنشأ من الجنس ، وأن الإنسان
تحكمه غرائزه وتسيطر على نشاطه ، وان الروح لا وجود لها على الإطلاق ،
وأن القيم خرافة وهى تقاوم العقل للنفس والمجتمع .

ولم يقف فرويد عن حد هذا التصور المادى لحسب بل أنه وضعه فى إطار
البحريرة المطلقة فالغرائز عنده لا يمكن قهرها ومن لم يمت محاولة كبتها .

وهو بذلك يلغى الإرادة الفردية والمسئولية والالتزام الأخلاقى ويدفع للبشرية
كلها إلى اتون الشهوات والاهواء ومحطم كل الضوابط والحدود والقيود التى
تحمى الإنسان بنائه الجسمى والنفسى وتحفظ للمجتمع كيانه الأخلاقى وروابطه
الفردية وعلاقات الرجل والمرأة .

ولكن ليست العبرة بالنظريات أو الفروض المطروحة فى أفق الفكر البشرى
وهى كثيرة متعددة متضاربة ، وقد قصد بها إلى تبديد الأمن النفسى وإذابة

الأفراد والجماعات في اتون الحيرة والقلق والتمزق ، ولكن المعبرة بالقدرة على
إداعه هذه النظرية ودعمها واحاطتها بقداسة العلم وبراءة العرض :

تقول روتوكولات صهيون التي ترسم السياسة اليهودية :

« يجب أن نعمل لتتأثر الأخلاق في كل مكان فتسهل سيطرتنا، ان فرويد منا
وسيطر يمرض العلاقات الجنسية في ضوء الشمس لكي لا يبقى في نظر الشباب
نور مقدس ، ويصبح هم الأكبر ارواء غرائزه الجنسية وعندئذ تتأثر
أخلاقه » .

ويقول لوكهارت في كتابه اليهود الماصرون : إن الأدب العالمي قد يكون
مدينا لبعض كتاب اليهود ولكن شرهم أكثر من نفعهم وأنهم أكثر من خيرهم
فإن هينه أفسد أخلاق باريس ونواردو حلل المبادئ والنظم التي تدعم المدينه
وأظهر كسادها وتفنها ، أما فرويد فقد خلق الإباحية الحديثة على نمط الوثنية
الآغريقية ومجد الفريزه بحيث أطلق عنان الشهوات البشرية ورخص للرجل
والمرأه ان يفعل ما يحسد ما شاء »

وفي ضوء نظرية فرويد بدأت حركة ضخمة في المجتمعات والفن والفن والأدب
وتدافعت القوى الخطيرة لإقامة أندية العراء ، وحلت اليهودية النندودية أخطر
دعوات الاجتماع ، والفكر في هذا العصر : الدعوة إلى العري والجنس
والكشف والإباحية . وهي دعوة خطط لها علماء وباحثون واجتماعيون
وسيطرت على دور السينما والنشر والارناء والزينة جميعا : دعوة إلى أن يصبح
الناس لا يتحجبون من أعضائهم التناسلية بل ويقدموها وقد ازاحوا كل من
وقب في سبيل معارضة دعوتهم :

وأخرجوا المدة الغربية من نفوذ الدين حتى يبيحوا لها تقبل كل
توجهاتهم وسخروا بكل القيم والأديان وجري اتباعهم على نفس الطريق
يبحثون عن المحرمات ويسخرون بالأخلاق ويدعون إلى التحرر من كل
القيم .

ان أكبر الدلائل على ضعف نظرية فرويد هي انها لا تعارض القيم الاخلاقية التي جاءت بها الاديان والتي صاغها الإسلام كخاتم لهذه الاديان في صورتها الإنسانية والعالمية فحسب ولكنها تعارض المنهج العلمي الحديث في المعرفة ولا تهجد تسليماً بها في أى مجال من مجالات هذا العلم حتى في مجال التحليل النفسى الذى يعد فرويد مؤسسه وواضع قواعده .

وذلك لسبب يسير جداً هو أنها تحتقر الإنسان وتصوره كأنه مجموعة من الفرائز والشهوات « لا ترتفع عن واقع الأرض المادى ولا تنطلق من قيد الغريزة لحظه في فن رفيع أو فكر عالى » مع ان شخصية الإنسان فسيحة لها أبعاد واسعة وعميقة تشمل عشرات من الرغائب والاهواء والمطامع والمطامع فإذا جاء فرويد ليحصرها في الجنس وحده ، أو يجعل الجنس منطلقاً إلى كل رغائها وعيائها كان واضح الاعتساف والابتعاد عن المنهج العلمى الحقيقى والنظرة الأصيلة .

لقد اعتمد فرويد على المدرسة الاجتماعية التي اتخذت من دارون منطلقاً لها في اقرار حيوانية الإنسان وما ديتة ونقى جوانبه الأخرى النفسية والروحية وطوائفه الاجتماعية والإنسانية وذهب في ذلك إلى أبعد مما ذهب تلاميذ دارون من أمثال سينسر وغيره .

فالإنسان ليس مخلوقاً أرضياً وليس له جانبه المادى وحده ، ولكنه متميز من سائر المخلوقات بالسر الذى أعطاه تبارك وتعالى الله له عن طريق العقل والنفس والارادة والمسئولية وجملة أهلا لحياه أخرى اعظم من هذه الحياه .

وهو ليس مقطوع الصلة بعالم الغيب ولا بالتبوتات ورسالات السماء ولكنه موصول بها أعمق صلة وعمله في الدنيا مسئولية ورسالة لها تبعاتها ولها اتصالها بعالم الآخرة الذى هو الحلقة الأخيرة المرتبطة بالدنيا ارتباطاً عضوياً وثيقاً ، ارتباطاً متكامل وارتباط التتابع وارتباط الشرط وجواب الشرط .

ان مظهر حيوانية الإنسان من شهوة طعام وشهوة جنس وشهوة امتلاك ليست إلا وسائل لقيام واستمرار حمران هذه الأرض ودوام حركتها إلى أجلها المسمى عند خالقتها ، فهي ليست بـلا مظاهر الحياة فيه ولكنها ليست جوهرها ، إنها الوسائل الطبيعية التي تمكنه من أداء دورة وتحقيق ذاته ولكنها تحمل في الأهماق فكرة عالية ورسالة كبرى هي تحقيق إرادة الله في الأرض بالاستخلاف وبإداء هذه الرسالة في حدود ضوابطها وفي نطاق مسئوليتها ، بإرادة الفردية العاملة المستوية هما استخلفت فيه .

ولا ريب ان ذلك كله يغيب عن أنظار للنظرية المادية فلا تبدو الحياة لهم إلا في أحد صورتين :

اما انها أداة الجنس أو أداة الطعام (فرويد وماركس) .

(١٠)

جمعت نظرية التحليل النفسي بين فرويد وادلر ويونج ثم فرقت بينهم لفكرة الفريزة الجنسية فكانت نقطة الخلاف : يرى فرويد ان الجنس هو الأساس في كل الدوافع الإنسانية .

اما ادلر فقد رفض هذا الافتراض وقد نبذ أهمية الفريزة الجنسية للبذ كله وارجع تكوين الشخصية ونشأة الأمراض العصبية إلى مجرد الرغبة في القوة وحاجة الإنسان إلى التمويض عن نقص مافي كيانه وعنده ان المحرك الأول للإنسان هو حب السيادة والسيطرة اما يونج فيقول ان الجنس ليس إلا دافعا واحداً من دوافع عدة .

النزوع وتحقيق كبريائه وتركيز الصوء على شخصيته وان حافز توكيد الذات وليس الواقع الجنسي هو القوة السائدة الإيجابية في الحياة ويرى ان الدافع الجنسي ليس له تلك الأهمية الشاملة التي ينسبها فرويد إليه في حياة الطفل .

ولم يؤمن يونج بقاعدة واحدة تصلح للتطبيق في جميع الحالات النفسية وقال

ان لكل نفس بشرية قاعدتها التي تصلح لمعالجتها فلا سبيل لاييجاد حل واحد
لنفسيتين مريضتين وان ظهر للنظرة الأولى ان الأعراض بينها مكرره ، والأقوال
متماثلة .

وعلى الرغم من أن هذه كلها فروض تثبيت أو تخفّق أمام التجارب المختلفة
فإنها في مجموعها قد هزت فرضيه فرويد هذا اعتيافا وحاولت أن تكشف عن
فسادها .

وقد قال يونج ان آراء فرويد ذات جانب واحد وانها غير ناضجة تمام
النضوج

وقال : ان الدافع الجنسي لا يميز نفسه عند الطفل ويذكر ان الثدي جنسيا
بشكله وأن مصدر سرور الطفل في الحصول على الغذاء هو الثدي ولكن يجب
إلا بوصف بأنه جنسي أبدا وذلك على اعتبار ان الدافع الجنسي لم يميز نفسه
بعد عن الميل الإبتدائي للحياة .

ولقد راض شركاه فرويد مفهوم (الثدي) أى الطاقة الجنسية وأطلقوا على
هذه الطاقة أسماء مختلفة . منها قوة الحياة أو الدافع الحيوى كما سماها برجسون .

وكشفوا كذلك عن ان فى الإنسان ثلاث غرائز أخرى أقوى من الغريزة
الجنسية وهى البغض والتحدى والتحدى وهى تسبب بتوترها جميع الاضطرابات
العقلية فى العالم .

ويرى ادلر ان أسلوب الحياة لا يفرض على الإنسان فرضا بالوراثة بل يحدده
مركز الأسرة وان تكوين الانماط البشريه يبدأ فى هذه الفترة المبكرة وان
الطفل قبل سن الخامسة لا يعرف القيم والمعايير الخلقية بل يكسب أسلوب الحياة
بالقدوة والمثال من البيئة التي يعيش فيها .

ويذهب ادلر الى تقص نظرية الدافع الجنسي لفرويد من أساسها حين يقرر ان
الحب أصل والحياة الجنسية فرع ، وان الحياة الجنسية لا تظهر فى الفرد إلا
عند البلوغ .

ويرد ادلة الاضطرابات التي تعترض حياة الأطفال النفسية في مطلع حياتهم إلى عدم شعورهم بالهطف والحب ، وان الأطفال الذين يفقدون حب آبائهم يصبحون مصدر مشكلات كثيرة لأن الطفل الذي يلتزم الحب فلا يجده يركب الحسد والغيرة ويميل إلى سلوك يحاول به لفت الأنظار وإثبات سيطرته وقد يدعى المرض أحياناً التماسا للعطف .

ولا ريب ان هذه الآراء جميعاً تختلف مع أسس نظرية فرويد وتمتصها من أساسها .

وقد أثبت يونج ومكدوجل ان العقل الباطن ماهو إلا خرافة ونقش فرويد في مسألة العقل الباطن وعقدة فرويد فانسكرها أخيراً .

وقد أجمع العلماء على أن نقطة الضعف في فرويد كدالم أنه اتخذ من دراسة نفسه وطفولته قاعدة للتعليم والوصول إلى قوانين عامة ، وأنه كان يتخذ من نماذج المرضى والمتحرفين أساساً لنظرياته ، وقد ترك فرويد من كتاباته عن نفسه وعن حياته ما ثبت أنه كان يتخذ من تحليل أحلامه وهواجسه ومفا كل صباه كيهودي في التمس المتعصية ضد اليهود قاعدة كل تصميماته .

ويذهب كثير من الباحثين إلى أن فرويد أقرب إلى المتنبيين منه إلى العلماء وأنه يرمى بنظرياته وأرائه دون أن يقدم البرهان العلمي والسند الواقعي ، أي أنه يفترض ثم يصدق ما يفترضه ويبني عليه وكأنه حقيقة لا ياتيناها الباطل .

(١١)

أثبتت الدراسات العلمية بما لا يقبل الجدل ان الدافع الجنسي يأتي في مرتبة تالية من كثير من الدوافع الأخرى (كالدافع إلى الشراب أو الطعام أو الهواء) ثم ان الدافع الجنسي يخضع للترقية بمعنى اننا نستطيع تربية الإنسان على العفة بحيث يضبط دافعه الجنسي ويتحكم فيه وبذلك تكون العفة أمراً ليس بمسكناً لحسب بل ضرورياً .

وتأتى مسألة السكبت من أهم الأمور التى وجه إليها فرويد تحذيراً شديداً
وهى مفهوم الفكر الغربى قد تكون كذلك ولكن المجتمع الإسلامى الذى
يعترف بالفرز الجنسي وبالرغبات البشرية وينظفها ويدعو إلى ممارستها وتحقيقها
فى إطار من الاعتدال وال ضبط يتمتع معه وجود السكبت أو ما يتوقع أن ينشأ من
السكبت من أمراض نفسية أو عصبية .

ذلك لأن الفكر الغربى المسيحى فى أعماقه يحمل أمرين خطيرين أحدهما
مسألة الخطيئة الأولى المفروضة على النفس البشرية إلى آخر المدى ومسألة انكار
الدافع الحيوى واحتقاره والدعوة إلى الاستغناء عنه بالرياضيات المرفقة .

ومن هنا فإن المجتمع الإسلامى الذى يعترف بالدافع الحيوى ويدعو إلى
ممارسته إذا ما تبسرت أسبابه الاجتماعية والاقتصادية ، أو اعلائه وتوجيهه إذا لم
تيسر هذه الممارسة مع الاعتراف به وتأكيد وجوده ، هذا المجتمع لا يصاب
مطلقاً بآزمة السكبت التى تهدد بها فرويد المجتمعات فى سبيل الإباحة والطلاق
الجنس .

ومن أخطاء فرويد التى كشف عنها العلم دعواه بأن ممارسة رغبات الطفل
فى صغره تؤثر فى تصرفاته فى الكبر وقد روج هذه النظرية علماء التربية من
اتباع ربوى وخاصة فى بلادنا العربيه والإسلاميه ، وقد تبين من بعد فشلها وزيفها
لقد أجرى عدد من العلماء الأمريكين دراسات تجريبية بيئية عن طريق الإحصاء
تبين منها أن استخدام الضرب كوسيلة لتقويم الطفل ضرورية ، وأنها لا تؤثر
مطلقاً على مستقبل الطفل وقال هؤلاء الباحثون أن مسلك الطفل يتأثر بعدد
كبير من العوامل منها البيئة والوسط والحالة الاجتماعية .

ونصحوا الآباء بأن لا تستسلموا لهذه الفروض الوهمية ولا يتركوا أبنائهم
دون توجيه وبناء لأن ذلك من مسئوليتهم الأساسية .

وخرجت دراسات متعددة تكشف زيف فروض كثيرة ، ما طرحه فرويد
واستسلم الفكر الغربى له ، من ذلك ما ذكره الدكتور ناتان كلاين من أن
نظريه فرويد فى الملاج النفسى والعقل (وهى النظرية التى ترجع جميع

الاضطرابات النفسية إلى أصل جنسية بحثه) هذه النظرية ليست سوى معول هدام لعقول الشباب وغدر بميت لنفوس ورجح الدكتور كلاين البيئة كمثال أول مما يجب الإنسان من انحراف نفس وعقل .

وكذلك أجرى الدكتور اسكندر توماسي عدداً من البحوث بواسطة فريق من الأطباء النفسيين انتهى منها إلى أن نظرية فرويد لم تكن مطلقة وإن اقبال رجال التربية على لوم الآباء بشأن توجيه أبنائهم كان من أكبر الأخطاء ويقول العلماء في تقريرهم أنهم درسوا حياة ١٥٨ طفلاً غير منحرفين بينهم الفقراء والأغنياء فوجدوا أن الأولاد أمحاء مستقيمين بالرغم من قيود النظم القاسية في تربيتهم ، وذلك يدل على أن مسلك الطفل يتأثر بعدد كبير من العوامل .

وان هذا من الأوهام التي شهرها سيف فرويد على اعتناق الآباء

(١٢)

من أجل كرامة الله يعادى الإسلام الفكر المعادى للزواج ، ومحاولات اخراج العلاقة بين الرجل والمرأة من إطارها للكرام وضوابطها الرفيعة وجعلها سائبة لا حدود لها ، ويربط الإسلام بين الرجل والمرأة بعلاقات كبرى : ليس الجنس إلا أحدها وأقلها ، فهي علاقة مودة وخالفة ووجدان وصداقة عقل ونفس ومنها جانب الغريزة وقضاء الوطر ونيل اللذة .

وبخلاف هذا الفهم الجامع المانع عن مفاهيم الغرب القديمة والحديثة : القديمة التي يرى ترتوليان :

ان الجنس ثمرة الخطيئة : خطيئة حواء وآدم ، فالفلسفات السابقة على الإسلام تحاول حصر الزواج في أضيق نطاق وتحرمه على القادة الروحيين أو تقلل فرصته بمنع زواج الأرملة والمطلق .

أما الفكر الحديث فإنه يطلق العلاقة اطلاقاً تاماً من كل القيود ويدلها

١٢ ، ١٢ من بحث للاستاذ محمد جلال كشك .

إلى محاولة واضحة للقضاء على الأسره ، ويقتصرها على هذا الأداء الجنسي السريع ثم ينتهي كل شيء من هذه العلاقة .

ومن هنا كان تشديد الإسلام في عقوبة الزنا فهي جزء من خطته في تهدير المرأة وإعلاء شأنها .

« أن تحريم الزنا في الإسلام لا ينبعث عن كراهية الجنس بل من احترام الجنس وتنزيهه عن المبعث ومن احترام المرأة وتنزيهها عن أن تكون أداة لمتعة الرجل وحق لا ينسب للعقل » لغير المصدر الحقيقي الذي أنجبه فإذا علمت أن الزنا لا يجوز إثباته بالتجسس أو الشبهة وأن عقوبة الرجم لم تطبق في التاريخ الإسلامي إلا على معترف أو متعترف وأن هذا الزاني المتعرف لو انكسر بعد أن أصابته الأحجار لم لو لم يارب من الأحجار لا وقف تنفيذ الحد » .

ومن هنا ومن حيث يعترف الإسلام أساسا بالرغبة ويدعو إلى ممارستها ووضعها في حلال ، فإن مجتمع الإسلام لا يعرف هذا الشعار الذي يتحدث عنه كتاب وكاتبات الغرب ، أن قضية تحقيق الرغبة في الإسلام يسيرة جدا فهي لا تحتاج إلى أكثر من كتابة عقد الزواج .

أما تحقيق الجنس بالبغاء فإنه ليس أسلوبا أصيلا لتحقيق رغبة الإنسان بالكراهية والاحتقار، إن البغاء هو احتقار للمرأة وهو ليس حبا ولا جنسا ومن هنا يشجب الإسلام فكرة مشاغية النساء ويركز على الأبوة ويجعلها الأساس الأول للأسرة (ادعهم لأبائهم هو اقسط عند الله) .

إن هذه المحاولة كلها المحفوفة ببريق الشهوات وزخرف النظريات الاجتماعية إنما هي محاولة من الرجل للخروج على الأسرة وهدمها وتحطيم أصولها :

إنها محاولة الرجل الغربي لجعل المرأة أداة لذة ومتعة دون مسئولية عليه ودون بناء أسرة ودون تحمله تبعات البناء ومن ثم تظل المرأة جارية وغانية ولا تصل إلى مكانها الكريم الحق الذي قرره لها الأديان .

إن الجنس الذي احتقره رجال المذاهب والديانات في الماضي بالشجب

والتجريم هو نفسه الجنس الذي يهتكم اليهودية التلمودية اليوم بالأباحتة والاطلاق والمرأة في كل الحالتين هي المجنى عليها وهي موضع الكراهية والامتهان : أما ما جاء به الإسلام فهو فطرة الله التي فطر الناس عليها .

إن أخطر ما تقول به علوم النفس والاجتماع الحديثة هو دعوتها إلى الاطلاق العام والأباحتة المطلقة والدعوة إلى ارضاء النزعات والرغبات والشهوات من غير الطريق الصحيح . الطريق المضبوط الذي يحفظ الذات ويحمي الكيان الإنساني وتحفظ كرامة المرأة ويدعم كيان الأسرة ويحمي الأجيال الجديدة .

إن وراء هذه الرغبة القائمة بين الرجل والمرأة غاية هي بناء الخلايا الأسرية المتتابعة وبناء أفرادها وحمايتهم وليست هي غاية في ذاتها ، أنها غاية للشباع النفسى ووسيلة إلى مسئولية هامة بعدها .

ومن هنا فإن محاولة وصف الإطلاق بمعنى الحرية ووصف الحرية بأنها تنفى التقدم فيه خطأ كبير ونعويه كثير . الحرية ليست بمعنى الانطلاق والركها بمعنى الحركة في داخل الإطار وفي حدود الضوابط التي لا تحقق عدوانا على حرية الآخرين والتقدم لا يعنى عودة الإنسان إلى حياة الغاب بالعمى أو الممارسة المكشوفة ولكنه إرتفاع بالإسان إلى قيم الكرامة والإيمان والنصون والعفاف .

فاذا ذهبنا نبحث عن أسلوب التعليم والتلقين وجدناه في تناح علوم الطب والبيولوجيا مصاغاً في أسلوب التقوى الإسلامية لن يكون هؤلاء الفلاسفة من المشتغلين بعلوم النفس والعلوم الاجتماعية قادة في ميدان التعليم والتربية بحال لأنهم لا يملكون علماً صحيحاً ولا يملكون إيماناً بالإسان نفسه فضلاً عن إيمان بالله والقيم .

ليس رأى فرويد ولا دوركايم ولا غيره هو العلم ولكنه الفلسفة ، إنما العلم من شأن رجاء التجريب على النحو الذي كذب به الدكتور اليسكى كاريل وغيره من العلماء معروضا في إطار إسلامي سليم .

ليس العلم الذي يمكن أن يقدم هو نظريات الفلسفات التلمودية اليهودية التي

تدعو إلى تقديس الأعضاء التناسلية والتي تدعو إلى العري والكشف فإن هذه الدعوات لم تقم أساساً على مفهوم أخلاقى أو فى إطار دين بل على القاضى تعاليم الأديان ومن أجل هدم مقومات الأمم .

أما كتاب القصة فهو أفسد رأياً واشد خطراً من رجال العلوم الاجتماعية ولا يجوز أن يكون كتاب الفقه حكماً فى مثل هذه المسائل ولا يكون لهم رأى لأنهم إنما يقيمون القصة على الخيال والهوى والإغراء .

لقد تناول فقهاء المسلمين موضوعات الجنس تناولاً واضحاً سليماً فى حدود الحلال والحرام وفى إطار الضوابط النفسية ، وغاية ما يفهم الإسلام من الجنس أنه صلة بين الرجل والمرأة تقوم فى إطار الزواج وتشمل معاديين كثيرة غير الرغبة الحسية .

وقد وضع الإسلام توجهها خاصاً للتربية الجنسية فى القرآن والسنة وجعل الأم الصالحة عماد الأمر كله وقرر أنه إذا بلغ الأطفال منكم الحلم أن يشفوا فى ثلاث أوقات هى المعجر والطهيرة والمساء ومن حقه فى غيرهم أن يدخل استئذان كما حرم الإسلام عدم إظهار زينة المرأة للعامل الذى يفهم ويفعل ، ودعا إلى فصل الأبناء فى المضاجع ، وتوجيههم إلى فهم العلاقات مرحلة بعد مرحلة عن طريق الحاجة ومن خلال السؤال فإذا سال الشاب أو الفتاة بحجاب إجابة تقوى وعلم لا إجابة هوى وغرض بحيث لا يتركها لئلا يتركها الآخرون الذين سيبحثون إجابات مضللة مفسدة .

أما الصلاة فيأمر بها الأطفال لسبع ويضرب من أجل التقصير منها لعشر ، مع التفريق فى المضاجع ، وهذه هى التربية الوقائية .

فإذا تفتح الشاب للقراءة وجد أمامه كنيا كريمة بعيدة عن القصص الجنسى والمجلات ذات الصور العارية . ثم يعلم أولاً بأول ما يكتشف به عن حقائق الأوضاع وعن مسئولية الفرد الخاصة أمام الله ويدرب على الامتناع والامتناع والكرامة حتى لا يسلك سلوك المعرفين .

(علمنا النى أن لا نسمح لمن يبلغ سبع سنوات أن ينام فى غرفة أخته أو

اقاربه) هذا هو سلوك الإسلام : صراحه في عفه ، وكشف للحقائق في إطار الإيمان ، أما معالجات الأدباء والقصاصين وكتاب الجنس فهذه ليست معالجات علمية أولا ، وليست في مفاهيمها وكتاباتها أصيلة الاضتمداد من المفاهيم الاسلاميه وهي تفتح الباب أمام إخطار كثيرة وليست للعبرة بالصراحة والمواربه ، ولكن العبرة بالأيدى التى تقدم والاحترام التى تكتب .

ولقد أصاب الأجيال الماضية خطر كبير مما أسلمت له من الروايات والقصص المترجم الفاسد ومن كتب رخيصة مبثوثة عن الجنس ومحلات وصور لم يرد بها الخير لنفوس الشباب وعقوله . ولقد كانت من نتائج ذلك أحداث هوت بكثير من هذه النفوس الساذجة إلى مهادى الخطر .

إن معطيات تفسير الجنس وشئون العلاقات بين الرجل والمرأة لن تكون أبدا من شان رجال القصص والأدب أو من شان اتباع مذاهب فرويد والعلوم الاجتماعية فهؤلاء جميعا من وراءهم هدف خطير وغاية بعيدة المدى ولا بد من حسن الاختبار والثقة بمن قرأ عنهم قبل أن نقرأ لهم .

* * *

الإنسان

مع الحياة

- أولا : الإنسان مع الجماعة
- ثانيا : الإنسان مع الحضارة
- ثالثا : الإنسان والزينة
- رابعا : الإنسان والموت
- خامسا : الإنسان والعالم المواجه
- سادسا : الإنسان والمسرح
- سابعاً : الإنسان والسينما
- ثامنا : الإنسان والتقن

الفصل الأول

الانسان مع الجماعة

بينما تصطرح المذاهب في الغرب إحول الفردية المؤلمة للفرد وبين الجماعة التي لا ترى الفرد إلا ترسا في آله، يقف الإسلام موقف التوازن والتكامل الجامع حيث لا يفتى الفرد في المجتمع ولا يفتى المجتمع في الفرد .

فالفرد والمجتمع متكاملان مما ، متفاعلان مما « المسلم فردياً في الفكر إجتماعي في العلم » الفرد للمجتمع والمجتمع للفرد كلاهما يأخذ ويعطي ، المجتمع يبرز مرة والفرد يبرز مرة أخرى ، والتفاعل موجود في جميع الحالات ، والإسلام ليس نظاماً فردياً خالصاً ، ولا نظاماً جامعياً خالصاً ، الإسلام يختلف عن النظامين الفردي والجماعي ، هو نظام فردي جمعي أن صح التعبير فهو يركز على الفرد بغير تدليل ولا إفساد بل بالزينة والمصقل والتكاليف بحسبان أن المجتمع ما هو إلا هؤلاء الأفراد مجتمعون لأن صلحت رؤية الفرد صلح المجتمع .

يقول المؤرخ أرنولد توينبي : لقد ضحت الماركسية بالحرية من أجل العدالة بينما ضحت الماركسية بالحرية من أجل العدالة ، بينما ضحت الرأسمالية ، بالعدالة في سبيل الفردية ، إن كلاهما يؤيد جانباً على حساب الجانب الآخر ، وكلتا النظرتين مادية ، ولما كان الإنسان لا يستطيع أن يحيا بالحز وحده لأن هذين التفسيرين الماديين للعدالة والحرية تفسيران خاطئان . ولن يستطيع أحدهما أن يتغلب نهائياً على الآخر والإلتان في صراع مع الوطنية أو القومية ، تقول : أما الإسلام فهو يوازن ويجمع في تكامل ووسطية رائمة بين الجماعة والفردية .

والإسلام يركز على بناء الفرد كنواة صالحة للجماعة من خلال الأسرة ،

بناء الفرد بوصفه عاملاً أساسياً في تكوين الأسرة التي تمثل وحدات المجتمع ، والإنسان عنده كائن جسدي وروحي معاً وهو في هذا يختلف عن الفكر الغربي الذي ينظر إليه على أنه كائن جسدي بحسب فالإنسان هو أعظم الأحياء وهو سيد الكون تحت حكم الله ولذلك فهو موضع الأعداد الكريمة السليم ليكون نموذجاً حياً : رجلاً أو امرأة لتكوين أول وحدة من وحدات المجتمع ، وهي الأسرة فبناء الإنسان هو هدف كبير ، وأساس هذا البناء يقوم أساساً على أن يصبح الإنسان شخصية سليمة ويكون في نفس الوقت لبنة في بناء المجتمع ويتحقق هذا البناء في مجالات ثلاث : هي الجسم والعقل والروح .

ويقوم ذلك أساساً على مبدأ التوافق بين الفردية والجماعية ، فالمجتمع في خدمة الفرد والفرد في خدمة المجتمع وكلاهما متكاملان .

وقد جاء الإسلام بأروع عقيدة توازن موازنة سوية بين الفرد والجماعة إذا قام التكافل الاجتماعي على أساس الأخوة الإسلامية ، وهو طراز فذ من التعاطف الإنساني استطاع أن يحجب العنصرية ويقضي على التفرقة الطبقيّة ، ويحرر العقيدة من الذصب المقيت كما كمل للمرأة حقوقها الاجتماعية والاقتصادية وكذلك عالج توزيع الثروة معالجة عادلة حول دون تكديسها في يد فرد أو أفراد قلائل وهو نظام لا يقضي على نشاط الفرد وميله الفريزي للبادرة والعمل والكسب كما يقيم التنافس على أساس القدرة والمداة مما وقد أثبتت تجربة الحكم الإسلامي في صدر الإسلام مجاهاها للباهر في خلق مجتمع متوازن متكيف فيه إرادة الفرد مع صالح الجماعة فتكفل الجماعة للفرد حقوقه وتفرض عليهما ما واجبا يقوم في الدرجة الأولى على تقاء الضمير والقانون الأخلاقي الذين تحتمهما عقيدة التوحيد وشريعة الإسلام .

هذا التوازن من الفرد والجماعة هو الذي شقيت الإنسانية دون الوصول إليه فهي بين فردية مفرقة في ذاتها أو جماعية جامدة تصب الأفراد في قالب واحد من الميول والأهواء .

ومن حيث يقرر الإسلام للتوازن بين الفرد والجماعة فهو يقيم التكافل

الاجتماعى على أساس الأخوة ، وهو طراز من التعاطف الإنسانى من شأنه أن يقضى على العنصرية والفرقة العنصرية ويحرر العقيدة من التعصب حيث يقوم مفهوم المجتمع فى الإسلام على أمرين : (أولا) التبادل بين ثنائية الفرد نفسه وبين الفرد والفرد من ناحية أخرى (ثانيا) التوازن بين الفرد والمجتمع .

ويقرر الإسلام أن تنسيق الفرد والمجتمع يتم عندما يتحقق عاملان هامين :

أولهما : أن تكون البيئة مؤاتية منمرة لكل الحوافر المادية .

ثانيا : أن يسود الإيثار نوازح الأفراد فى مجتمع ينشد الحياة الكريمة ونظرة الإسلام تتمثل فى أن هناك تقاملا دائما بين الفرد والمجتمع يأخذ ويعطى حيث يكون دور المجتمع واضحا مرة ودور الفرد بارزا مرة أخرى والتفاعل موجود فى جميع الحالات دون إلغاء دور الفرد الممتاز فى التوجيه والقيادة ودون إنكار جيشان المجتمع فى سبيل التماس إرادة التغيير على يد فرد ممتاز (١) .

(٢)

يصور بعض الباحثين (٢) المساهمة المجتمع الإسلامى على أنه عقد مشاركة وتضامن بين جميع أفراد (الأقوياء والضعفاء والأغنياء والفقراء) وقد حث الإسلام على رعايتهم جميعا ، وبذلك طرأ على الإسلام نظريات الجنس الممتاز وقتل المرضى والضعفاء .

والضعيف فى تقدير الإسلام خمسة أصناف : من جهة التركيب (النساء)

من جهة السن (الشيخوخة) من جهة المعاش (الفقراء)

١ من بحث « القيم الأساسية للمفكر الإسلامى » المؤلف .
الإسلام بيناقتب الإسلام

من جهة الرقبة (العبيد) من جهة الوطن (أبناء السبيل)^١

وقد حث الاسلام على رعايتهم جميعا .

« يعطى الاسلام أهمية كبرى للانسان كفرد في مجتمع ويؤكد حاجته الى التقدم المستمر ، وبذلك يحرر طاقاته الخلاقه كلها (فكرية و خاقية وعملية) لتتطلق في خدمة تقدمه كإنسان .

« كذلك دفع الاسلام للمجتمع كله في طريق واحد دون السماح لماثق أن يقف في وجه تلك الطبقات ولا سيما القانون الطبقي الذي يحكم على الانسان باعتبار الطبقة الاجتماعية التي ينتمى إليها لا على أساس مواهبه وقدراته وما يمكن أن يقدم للمجتمع من خدمات كذلك فإن كل فرد في المجتمع الاسلامي يستحق من الاحترام والطاعة بقدر ما يتحمل من المسئولية ويقدر ما يتحمل به من صفات طيبة كالعدل والعلم والخلق والسن والمسكنة بين الناس » .

« وهنا يتميز الاسلام عن المجوسية والزرادشوية فقد كان ملوك الفرس بتأثير دينهم يقسمون الناس إلى طبقات ويحكمون عليهم بالانساب لا بالأعمال ويحرمون عليهم للترقي من طبقة إلى طبقة وبذلك حجزوا على الكثير من المواهب والطاقات وعاقبوها عن أن تعمل وتبتدع لأنهم جردوها من حوافز العلم والابداع » وقد اعتبر الإسلام ان الشرف والفضة أمران نسيان » .

وقد قصد بذلك إلى هدف واضح : هو إقامة مجتمع متساك تسوده المحبة والولاء ومحرم فيه أسباب القطيعة والعداء ولذلك يوجب الإسلام : المحافظة على ولاء النسب ، وولاء العقد ، وولاء المدين » .

وهكذا تكشف كل هذه المعاني عن تصور مذاهب الفردية (جون لوك وآدم سميث وبنثام وغيرها) وكذلك تصور مذاهب الجماعية (ماركس وإنجلز وغيرها) وتقدم منها أكثر عمقا واصالة وفمولا وتوازنا من المذهبين الذين يتصارعان في العالم اليوم صراما عنيفا ويقسمانه إلى فئتين كبيرتين .

ولقد تنبأ كثير من الباحثين بفساد كلا المذهبين فقال لندس في بحث له عن

الفردية : ان المذهب الفردي لفلسفة كاذبة متنافسة للحياة الاجتماعية لا بد بالضرورة أن ينهار وليس في وسع إنسان أن يكون فرديا مطلقا ، كما أنه ليس في وسع إنسان أن يكون جماعيا مطلقا ، لأن كلا من الفرد والمجتمع يؤثر في الآخر ويعتمد على الآخر وحق الذين تطرفوا في الفردية ورددوا قيمة الشخصية الإنسانية فوق جميع النظم السائدة في المجتمع يخطرون للاعتراف بالدور الذي يلعبه المجتمع والنظم السائدة في قيمة الفردية ودعمها .

سور الملامة صلاح الساجو في ترابط الفرد بالمجتمع في الإسلام على نحو فردي فقال .

الفرد في الإسلام له حق وعابه واجب نحو فرديته ومجتمعه سواء بسواء فهو ينامل فردياً ويعدل اجتماعياً ويرعى نفسه ويكون مسئولاً عن رعيته ويساور الجماعة في الأمر وإذا عزم عند الضرورة توكل على الله ، وله حق الكسب والتملك ، والتمتع بالمال ولكن عليك أن يؤدي الزكاة والمداقات ، حتى لا يدخر رأس مال كبير وبعد موته يقسم ماله بين الورثة ولا يبقى شيء جدير بأن يسمى رأس المال ولا ينسى نصيب نفسه من الدنيا : العلم والرياضة والغذاء ، وحينما تستدعيه حاجة المجتمع فانه يقدم هذه النفس إلى التضحية مؤمناً بان التضحية حياة له وأن الهرب منها معناه إلقاء نفسه يده إلى التهلكة ومن ناحية أخرى فإن من قتل نفسا بريئة بغير حق فكأنما قتل الناس جميعا ومن أحيانا فكأنما أحيانا الناس جميعا .

فالمسلم فرد في المجتمع ومجتمع في الفرد لأنه يكون دائماً مع عائلته وصديقه ومع ذوي القربى والبناتى والمساكين وابن السبيل ومع الشعب في الرأي والحكم والدفاع والنصير والاصلاح .

ومن هنا كان إنتشار الاسلام وإعلاء شأن دولته المبنية على العلم والفضيلة والحق والخير وإلى كان الفرد فيها مقوما للمجتمع والمجتمع محصلا للفرد .

إذا لم يكن هناك فرد لا يوجد حق وإذا لم يكن مجتمع لا يتحقق واجب .

فالإنسان يطير بجناحين : جناح الحق وجناح الواجب ، ولا يمكن أن يطير

بجناح واحد ، لأن الفرد المندمج في المجتمع أجبر مثقل بالواجبات ومسلوب الحقوق وليس من المتوقع منه أن يكون حراً في تصرفاته أو أن يكشف عن سر أو يتكلم أمراً أو يعود إلى حق أو خير . هذا الفرد المتفخ المتورم بالحقوق دون الواجب ، والاسلام يقرر الاعتصام بحق الوسط بين الفرد والمجتمع والجمع بين الحق والواجب .

ولقد كان هذا التناقض بين الفرد والمجتمع ملحوظاً في المجتمع الاسلامي .

اما النهضة الارمنية فقد انحرقت عن مبادئها الاجتماعية والخلفية .

« جاء (بنتام) وادأن يضع أساس المجتمع لا على أساس الخير بل على أساس المصلحة : التي كانت مبدأ مدرسة أبيقور للشاذة ، بل أراد (بنتام) ان يكون مبدأ المصلحة بلون اشد قتالاً ويحوّله إلى مبدأ للنفمة بوصفها المعروفة التي تقول .

(اكبر لغة لأكثر عدد)

وبمساهمة وبمجهود (ستوارت ميل) قام المبدأ النفسي الذي هو الجرثومة الأولى للاستعمار . ثم ظهر هريوت سينسر واخذ في تطبيق مبادئه للنشوء والارتقاء الحيواني على علم الاجتماع وفلسفة الأخلاق والانسان . وقرر أن القوة هي الحق كما أحل سلفه بنتام النفع مكان الخير .

وبذلك أضاف سينسر مبدأ القوة والتفريق للنفوس إلى مرحلة الاستعمار وهكذا بلغت الفردية أشدها بل أقصى درجاتها .

« ومرة أخرى انعكست الآلية بظهور الماركسية وعاد الصراع بين الفردية والماركسية أشد بأساً وبأساوحاً أشد فتسكا وذهبت الارجوحه إلى طرفها .

الماركسية عكست العمل بمدرسة فردية بحته تؤمن لعلمانا عبوديا بالفرد وتمسك المجتمع بتاتا (هي الوجودية) حيث يعيش الفرد في كهف فرديته .

« ومن قبل كان في التاريخ تقابل ، أما الفردية الطاغية أو الجماعية الطاغية »

فقد انحرفت اليهودية إلى المادية الطاغية وانحرفت المسيحية إلى الروحية الطاغية
وجاء الإسلام فكان وسطاً فجعل الفرد متفاعلاً مع المجتمع وجعل المجتمع
متفاعلاً مع الفرد .

« وأصبح للفرد حقوق وعليه واجبات ».

« لم يكن الإسلام مساوياً طاغياً ولا روحياً طاغياً ولكنه كان وسطاً
جامعاً مانعاً (١) » .

* * *

(١) من كتاب أضواء على الأدب والاجتماع والتاريخ .

الفصل الثاني

الإنسان مع الحضارة

ان قضية الإنسان مع الحياة هي قضية للتكامل أو التزقي ، الأمل أو اليأس ، الثقة أو الحيرة ، التفاؤل أو التشاؤم ، اليقين أو الشك ، الارادية أو اللا ادرية .
ومفتاح الأزمه كلها في عبارة واحدة هي الانقسام بين الروح والماده أو الانعطارية بين الدنيا والآخرة ، أو هي في كلمة واحدة : الإيمان بالله .

لقد استطاعت الحضارة أن تقدم للبشرية أعظم معطيات الترف والرفاهية والمتاع المادي على نحو لم تدركه المصور أو الأمم السابقة ، وعلى نحو مذهل للمقل نتيجة تقدم العلم والتكنولوجيا ولكنها عجزت أن تقدم له غذاء الروح وشفاء النفس وطمانينه للقلب بل لعل هذه المعطيات المادية كلها هي التي حطمت الرابطة الجامعة وفرقت الوحدة وخلقت ذلك التفرق واليأس والحيرة والتشاؤم والشك واللا ادريه التي يعيشها المجتمع الغربي كله والتي بدأت تزحف رويدا إلى شبابنا ومجتمعاتنا تحت تأثير المذاهب الوافدة في محاولة تعمل على إحنواه النفس الإسلاميه في إطار الوثنيه والمادية والاباحية التي قدمتها المناهج والافلامات واخطارها الوجودية وآخر حلقاتها المييبية حتى كتابه هذه السطور .

وما أظن ان أمنا نهمل الاشواك التي تمزق اقدام الأمم في هذا العصر ، نتيجة للأزمة الاجتماعية والنفسية التي نمر بها بعد ان انفصلت عن العقائد السماوية والأخلاق وحاولت تجريبه بعد تجريبه ان تلتبس لها من الايدولوجيات والمذاهب منهج حياة .

وان الصورة امامنا واضحة والاحطار مكشوفه ، فإلّا نلتبس ففكرا

قد ووطأ أصحابه في الأخطار ودمر عليهم واحاطهم بالتمزق والضياع حتى لقد عادوا يلتمسون له من طب الشرق ومن تراث الغنوصية الزائف أيضا علاجا كأنما ظنوا ان الداء من أرض علاج لداء في أرض أخرى .

إن الصورة الغريبة التي تشف عنها الأخبار والأحداث خطيرة وهائلة في نفس الوقت .

لنا اندفاع لا يتوقف نحو هاوية لاقرار لما ، وكأنما الميون مصوبه فلا ترى والقلوب منافقه فلا تشعر ، وان رأيت الميون أو شعرت القلوب فانها ترى أنها على الطريق الصحيح ، زين لهم سوء أعمالهم ، وقد حجب عنها الضوء من كل مكان فلا تجد غير طريقها سبيلا فهي تنزوي في حتمية لا سبيل إلى المودة منها .

ولقد كان حقا علينا ونحن نرى ، ومعنا في نفس الوقت ضياء العالمين أن نتجنب نفس المذاق وان نعتمد بالهدى الذي أمدنا به ربنا وديننا .

إن أخطر ما قدم علينا ذلك التقرير الذي كشفت عنه الدراسات الاجتماعية في السويد (١) حيث ان ٢٥ في المائة من سكانها يعانون بأمراض عصبية أو نفسية وان ٣٥ في المائة من النفقات الطبية في السويد تنفق في علاج الأمراض العصبية والنفسية وان ٤٥ في المائة من مجموع الأشخاص الذين يحاولون إلى المعاش قبل سن المعاش بسبب العجز عن العمل تماماً هم من المرضى الفعليين .

وذكر التقرير أن من مظاهر انتشار الأمراض العصبية ارتفاع نسبة حوادث الانتحار في المدة من (١٩٥١ - ١٩٥٨) تضاعفت حالات الانتحار بين الشباب في أعمار ٢٥ سنة إلى ٢٩ سنة إذ زادت من ٦٠٢ حالة من كل مائة ألف امرأة إلى ٢١٢ حالة .

وقال المراقبون أن هذا التقرير يدعو إلى الدهول لأن السويد واحدة من

(١) جريدة الامم ١٨/٣/١٩٧٢ .

أغنى أربع دول في العالم . ثم اورد التقرير ان دول الرفاهية لا تزيد من سعادة الفرد كما هو متوقع وإنما تضعف شخصيته واحساسه بالمسئولية مما ينتج عنه خلق شخصية متحللة ، وقال التقرير ان هذه الحقائق تؤكد ان هناك خطأ ما في العلاقة ما بين الفرد والمجتمع .

وإذا بدا هذا التقرير غريباً على الباحثين الاجتماعيين في العالم كله فإنه في تقدير الباحثين المسلمين أمراً طبيعياً وهو النتيجة الوحيدة المتوقعة للمجتمعات المترفة : مجتمعات الرفاهية فهو يكشف عن عظمة الإسلام في دعوته إلى البساطة وإلى الاختشاش وإلى الاعتدال وقد دوت كلمات القرآن منذ أربع عشر قرناً تحمل على المترفين حملة قاسية وتصفهم بأنهم مصدر خطر كبير على نمو البشرية وعلى تقدم الإنسانية وأنهم هم دعاة الدهرية والمكذبون بالباط والجزاء وأنهم أضغف الناس عن مواجهة الظلم أو دفع الخطر أو التمك بالحق ، وأن المجتمعات إذا سيطر عليها الترف اندفعت إلى التحلل والفساد .

وقد اشارت اببحاث كثيرة إلى ظاهرة الخطر التي تسيطر على الحضارة الفردية كلها نتيجة وصولها إلى مجتمع الوفرة والترف وعجيب ان هذا المجتمع الذي كان امل المصلحين لم يستطع ان يحقق لنفس البشرية ما كانت تتطلب عليه .

واشار روبرت كولز وغيره إلى ان مجتمع الوفرة قد اخفق حتى الآن في ادراك الحاجة لتحديد أهداف ذات معنى للحياة غير الاهداف المادية ، ودهغ الباحثون هذا الاتجاهين قالوا : ان الوفرة من غير ثمرات خدمه عامه وبلا حس للمسئليه وبلا اهداف اجتماعية تترك الشباب في فراغ نتيجة السام والقنوط .

ومن هنا فقد نهضت تلك النظريات التي سيطرت خلال خمسين عاماً اذ تزيد في المجتمع الغربي (وحاول البعض ان يطرحها في افق المجتمع الإسلامي) والتي تقول ان (الرفاهية) هي المثل الأعلى في الحياة بينما هي تتعارض مع فكري الواجب والتضحية .

ولقد زينت التلمودية للغريين المسيحيين الذين كانوا يؤمنون بالرهابية والزهادة في الحياة الاندفاع إلى مفهوم الترف والتسلل بما يخرج عن الطبيعة البشرية، والفطره الانسانيه ثم جاءت النتائج واضحه لقد كشفت عن ان الرهايه هي مرض العصر وانها تتعارض مع القيم الانسانيه وانها تقوم على الاخذ دون العطاء، واهانتهم للقيم الاجتماعيه والروحيه التي كانت في الاصل هي الدافع لعمل الإنسان .

لقد استطاعت الحضارة ان تقدم للبشرية ذلك التقدم التكنولوجي الممثل في الآله والمخترعات وغيرها ، على نحو جعل الحياة الإنسانية في ارقى درجات المنعة المادية ولم يكن هل استطاع ذلك ان يرضى اروح أو يسعد النفس أو يقدم للبشرية شعوراً بالرضى أو العظمانيه أو الاستيمنة . لم يحدث ذلك قطما ولربما غلوا الرهايه وتعاليتها قد زاد جانب الروح والنفس ظلاما وشقاءا وقسوة ، فتعالت تلك الصيحات الخطيره بالقلق والتعزق والضيق .

ان اخطر ما تتجه إليه الرهايه هو الكدح عن الرغبات والذات والذهاب بها إلى النسي درجاتها في مبالاه فاضحه وتشهير خطير بما نفا عنه في هذه المجتمعات ومجتمع السويد من ارهاقا ذلك التعزق الذي انتهى بالشابات إلى الانتحار

ولاريب من تلك النتائج للمجتمعات مندقمة وراء صيحات أمنال (هوج هيفنر) صاحب امبراطورية (بلاى بوى) ومجلته الصارخة التي تدعو إلى الترفيه عن الرجل .

بالكلمة والفنسة والصورة العاريه ، من الجهة الفتحت أندية وفنادق وحمارات حتى أصبح يسيطر على امبراطورية اقتصادية هائلة ، وقد أطلق عليه أنه أحسن رجل في العالم يفهم المرأة ويقدرها ويحترمها ويتخذها هدفاً مستقبلياً ، حتى الأسهم والسندات التي أصدرها مؤسسة بلاى بوى اختار صورة لامرأة عادية طبعها على الأوراق المالية التي تداولها البورصة ومحترمها رجال البنوك .

، فإذا أضفنا إلى هذه الامبراطورية امبراطورية اخرى لرجل آخر هو

(كريستيان ديور) بطل المودة والسيطر على ملابس وزينة ملايين النساء في العالم ، يخلعون ويلبسون بامرأة ، ويكشفون ويقصرون بأذنه ، صدوراً ونحوراً وظهوراً وسيقاناً عرفنا كيف تجري الأمور في طريق الرقاهية .

وتضاف إلى هذا مؤسسه هوليد والسيطرة على العالم كله عن طريق فكرة الفيلم من خلال فلسفة خطيرة يجري افناع الأمم بها عن طريق عروض الأفلام على نحو هو أشد آراً من الكتب والصحف والكلمات التي تلتقي في الكنائس أو المساجد .

ومن نماذج ما يقدم : فيلم (الحياة حلوة) الذي قدمه المخرج الإيطالي العالمي (فريدريكو فليني) حيث يرسم صوره لنفسكك للملاقات في المجتمع الحديث ، وفي فيلمه الجديد (ساتيريكون) بكل فليينتي الصورة التي قدمها في فيلم (الحياة الحلوة) أنه يقدم صورة لانهار الحضارة الرومانية التي سقطت معالمها مرة واحدة وتفسخت قيمها وسرت فيها موجات المخلالية عاتية . فبعد ان سادت روما ، وحتى لها العالم رأسه خضوعاً لمجد قوتها وخشوعاً لعظمة انتصاراتها ، لنهارت هذه القوة فجأة ، وتحول الأسد إلى ذليل والسبب انها كانت حضارة قائمة على البطش وقهر الشعوب واغتصابها ، فن خلال (انكلوب) وهو يكاد ان يكون الشخصية الرئيسية في الفيلم الجديد نرى حكام روما وزوجاتهم يشبعون عواطفهم بالمواقف الشاذة التي يصل الصراع من أجلها إلى حد القتل المنيب ليفوز كل واحد بمحببته ونرى الارستقراطي الذي يقوم بعملية (قتل جماعي) للجواري اللاتي يعملن عنده ثم ينتحر هو وزوجته .

ثم هناك (اشيلت) الذي يتورط في علاقة شاذة مع رجل ، مقابل أجر مفر ومرة أخرى نرى (انكلوب) وقد شمر أنه أصبح عاجزاً جنسياً ويذهب إلى الساحرة (دبنونيا) لملها تعفيه وهي نفس الساحرة التي تسبب في أظلام قرية بأكرها ولا يستطيع سكانها أن يستضيئوا بالنار ، لقد انصرف أهل روما إلى ملذاتهم لدرجة ان بعضهم يلثم الطعام الدسم ثم يتقيا هذا الطعام ليتيح لنفسه فرصة الاستمتاع بتناول طعام حديد . وتدور الكاميرا في دروب روما ودهاليزها ، في قاعات الانصور وغرف النوم حيث يضرب الفساد جنوره في كل شبر وحيث

لا شريعة سوى شريعة القاب . والمخرج لا يتحدث في هذا الفيلم عن انهيار الحضارة الرومانية بقدر ما يتحدث عن انهيار أى حضارة تقوم على الاغتصاب أنه يساطة يرسم صورة لما يجري في عالمنا الآن في النصف الثاني من القرن العشرين (١) .

فاذا اضمنا إلى هذا لتشكل الصورة ما تنشره الصحف من انه في واشنطن تعرض المرأة للاغتصاب بمعدل ٥٠ مرة في الساعة وتزيد معدلات الجريمة سنة بعد أخرى وقد شكل بوليس خاص لمكافحة الاغتصاب ليس له هم إلا ان يوجه نصائح للمرأة على نحو : لا تجعل الحياة سهلة للآخرين .

ويقوم البوليس الأمريكى بتعليم المرأة العنف مع الرجل .

اخرجى عينه باظافرك ، قاوسى باسنائك حتى تترعى لحمه ، اصرخى بكل صوتك ؟

وهكذا تبدو صورة العنف في كل مكان : تتعلم المرأة العنف من البوليس كما يتعلم الطفل العنف من التلفزيون ، معاملة العنف بالعنف هي الطريقة السائدة في أمريكا .

وقد بدت في المجتمع الغربى ظاهرتين خطرتين . هما سقوط الأسرة من أجل الزوجه وسقوط عاطفه الأبوه والأمومة .

ويصور الكاتب الرومانى لير جيل جيورجيو : في كتابه (الساعه الحادية عشرة) الاخطار التى تواجه الإنسان في المجتمع الغربى ليردها إلى المذاهب الاجتماعية التى تطرحها الايدولوجية النسلودية في ألق الأمم الغربية لهدمها وتدميرها ، وهى مذاهب لا تقف عند حد الكلمة ولكنها تذهب بعيدا في أفاق المجتمع من طريق أساليب الترف والزينة وتعمل على تدمير الفرد والأسرة وتسلم المجتمعات كلها إلى عصور المهجية الأولى .

يقول : ان المجتمع الغربى في أحدث صورہ التقديمية لم يبق للفرد في نظره أى اعتبار ذلك ان الغرب قد خلق مجتمعا شديدا الغيب بالحالة الميكانيكية ثم

(١) الاخبار في ١١/٥/١٩٧٠ -

أكرم الإنسان على العيش في داخل هذا المجتمع ، خاضعين لقوانين هي حقا حجة بالنسبة إلى الآلات ولسكنها تعادل القتل بالنسبة إلى الإنسان ، أنه يوجد مسلسلا بها ولكنه لا يهلك في أغلاله بل هو يعيش منها زمنا طويلا ، إذ أن المجتمع التكنولوجي يستطيع أن يخلق المناءات المادية ولكنه لا يستطيع أن يخلق أرواحا

ويقول : أن الغربيون قد قطعوا الطريق بين الألوهية والإنسان وأقاموا بالتكنولوجيا وثنا جديدا وهم أنفسهم غير قادرين على التنبؤ بنتائجهم المشؤمة .

وأشار إلى ما اسماء « التوجيه البصع الذي نحن الآن منغمسون فيه ، لأن الشر الذي سينبتق منها وينتشر ويستشري هو شر عام يصل إلى حد أنه يجمد جميع القيم الأخلاقية والدينية التي تعدها الإنسانية زينتها وحليتها .

وعنده ان العداء بين الخير والشر يظهر واضحا منذ فقد الفكر النظري صلته بالروحي وانجبه فهو تحمس الإنسان للإنسان ونحو الإيمان بقوة العلم التي لا تقهر .

ويقول : بلا أرواح يكون مآل المجتمع الجديد إلى الفناء . وأنه مما لا ريب فيه ان هذا الانهيار للمجتمعات المادية تحقبة نهضة القيم الإنسانية والروحية وان هذا النور العظيم سيحيى من الشرق : لأن الإنسان الشرقي سينفرد المجتمع التكنولوجي وسيستولي على آلاته ويصير لها سيدا لا عبدا ، كما هي الحالة الراهنة في الغرب ولن يتم لها الهياكل وللعبادة ، ولن يسجد أمام تمس الكهنة كما كان يصنع يدابره المصور النابره من جاد العنصر ولكنه سيحكم ويسود بالروح .

وبينا يفهم هذا الأوربي تطور الفكر والحضارة على هذا النحو نرى كتابنا ما زالوا محجورين عن الحقيقة ولا يزالوا غارقين في تيار النسيب واليمين تحت تأثير الماسونية في سدورها الجديدة .

فترى أحدهم يشير إلى أن وجه العالم تغير في مفاهيم السياسة والدين والعلم والأخلاق في السنوات الأخيرة بصورة مذهلة لم تكن معهودة فيما سبق ، سواء في العلاقة بين المرأة والرجل أو سلطة الأب في الأسرة أو علاقة الأبناء والبنات في الأسرة أو مفهوم الأخلاق والدين أو المباح والمحرم أو المقبول والمرفوض ويتساءل الكتاب الغارق في أحلام الصهيونية الطامعة في السيطرة على العالم .

فيقول : ماذا يكون شأن الثلاثين سنة القادمة .

ويجيب فيقول : سيزداد الإيمان بالعلم ويقل الاعتماد على الفعبيات ولو شاء لقال الأديان وستساوى المرأة بالرجل مساواة تامة . وسيصبح للجنس والزواج والحب مفهوم جديد وهو في هذا يريد أن يقدم البشرية التي تود الصهيونية للعالمية العالم بها والتي تجري على السنة كل الكتاب للتابعين لها في مختلف مجالات البحث .

إن نحن نقول هل استطاع العلم أن يقنع أحدا على نحو يقل من الاعتماد على الدين أننا نرى فعل العلم وسقوط المملانية ونرى عودة الناس مرة أخرى إلى التماس الإيمان من مصدر صحيح ، من الدين الحق الذي هو وحده الذي سيخضع للبشرية الطريق مرة أخرى وليس مخطط الصهيونية التي يبشر بها هؤلاء الكتاب ويظهرون في قدوم فجره . أما مسألة المساواة بين المرأة والرجل فهل حقا اثبتت المراحل التي قطعتها انها خليفة بان تصل إلى مثل هذه الغاية الوهمية ، لقد كشفت الأبحاث العلمية والاحصائيات والتجارب الميدانية عن صدق ما جاءت به رسالات السماء من أن المرأة مخلوق له طابعه المفرد وركييه الخاص قد أعد له مهمة خاصة وإن الزوج به في ميدان عبر ميدانه خسارة على هذا الميدان نفسه (لقد ثبت تخلف إنتاج المرأة في مختلف ميادين العمل وانخفاضه انخفاضاً شديداً .

وهو في نفس الوقت تدمير الأسرة والبيت والاجيال القادمة وهو أمل الصهيونية الصهيونية الذي تسعى إليه .

أما مفاهيم الجنس والحب والزواج الحديث التي يبشر بها هؤلاء الكتاب فهي ليست مجرد أوهام فإن النظرة الإنسانية سوف تعرف بمدان انكشف عنها

زيف العبارات الرنانة والكلمات الخاطفة ؛ انه ليس للحب والجنس والزواج
غير مفهوم واحد . هو مفهوم الاصلة الحق .

(٢)

لأمراء في ان هالك أزمة يطلق عليها أزمة الإنسان الحديث أو أزمة الحضارة
والعصر وهي موضوعه في صور مختلفة ، يطلق عليها البعض اسم الغربة أو التمزق
والضياع أو اليأس وهي في مظاهرها المتعددة تنقسم بسمة واحدة هي : التناقض
الداخلي وانقسام الشخصية وتقوم على فقدان شيء والاحساس بغيبته والشعور
العميق بالحزن اليه ، دون أن تكشف الأبحاث المختلفة هذا الشيء في وضوح أو
تضع النقطة الواحدة على الحرف الواحد ، ذلك لأن صناع هذه الأزمة من ألفها
إلى بانها هم الذين يسكنون بأيديهم زمام تحريكها ونقلها من مرحلة إلى مرحلة
وليس من عرضهم إيجاد حلول لها أو علاجها ، ولو بدا كذلك في ظاهر الأمر ،
ولكن الغرض هو إعطاء اجابات مزيفة تزيد في العموض والاضطراب حتى
تدخل الأزمة إلى تسديد جديد . ولقد كشفت جميع تفاسيات والمذاهب التي قدمها
فرويد ومدرسة الميوس الاجتماعية عن طاهرة واضحة . هي آتارة للشبهات وعرض
أوجه الصراع ثم الوقوف دون اجابة صريحة عن شيء ما . بل ولقد انجبت العلوم
في مفاهيمهم إلى أنها تسجل للظواهر دون الوصول إلى حلول .

ومن هنا فقد كان على الفكر الغربي والمجتمعات الغربية أن تبحث عن الضوء
الكاشف عن غير هذه المدارس وأن تسمع الأصوات الخافتة التي تنبث من
هنا أو هناك عن لارالوا يحملون الأمانة للفكر الغربي المسيحي الأسيل قد آن
أن تزيه للتعبودية أو محتوية ، وهناك كثيرون يستمرخون هذه الأزمة ولكن
صوتهم يضع تماماً خلف التعجيب العالي الذي يسيطر به مدارس النفس والعلوم
الإجتماعية على آفاق الفكر كلها .

ولقد اكد كثير من المؤرخون والباحثون أن أزمة الإنسان الحديث وأزمة
المجتمع الحديث وأزمة الحضارة هي أزمة عقيدة وأزمة إيمان وأنه لا يمكن إتخاذها

إلا بالدين : « الدين الحق » وإن مصدر الخطر هو اعتقاد الإنسان عناصر الرحمة والعدل والأخلاق وصفه « عزم الأمور » .

وقد أكدت جميع الدراسات على أن الإسراف في الترف والنعمة تهدم جولة الرجال وتحطم المجتمعات وقال أرنولد توينبي للأوربيين أن أزمته هي أزمة الفقر الروحي ، والخواء الروحي وإن المخرج لهم من ذلك للتزق هو الدين وقال أن الأوربيون يعجبون لأن ما عندهم من فلسفات وأيدولوجيات لم تعطهم شيئاً بل هي التي دفنتهم في مجاهل القلق والتزق وإن لهطاء يأتى من مصدر واحد هو الدين .

وقال كثيرون مثل ما قال توينبي من أن الجوهر الأساسى هو تحرير الإنسان من كابوس المادة وإن فصل الدين عن الحضارة والمجتمعات هو لقاء محتوم لها وإن الحضارة تندفع إلى طريق واحد هو الإسراف والتزج : الإسراف في الترف الظاهرى .

يستند الكثيرون أن محنة لشك والارتباب واللا أدبية هي أكبر محنة أصابت المجتمعات الغربية ، أن روح لشك اليوم أصبحت تنخر في عظام المجتمع الغربى وهي روح هدامة قوامها النفى والسلب والانسكار .

ويرى رجال التربية والنفس وغيرهم أن السبيل إلى وضع حد لهذه الظاهرة هو نشر جو من اليقين والإيمان الذى هو وحده القادر على التغلب على افراض القلق والحيرة .

ويرجع البعض ذلك إلى تلك الدعوة الملحة التى طالت تنزدد عن المسلم وقدرته السحرية التى لا حد لها فى حل مشاكل الناس والمجتمعات ثم ما ظهر من عجز العلم عن تقديم أى حلول للنفوس المقلقة .

ثم كيف ادعى أصحاب الدعوات الهدامة أن نظريات الفلاسفة وفرضيات مفاهيم النفس والاجتماع والأخلاق إنما هي علم بالمس الحرفى فلم يبق لنا لا يدخل تحت إسم العلم غير العلوم التجريبية وحدها ، وأن العلوم الإنسانية لا يمكن

إخضاعها لمنهج العلم، بل تظل دائماً بمثابة تجارب وفرضيات قابلة للصحة والخطأ تختبئ من نفس إلى نفس، ومن بيئة إلى أخرى، ومن عصر إلى آخر.

ولا ريب أن القضية لها تاريخ طويل، وإن ما وصلت إليه المجتمعات لأن من يأس وتمزق إنما جاء نتيجة تحول خطير برز فيه عصران عنصر الشك في الألوهية والاديان واليوم الآخر وقد اغدت الفلسفيات المادية هذا العنصر على نحو بالغ الخطر، والعنصر الآخر هو إطلاق الرغبات البشرية على محض وطمع كل الضوابط والحدود والمحرمات، أما الشك فقد حطم النفس البشرية وأحدث فيها ذلك الخطر الذي حرّمها نعمة السكنى والأمل والطمانينة، أما (الإباحية) فقد حطمت الجسد ودفعته إلى الهلاك وفرضت عليه الأمر المسمرة، ومن ثم بررت ظاهرة الانتحار التي تمثل شقوة الإنسان عند ما تصل إلى الحد الذي لا يحتمل.

ولا ريب أن انجاء الإنسان نحو هذا الخيار المأمور بخلافه وراه طمأنينة الدين وكرامة الأخلاق هو المصدر الوحيد لليأس والتمزق. فقد ولدهما ذلك الخواء الروحي.

يقول واحد من الباحثين الفرنسيين: في عام ١٩٧٠ حين كان (عصر الجاز) يوشك بالإزدهار في ذلك العام انطلق للشبان الانجليزى والأمريكى المتعلقان بالطراز والمودة إلى ماماه فيتزجيرالد: أهظم وأضخم مسرح في التاريخ شعب برمه يؤمن بمبدأ لذة ويفرر الاستمتاع واكتشف لكبار بن عشرا ب الشباب سيحل محل اندم الشاب وألقى الجميع بأنفسهم على النار في حفرة واحدة.

وبرى الباحثون ظاهرة موسيقى الجاز تكشف عن تمزق الانسان الفرنسي داخلياً وثقافت علاقاته الاجتماعية خارجياً «فرسيفاه» تخرج من القاعة الحارسة بما تحمله من ضربات سريعة على الطبول والآلات النحاسية وبما تخرجه الأبواق من ضربات مجنونة. ورفصات الجاز ليست سوى تعبير مجند عن ذلك المذاب الذي يجد في الحركات السريعة المجنونة ما يتفلسف عن الله.

ولقد تزايدت الخطى بعد عام ١٩٢٠ إلى اليوم وتطورت إلى أسوأ فاسوأ ،
وظهرت الموسيقى الزيجية والرومبا والسمبا وموسيقى الجرك .

وفي نفس الوقت روجت القوى المدمنة للادب الاباحى والقصة المكشوفة
والأفلام الجنسية وتمالك الحلة ووصلت إلى قمة تدمير النفس الإنسانية لتقطع
عليها طريق العودة .

ولم « تقف عند الشباب بل ثملت الأطفال أصدرت دوائر معارف الجنس
للناشئة والأطفال ومضت المؤامرة إلى نهايتها : إطلاق حرية الإجهاض ، الزواج
الجماعى ، زواج الرجال الموطير وتخصصت عواصم معينة فى أوروبا وأمريكا
لتصدير أفلام الجنس التى تعرض حماية الإتصال وبأغ الدخل السنوى الناتج من
تجارة الجنس فى الدنمرك زهاء مائارى دولار سنويا أى بزيادة ٥٠٠ مليون
دولار عن دخل الصادرات الزراعية .

وكان من شأن ذلك كله أن حقق الأزمة وزادها عفا وخطراً وجاء بالنتائج
القاسية التى رأينا .

(٣)

إن أخطار التحولات التى أحدثت أزمة الفكر الغربى هى الخطأ فى تفسير
مفهوم الحياة ومدى مسئوليتها أو رسالتها ، ذلك أن الفكر المادى قد اعان بكل
جرأة أن وجود الإنسان على الأرض إنما هو من قبيل المصادفة وان الحياة
لاهدف لها ولا غاية وان نهايتها الموت ، لا ريب ان هذا التفسير الذى فرضته
المذاهب المادية من شأنه أن يرتب كل هذه الأخطاء ويدفع إلى كل تلك التطلعات
أخطار الضيق بحياة لا غاية لها ، وليس فيها إلا التطلع إلى اللذات والمتع

ومن هنا جاء التمزق ، جاء نتيجة اليأس من للغاية : غيبة البعث والخلود
والإحساس بان الحياة عبث وصدفه وليس فيها ما يطالب به الإنسان من عمل
أو مسئولية أو التزام أو جزاء .

إنه اليأس من المصير، ذلك الذى فرض مرارة الأزمة التى عاشها ويعيشها الإنسان بعيداً عن عقيدة أو دين وعن إيمان أو معرفة بحقيقة أعماله ومصيره . إن من أشد الأخطار على كيان الإنسان أن تسطر عليه فكرة الصدفة أو الميث على النحو الذى يطرحه فلاسفة الشك والضياح وفقدان الثقة بالنفس البشرية فإن هذه المذاهب الانزوائية تجد قبولاً من أهواء الناس وتجد مكاناً فى عقولهم وقلوبهم إذا كانوا قد أفرغوا عقولهم وقلوبهم من إيمان أو عقيدة صحيحة ، وهى بالرغم من طابع الحرية والاحساس بالسعادة المادية لقبولها لأنها سرعان ما تلتقى بالهطلة الأسبيلة فى صراع عنيف ينتهى بالقلق واليأس والنشاؤم ويدفع إلى الإتهار والتدمير الداخلى الذى نرى صورته واضحة صريحة فى مختلف جوانب المجتمع الغربى اليوم .

ويرى الفيلسوف شبنجلر أن هذه الأزمة ليس من الأزمات المؤقتة التى قد تزول يوماً وإنما هى مأساة هائلة سوف تعمر الحضارة الأوربية وربما الحضارة بعامة ودعا هكسلى إلى العودة إلى عالم الروحانيات وإن على الغرب أن يتعلم الكثير من حكمة الشرق من الدنيا وزهردهم فى المادة وفهمهم العميق للتجربة الصوفية التى يتيح للإنسان أن يجد الله فى قلبه .

ولسوف يذهب الغرب إلى كل مكان فى سبيل البحث عن الترياق ولن يجده إلا فى الإسلام ذلك أن مفهوم الإيمان فى الإسلام هو العقيدة الوحيدة التى تعصم الإنسان من المرض النفسى وتحول دون الانقسام الداخلى ، وتشجب الصراع بين النفاض والاضداد على نحو جيد الوثام والألمة بين الغايات والوسائل .

إن فقدان الثقة والقلق والتمزق إنما يصدر من النفس الإنسانية حين يتوزع بين حياة الروح المهضومة وحياة الجسد المملوء ، أو العكس ، ولا نتردد نقنها إلا بالموازنة والتسكامل الذى يرمحه الإسلام .

« إنما مع الإيمان بالإسلام نرى من الوجهة العلمية أن العقيدة هى التى تعصم الإنسان من أكبر دواعى المرض النفسانى الذى هو باتفاق المذاهب يرجع إلى علة واحدة محيطية بجميع الملل ، وهى علة الانقسام الداخلى أو علة المتصدع التى

توزع النفس شيعاً بين النقاخ والاضداد ويفقدها الوسيلة التي ترأب بها صدورها وتميد بها الوثام والألعة بين مقاصدها ونزواتها .

« ويتحقق الخطار على الطبع السليم عند الوقوف في مفترق الطريق بين النزعتين المتدارتين كأنهما عدوان متقاتلان ينتصر أحدهما بمقدار ما يصير الآخر من الخذلان والهزيمة .

« وفي الاسلام عصمة من كل داء مر ادواء هذا الفصام ، الذي يمزق طوية الفرد او يمزق صورة الوجود كله بين خصومات الفكر وخصومات العقيدة وخصومات المثل الأعلى في كل قبة تتجه إليها .

« فليس في الاسلام عداء بين الروح والجسد ، وليس للجسد فيه حمة تمنعته بالصراع بين الطيات من متعة الروح او متعة الجسد .

(وابتغ فيما اتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا) فليس في العقيدة الاسلامية إنسان متضدع يتوزع بين توازع الروح وتوازع الجسد وليس فيه ضمير يتوزع بين الدنيا والآخرة .

« وفي عقيدته ما يعصم من كل خصام ، وليس في عقيدته منفذ لفصام تنسرب منه ادواء النفوس وكل ادواء النفوس فاعما ترجع إلى الشقاق البعيد في ضائتر مرضى القلوب .

« وفي اسم الاسلام دليل على ما في العقيدة الاسلامية من دعام الثقة واليقين .

« فالاسلام تسليم وسلام ومن تمكن في قلبه فهو امان ويمان ، وسفوة القول ان دراسات العلماء تجمع الأدواء النفسية كلها في داء واحد هو داء الضمير المدخول ، او الضمير المتقدم على نفسه ، ونها تجمع الضمير على ٤٥ في دواء واحد هو دواء اليقين والإيمان ، وذلك دواء عند الذين وليس ١٠٠

عند العلم غير القليل ، لأن العلم سبيل ما يعرف ولا حاجة به إلى ثقة وتسليم ، وإنما يؤمن الإنسان بعرف كيف يتق وكيف يصير . وثقل الأمان ثم يركز إليه ركوز المعارف الآمن . ركوز الإسلام ، التسليم (١) .

(٤)

إن الإنسان المعاصر حير انفصل عن الإيمان بالله بدت له الحياة موحشة ، بدا له كل ما فيها عيب ، ولأن الأمر لم يقف عند هذا الحد بل تطور من التقيص إلى التقيص .

وهذا هو ما أطلق عليه وجود الإنسان وحده في الكون وأنه ليس نعمة في الكون إلا غير الإنسان على النحو الذي أورده سارتر في قصة (الله والديتوان) فقد جرت المحاولة عكسية على الأثر . جرت محاولة القول بأن الناس هم الذين خلقوا الله وليس الله هو الذي خلقهم ، وبذلك تزلزل إيمان الناس في أقدم مقدساتها ذلك أن إيماننا بالله سبحانه هو الشيء الوحيد القادر على أن يجعل حياتنا معنى .

بعض الباحثين يرد ذلك التطور الخطير « إلى ما عاتته أوروبا من تجارب وأحداث نتيجة لتأليه العلم وتقديسه ، وتسخييره في أعمال الحروب ، مما خلق شعورا بالقلق المبهم وكان من الطبيعي أن يصاحب هذا الخلق احساس بعبث الحياة وانعدام الدافع والمسوغ لبذل الجهد والعطش في عالم يباغته الدمار في كل لحظة » .

ويرد البعض الآخر هذا التحول إلى عجز الفكر الديني الأوروبي عن إعطاء النفس الإنسانية طموحها وأملها ، مادفع حمله لواء الفلسفات والمذاهب الاجتماعية إلى دعوة الناس إلى الانسلاخ مما أطلق عليه « ماضي القطيع البشري كله » .

ثم إن هناك دعوى إلى البحث عن يقين آخر :

لقد سمحت الوجودية كل البحار فلم يجد هناك شيء صالح للبدا به « وبعد

(١) عن عباس محمود العقاد في بحثه عن علم النفس والدين الإسلاميين

السنوات التي حوت أوروبا إلى وجودين كما يقول سارتر لم يستطع الإنسان أن يعبر بحر الحياة المظلم في سفينة هذا العصر التي ليس لها ربان ذلك لأن الوجودية قد خانت ورائها جيلا من البشرية يبحث عن إيمانه بعد أن هجرت من الإجابة على الأسئلة المطروحة حول الإيمان .

لقد باتت الأمور غاية الاظلام والسموم حتى ارتقت الميعة بالقول « بأن الإنسان في هذا العصر يبحث عن جدار فلسفي وفكري يتقوى به مخاوفه واحزانه وموته ، هذا الجدار ليس بناءً عليها ولكنه جدار إنساني » .

وانى له ان يجد ذلك في الفلسفات الاحتجاجية التي تدعو كلها الى الهروب من الواقع وإلى الرغص السكلى الدائم .

ان النفس البشرية قد خربت ولم تعد نجد ضوءاً ما وهي تنقل من ظلمات إلى ظلمات أشد قسوة ، لقد خلقت المادية أساساً هذا الازدواج الداخلى في كيان الإنسان وسحقت ثقة الإنسان بالبحث والخلود ومن هنا بدأت الحياة وليس لها قيمة أو رسالة أو هدف على النحو الذى تصوره الوجودية .

ومن هنا بدأت حركة التمزيق الداخلى والقلق واليأس .

لقد بدأت الفلسفة الوجودية من نقطة الخلاف مع الفكر الماركسى المحاولة استنفاد وجود الإنسان من خطر سحقه كترس في آلة كبرى ، ولديها بدأت من نفس منطلق الماركسية الأساس وهو المادية ، ومن هنا هجرت عن ان تحقق شيئاً أكثر من أنها خلقت تياراً جديداً فى داخل الإنكار الأساسى لله والبحث والروح .

« انها تقف موقفاً حليماً من مشكاه وحدة الذات الإنسانية » إذ أنها تهدف إلى الفصل بين القيم الروحية والقيم المادية وبهذا تعيد الإنسان بالناقض الداخلى والازدواج النفسى .

ومن هنا تلبست الوجودية إلا مرحلة جديدة فى الطريق الذى تتردى فيه

النفس الغربية، أنها حطمت ما كان باقيا في الفلسفات المثالية من روح الدين ، من اليقين والايماز والاعتصام بالله ومن ثم فقد انكشفت النفس البشرية في ظل مفاهيم الوجودية أشد ما تكون قلقا وجزما وعجزا عن مواجهة الأحداث وخاصة مواجهة الموت وذلك كانت الوجودية محاولة فاشلة لاتقاذ الفلسفات المثالية ولم تستطع ان تحقق دعواها العريقة للباطلة في تحرير الانسان من القيود بل زادتة تكبيلا بقيود جديدة .

ولا ريب أنه كلما ساد الظلام الفكري فان الاسلام يصبح هو الأمل الوحيد للباقي للنفس الانسانية، يكشف الطريق ويضيء السبيل ، ويبرز الاسلام هو أنه يعالج قضايا الانسان معالجة متوازنة فكرية ونفسية دونما طغيان لقيمة على قيمة أخرى ، لقد دعا الاسلام الانسان إلى ان يلتزم فطرته المتوازنة : لقد قدم العقيدة الأخيرة للبشرية التي لا تتناقض مع طبيعتها الأصلية ودون تجاهل لرغباتها المادية ومطامعها الروحية في وقت واحد ان عنصر التوازن الأسيل في الاسلام هو صمام الأمان للأمم والحضارات والمجتمعات والنفس الانسانية دون ان تقع في خطر التمزق والارذواج والتناقض .

(٥)

في ظل هذا الانحراف الذي بعثت به النفس البشرية عن فطرتها واطارها الأسيل نشأت تلك الأمراض التي أطلق عليها الفتيان والعبث والتمرد واللامعقول وصدرت كلها عن مصدر واحد هو ما أطلق عليه الباحثون (الغربية) .

ويصف كولن ولسن في كتابه (اللامنتهى) الغربية بأنها مرض متصل بتعدد الذات انشقاقها نتيجة لعدم توانمها وانسجامها مع المجتمع الذي تعيش فيه ويقارن كولن ولسن بين الغربية القديمة والغربية الحديثة .

فيقول : كان الغريب في فترة الفلسفات المثالية : برغم حيرته وشكك ودهائه كل مذهب في سبيل العثور على الحقيقة ، لا يفقد الإيمان بهذه الحقيقة . ولا يياس

من وجودها أما الغريب في فترة الفلسفة المادية الآن ، فهو لا يفهم ما يعنيه الناس بالحقيقة ، أو قل إنه إنسان محرز عن الإيمان بوجودها فالعالم في رأيه عالم مفتقد للحقيقة : عالم زائف قائم على اللا معقول والفوضى وهذان وحدهما في نظره هي الحقيقة .

ومضى هذا أن الأمور زادت تعقيدا وإن الظلام قد اتسع رواقه ، وإن الحلقة ضاقت حول الإنسان المعاصر .

ويرد كولن ولين هذا الخطر إلى مصادر الأولى منذ اضطربت مفاهيم الفكر الغربي بين تاليه العقل وبين عجز العقل عن الرؤية الصحيحة ويصل إلى تقرير الحقيقة التي وصل إليها حين يقول :

« إنها أزمة الإنسان المعاصر الذي فقد بيمانه بآلة ولم يجد ما يعوضه عن هذا النقص » إنها أزمة العقل المسيطر على الإنسان فاضعف العقل المصروف مركز الإشعاع العاطفي في الإنسان : وهو العقيدة الدينية .

غير أن كولن ولين بعد أن صدقت أمامه الرؤيا تماما وعرف مصدر الخطر لم يستطع أن يهتدي إلى « الإيمان » ، فذهب يدعو إلى « الإرادة » بدلا من « الإيمان » ومع أنه اعترف بأن أزمة الغريب هي أزمة فقدان الإيمان ويخال فيها على حال من الفلق والتماثل والمذاب حتى يظفر بشيء يشبع عنده عاطفته الدينية المفقودة ، فإنه قد عجز تماما عن هداية الإنسان إلى هذا الإيمان .

ويقرر كولن ولين أن الفكر العقلي المجرد ليس بقادر على حل مشكلة الغريب ، وأن ثمة إمكانيات أخرى في الإنسان لا بد من استغلالها وإن هذه الإمكانيات تنحصر في قدرة الإنسان على الاستفادة من قوى ثلاث هي : قوة الإرادة ، قوة العقل ، قوة العاطفة .

وإن إيجاد الوحدة بين هذه القوى هي الوسيلة الوحيدة لتحقيق التوازن النفسي ، أو التكامل النفسي عند الغريب .

ولبت شمرى كيف يريد ولسون أن يبنى الإرادة فى الإنسان دون أن يكون له إيمان بالله يصمم هذه الإرادة ويحميها من أهواء النفس .

يقول الدكتور زكى محمد العشماوى فى عرضه لفكرة كولن ولسن ^(١) .

« إن الغريب الذى ضعف عند العقيدة الدينية نتيجة لسيطرة التفكير العقلى المصرف الذى هو ظاهرة عامة فى حياتنا المعاصرة بحاجة ماسة إلى (بديل) ليشتبع عنده العاطفة الدينية ، ويوجد عندها الملاذ الذى يبحث عنه ، غير أن الموقف الذى انتهى إليه (ولسون) ليس منبثقا من إيمانه بالله واليوم الآخر ، وبالثواب والعقاب ؛ وإنما هو يستمد أولا على فكرة الخلاص على تحرير الإنسان من معتقدات وهمية وعلى الأخص فكرة (الخطيئة الأولى) التى تسيطر على الإنسان المسيحى ولتى تقف حائلا بينه وبين رؤية الحقيقة » . إن كولن ولسن يدعو إلى التخلص من فكرة الخطيئة الأولى . لأنها تحجب الفهم عن حقيقة روح الإنسان ، كذلك يدعو إلى التحرر من معتقدات وهمية أخرى تسيطر على الإنسان المسيحى وتقف حائلا بينه وبين رؤية الحقيقة .

(٦)

يرى الباحثون فى الغرب عن أزمة الإنسان المعاصر بدأت منذ انفصل عن الدين ، لقد تركز الأمل بعد الدين فى الفلسفة فلما سقطت الفلسفة وضع أماله فى التاريخ .

ولكن الفلسفة والتاريخ بجميع فروعهما قد لقنا السلاح بين قدمى العلم منذ منتصف القرن التاسع عشر ، غير أنه فى النصف الثانى من القرن العشرين (فى الستينات) لاقى العلم جميع إمكانياته ومقدراته معترقا بالمعجز أمام الأسئلة

(١) ك : الأدب وقيم الحياة المعاصرة .

الأبدية المطروحة وكان معنى هذا : إن العلم باعتباره آخر درع في الإنسان
أخذ في السقوط .

ويرى الباحثون إن الإنسان المعاصر تحول إلى آلة . إلى خادم للآلة ، إلى
رقم من الأرقام .

لقد اخترع الآلة لخدمته ولكن أصبح اليوم أحد خدامها ، فالتقوى التي
خلقها بنفسه تزبد من أعباده يوماً بعد يوم ، وهكذا تنهار الإنسانية كما اتسعت
فاعلية الآلة لتؤكد انفصاله عن عصر العلم وليتف في تيه من الفكر .

ويقول أحدهم « إن الانفصال متغلغل في الصداقة بين الإنسان وعمله وبينه
وبين نفسه ، فقد خلق عالماً من الأشياء التي صنعها بنفسه ولم يكن لها وجود من
قبل ، وأنشأ أداة جماعية معقدة تدير الآلة الفنية التي أوجدها ومع ذلك فإن
ما خلقه الإنسان كله يرتفع ويبعد عنه رغم أنه لا يحس بنفسه خالقاً ومركز
لهذه المخلوقات بل خادماً لوثن صغير صنعه بيده .

« إنه يواجه القوى الخارجية التي أوجدها بنفسه ثم فصلها عن نفسه وعليه
فهو إنسان تملكه مخلوقاته ولا يملك نفسه » (١) .

وهذا هو ما يسمونه أزمة الحضارة . هذا الفصام بين ما يعيشه الإنسان وما
يريد ، بين سعادة الفرد وسعادة المجتمع ، بين الوجدان والعقل ، بين
الفكر والواقع .

إن أصواتاً كثيرة بدأت تعلو وتردد كلمة لها أهميتها .

« هي أن العلم لم يزل متجه إلى خدمة الظواهر الاجتماعية في حين أن عالم
الإنسان ، يزل سراً » يقول الدكتور اليكسي كاريل « لقد عانى المجتمع المعاصر
منذ نفا من خطأ عقل ، وهو خطأ ما زال يشكر باستمرار منذ عهد النهضة ،

(١) راجع حسن صعب ونهيب صالح في كتابهما من الطلاب وثورة الطلاب

أقد كونت لالتكنولوجيا الانسان ليس تبعاً لروح العلم ولكن تبعاً لأراء ميتافيزيقا خاطئة . إن الغلطة المستولة عما نمائيه جاءت من ترجمة فكرة جاليلو إلى فصل الصفات الأولية للأشياء التي يمكن قياسها بسهولة عن الصفات الأخرى وما : (الشكل — اللون — الرائحة) التي لا يمكن قياسها . أى فصل الحكم عن النوع ، وأقد كانت معجزة الأشياء امرأ ضرورياً ولكن أعمال هذه الصفات لم يكن كذلك ، أقد دفعت هذه الغلطة الحضارة إلى سلوك أدى إلى فوز العلم وإحلال الانسان .

إن علينا أن نجدد الانسان مرة أخرى ، يجب أن نصحيح الخطأ الذي جعله شبيه بالآلة ، يجب لكي نميد الانسان ذاتيته أن نحطم هيكل الحضارة التكنولوجية نفسه .

ويتساءل الباحثون . هل اتجه العلم نحو الانسان ليكون إنسانا .

هل طرح العلم أى جديد أمام قضايا العصر الميتافيزيقية التي تخلق الانسان . ويحييون . ان لا . إن العلم نفسه أصبح أزمة من أزمات الانسان تضيق إلى ماساته أخطر حلقة ماساوية في تاريخ البشرية .

ولقد حاول العلم أن يحل قضية الانسان لفرق وأهزقه معه .

ويشير الباحثون إلى أن الفلسفة كانت منذ انقلاب الحرب الأولى وفترة ما بين الحربين أملاً وقد أعلن عدد من المفكرين والأدباء إذ ذاك بحزهم عن قيادة فكرية جديدة للبشرية ظنوا أنهم وجدوها في فرويد ومدرسته .

فلما فشلت ركزت الأمان في (السريانية) حتى جاءت الحرب العالمية الثانية فهدت النفوس لنبيذها ، واعتناق (الوجودية) كحل لنسوبة قضية الانسان لإزاء نفسه وإزاء الطبيعة وباقي القصة مبروفة فقد عجزت الوجودية وسقطت ثم جاء العلم وقد امتلأ النفوس به . وبسلطانه الذي يفوق كل سلطان ولكن العلم أثبت عجزه ومن هنا فإن الانسان الماصر في الغرب بعد أن قتل العلم الدين في نفوس البشر — هذا الانسان يبحث عن إيمان جديد يوازي سطوة العلم .

وجاءت دعوة مهاريشى الى تأمل الانسان ذاته لكي يتجه الى يتابع نفسه من الداخلى وقد حاولت هذه الدعوة الى تحقيق الحلم من خلال تماطى العقاقير والمواد المخدرة . انها عملية الهروب من الواقع .

لقد عجزت الدعوات السلبية عن أن تقدم شيئاً إيجابياً . لقد هدمت في النفوس كل شيء ولستكنها لم تبين شيئاً، وتلك طريقة الدعوات التي تقدمها النملودية المسيهونية فلما نالت للصيحات جاءت دعوة الصوفية البوذية : إنها محاولة جديدة لتذيب النفس الإنسانية في كاس من المرارة المذوبة ، ونقلها من الإباحة المفرطة إلى تمذيب النفس والزهد المفرط ، إنها محاولة تدمير الإنسان بالمزينة الكاملة، والإنسحاب الكامل من المجتمع ، أما بالمخدرات والعقاقير أو بالزهد والتعسف وتمذيب النفس .

ويرى علماء الإجماع أن الخطر بدأ يزحف نحو الشرق، هذا صحيح ولكن ليس إلى الإصالة بل إلى الزيف مرة أخرى، إلى سجن النفس وتدميرها بالعنف أو بالانسحاب ، إن في الشرق فكرة أصيلة تختلف عن هذه وتلك، هي التوازن التي قدمه الإسلام . وبعبداً عن السلبية وبعبداً عن العنف .

الفصل الثالث

الانسان والزينة

أعلن الإسلام تكامل الإنسان . روحه وجسده معا ودعاة إلى تحريرهما من العبودية ، كادعاء إلى تطهيرهما وتنقيتهما . وجعل النظافة رمزا ودلالة على طهارة البدن وإلى تقاء الثوب وربط بين نظافة البدن وطهارة الروح ، وبين نظافة الثياب وسلامة النفس ، ولم يقف الأمر عند السماح بالزينة بل لقد كره للإنسان إلا يتخذها وربط ذلك بالوضوء وأربع الطيبة واللباس النظيف وتنقيه الغم وجعل زينة الرجل في مواقف الصلاة وفي بقاء الأصدقاء وفي داخل البيت المرأة أيضا وانكر إهمال الرجل لزينة وربط بينهما وبين خطر تناقض المودة للزوجة . وتصورها ، ومن خلال ذلك وازن الإسلام بين ماديات الزينة وروحانياتها ، ووقف في وجه الموجه الانسحابية الزائدة والموجه الاباحية المفرقة في الفرف والتفريط ، فأنكر الاسراف في الزينة ونوع الملابس حتى لا يخرج الشخصية الإنسانية المسلمة من قاعدة السلامة ولا ينجسها آفة الانحراف ، ففوة البدن ، مع الطهارة ، والزينة ، تحول دون مظهرين :

مظهر الحشونة المسرف ومظهر الميوعة المترف .

ولما كان اللبس والزينة علاقة بالأسول التي تقوم عليها الشخصية الإنسانية التي حمل الإسلام على بنائها . فقد كان له أن يحفظ هذه الشخصية من خطر الاسراف والجور مما في مجال الزينة كما حفظه في مجال الطعام والشراب والجنس جميعا .

ذلك ان قاءه الإسلام الأساسية هي حماية رجولة الرجل وحماية أنوثته المرأة

من ان يختلطاً على نحو يفسدهما جيماً ويحول دون أداء الرسالة الصحيحة الموزعة بينهما من خلال تكوينهما البيولوجى والنفسى والاجتماعى ، بل ان هذه الأجزاء من الجسم التى حرم الله كشفها هى مما يستهدف أساساً حفظ شخصية المرأة وشخصية الرجل فى رفءه ومحمو ، وفى حصانة ومنعة بعيداً عن أهواء المطامع ودوافع الشهوات .

ولما كانت النفس الإنسانية تتشكل باللباس ، فتزهر إذا لبست لباس الحرب وتمز إذا لبست لباس السيادة ، فانها أيضاً تشعر بالرخاوة والضعف إذا لبست لباس النوم أو لباس السرير . وهى أيضاً نجد الاحساس المواجه لكل ملابس سواء أكان ملابساً خفياً أو ملابساً رقيقاً ، أو كان ملابس التمثيل ، أو الفروسية أو غير ذلك .

ومن هنا كان خطر تحكم القوى المدمرة فى هذا المجال وفرض سلطتها عليه وآثارها موجهة من السيطرة بالثخير والتبديل تحت اسم ما يطلق عليه « المودة » التى تتعشى فى كل مكان ولا يسلم من الخضوع لها إلا القادرون على فهم خطر هذا السلطان فى هز القيم النفسية للانسان .

والمسلمون أمة اختيرت لنزائم الأمور وبني الإسلام فيها الادارة والرجولة والعزم ، ووقعت أرضها فى موضع خطير هو مطمح كل طامع ، ولذلك فقد فرضت عليها أوضاعها الاجتماعية والسياسية والنفسية أن تكون من أهم العزم والشجاعة والمقاومة والمراطة فى الثور فكان عليها أن تختار لباسها على النحو الذى يحول بينها وبين الجبن والتواكل والانحلال .

ولقد قال كثير من الاجتماعيين : ان الفميص هو الرجل ، وقال لدوليج إن الانسان يختلص تمكيراً فى ملابس العسكرية عن ملابس المدنية .

وان ثياب المرأة إذا ما استوفى طابعه الاسلامى كان موضع التكريم والاحذر وعاملاً من عوامل تقديرها ورد أصحاب الأهواء بها . كذلك فإن ثياب المرأة حين يماور الأصول الاجتماعية يوحى بفسية متمردة وبغرى بالاصتهانة والجرأة عليها .

ولقد عرفت الأمم في تاريخها كله طائفة لا تتقيد بالعرف العام ولا بشرائط القيم في ملابسها ربما كانت طائفة العاملين في مجال الغناء أو الرقص أو التشخيص من الرجال والنساء وهؤلاء لهم لباسهم الذي لم يكن يتجاوز بيتهم ، فلم تكن المرأة تتخذ منه أسوة لها بل كانت تحذر منه وتتجنبه وكذلك لا يتخذ الشباب والرجال ، كانت هناك هذه التفرقة الواضحة بين قيم الجماعة العامة وبين هذه الطوائف الوافدة على المجتمعات من النور أو الرجل ، وكان في سقوط هذه الفوارق خطراً كبيراً بل لقد بدت مثل هذه الطوائف وكأنها هي صاحبة المثل الأعلى في الملبس والزينة عند ما فقدت المجتمعات إيمانها بالزى الخاص القائم من عقائدها ومزاجها النفسي وحين فرض على المسلمين والمغرب ملابس الغرب وأزيائهم وعجزوا عن المحافظة على ملابس يحوى قيمهم وتحفظ لهم طابعهم النفسي ومزاجهم الاجتماعي .

ولقد كان لتقاليد الملابس إما كان نوعها أثره الواضح في تحول الشخصية . سواء شخصية الرجل أو شخصية المرأة ، من حيث القوة أو الضعف ، النخاس أو التحلل ، السباحة أو العنف ، ومن هنا كانت الرابطة العميقة بين الملابس والأخلاق .

ومن هنا كانت قاعدة الإسلام الواضحة في علاقة الإنسان بالزينة وأثرها في السلوك والأخلاق وبناء الشخصية أو انهيارها .

يقول صاحب ملتي الأبحر : ان الملابس تستعمل في ستر العمرة وفي اتقاء غائلة الحر وصوله للبرد ، ولا يحرم التنزين إذا كانت الاماية منه اظهار ، نعمة الله والآية التي من بها علينا ، ولكن يحرم إبداء الزينة إذا كانت الباعث على ادائها متعة الزهو والحيلاء والكبرياء ، وان النواضع في هيئة اللباس هو في غالب الأحيان يوحى به من قبل الحكاء . . الخ .

(٢)

ان مفهوم الزينة واللباس في الإعلام هو مضمون الفطرة ونداءها فالمرء ليس من فطرة الإنسان والزخرف ثقيل على النفس الإنسانية ، واللباس له وظيفة هي ستر العمرة والحماية من تقلبات الجو في اطار من الزينة والتقوى .

وكذلك يأتي شرع الله في اللباس موافقا للفطرة ولما تتقبله النفس الإنسانية الصافية . (وانزلنا عليكم لباسا يواري سوآتكم وريشا ، ولباس التقوى ذلك خير) .

وهي طريقة الإسلام دائما ، وطريقه القرآن أبدا ، الجامعة بين المطهر والمضمون ، وبين الروح والمادة وفي إطار مفهوم الإسلام لعلاقة الرجل والمرأة يتشكل مفهوم الإسلام للباس والزينة ، للرجال ملابس وللنساء ملابس ، تثبيت ملابس وللشارع ملابس ، هناك أشياء محرمة على الرجال : الحرير والذهب وأشياء محرمة على المرأة . كعب ما سوى الوجه واليدين ، وكما يكون المجتمع الإسلامي ليس مجتمعا مختلطا فهو مجتمع ستر وارتفاع بالنفس البشرية إلى قيم أعلى من رؤيه الاجساد العارية ، أو الخلط بين ملابس الرجل وملابس المرأة ، وفي حدود ذلك تتطور الأزياء مع روح العصر دون أن تخرج على الأصول العامة .

ولقد كانت المجتمعات الإسلامية دائما في حاجة إلى تذكرة وتوجيه حتى تلتصق دائما ذوقها الأسيل ، وقيمها الحقة وذلك حفاظا على هذه الدعام التي يقوم عليها كيان الأمة ولفرديتها حتى لا تنهار .

ومن هنا فلا بد من مواجهة موجة العري وموجة الانحراف والتحرر منها ونحاورها ، ولا ريب ان العري الجسدي يصدر عن النفس إذا تجاوزت ضوابطها النفسية والاجتماعية أو هو يؤدي اليه إذا فرض على المجتمعات .

ولا بد أن انبهار قيم الزينة واللباس بالزيادة أو النقص ، للرجل أو المرأة ، هو علامة تحول خطيرة في الخلق والمجتمع ، وقضية اللباس والزينة ليست منفصلة عن شرع الله ومهيج الإسلام ، وهي من أسرار قضية الايمان لأنها لا تتصل بالملم وحده واسكنها تتصل بالعمل والممارسة .

ولا ريب أن الاندفاع وراء موجة العري والخروج عن ضوابط الزينة واللباس هي مقدمة لكل الاخطار المتوقعة في مجال البناء النفسي والاجتماعي بما يفتح الطريق لتجاوز كل الحدود والضوابط التي وضعت لحماية كيان الانسان (رجلا أو امرأة) وحماية بنية الأسرة .

ولاريب ان لمرى المرأة أثره فى نفسيات المراهقين والفتيات وآثاره
الخطيرة فى كيان البشرى للرجل ايا كان فقد دلت ابحاث الأطباء الى أنه من
مصادر العنة والضعف التناسلى .

ولذلك فإن ما أطلق عليه (ثورة الزى للمرأة) ليس فى حقيقته الا تنفيذ
فقرة من خطط النمودية الصهيونية العالمية التى تستهدف تخطيط القيم الاجتماعية
والنفسية لمجتمعات ولذلك فهى تسمى أساسا الى هدم الفوارق العميقة بين شخصية
الرجل وشخصية المرأة بفرض الانلاقيات على المرأة فى زينة السفر وفى لبس
الزى الافرجى للرجل من قميص وجاكته وبطلون .

كذلك فهى تفرض إنعاش شعر الرجل وزينه على نحو اشوى ، فى نفس الوقت
الذى ينلخص فيه المرأة من شعرها وتلزم جانب الرجولة .

وهو فى مجموعة جزء من مخطط دفع المرأة الى اخطر مراحل العبودية ،
ونحوها الكامل من وضعها الطبيعى الفطرى كام وزوجه وذات كيان اصيل ،
ومعاد الأسرة الى صورة المرأة التى عرفتها قصص الجنس القديمه : « الغائبة التى
لنى تبيع اللذة » .

وهو الفيد ابنى حطمه الاسلام ورفعه عنه وكرمها حتى لا تكون خطية
او اداة .

ان دهوة لمرى واساليب الزينة والملابس التى تفرضها تلك القوى المسيطرة
على الأزياء فى الغرب واللى لاتسع نطاق نفوذها حتى توشك ان تسيطر على العالم
الاسلامى إنما هى مقدمة لهدم اصالة مفهوم المرأة ووظيفتها ومكانتها .

ان هذا الانحواء الخطير هو مقدمة لسكل ما وراه من فلسفة تحرر المرأة
من قيود الأسرة وشرعية الزواج ، والذى لمارى المكشوف هو مصدر القضاء
على حياة المرأة ، وعلى احتقار المرأة لأجزائها المكشوفة ، بل وآشوقها الى
كشفها للناس وملاحظة اعجاب الناس بها بينما هى لاتملك هذه الأجزاء ، وليس
من حقها ان تعرضها على هذا النحو .

ان الاسلام حين حيا المرأة من العرى ورعاها الى ستر العورة إنما رعاها

إلى بناء كيان نفسى علىه بالحياة والتقوى والستر وصيانة السر وفق الفطرة الأصيلة
وكان ذلك شدا منيعا أمام الاخطار التى يفتحها العرى والانحلال . أمام العلاقة
السرية التى تتمن فيها المرأة ، حين يغريها الدعوى إلى التحرر من مواضع
العقد الشرعى ، ولقد كانت حماية الاسلام للمرأة من العرى مع الزينة ، إبقاءً
على عامل نفسى خطير فى اجماعها هو حياة المرأة ، الذى هو جزء من انوثتها
وكرامتها ، فإذا سقط هذا العامل تحت سنابك ازياء كرسيتيان ديور فقدت
المرأة شخصيتها الحقيقية ، ولقد كان الاسلام مرتقما بها حين جعلها تقتصر بحياتها
وأنوثتها ، حتى يطلبها الرجل إلى الزواج ويقدم لها مهرا ، هو منحة وهدية ،
كى يعبر عن طلبه اياها ورغبته فى الزواج بها .

فالاسلام فى مفهومه الزينه والذى . نجا يبقى على أنوثة المرأة وحنانها وعاطفتها
كما يبقى على رجولة الرجل وشهامته وسلامته وقدرته على المقاومة والبذل ، وامل
الآن قد وضحت ابعاد العلاقة بين الملابس والزينه من ناحية وبين الأخلاق من
ناحية أخرى ، مما يقهر عنه تفكير الذين يجتاحهم التفكير الانشطاري ولا
يتعمقون تكامل مفهوم الانسان والمجتمع فيكونون بارئهم خدما لاهداف الصهيونية
البعيدة المدى فى اقرار العرى وحطم الفوارق بين الرجولة والأنوثة .

الفصل الرابع

الإنسان والموت

للإنسان من الموت موقفان : موقف المؤمن وموقف الملحد . أما المؤمن فإن نظرتة إلى " الموت مستمدة من إيمانه بالله وبخلود الروح وبارتباط الحياتين الدنيا والآخرة . يبرزخ تعب عليه هو الموت . فالموت عند المؤمن ليس نهاية الحياة ؛ ولكنه معبر على طريق الحياة إلى الحياة الدنيا الآخرة : وهذا الإيمان يرتبط في مفهومه بأمريين : بالمسئولية الفردية والمستمدة من الإرادة الإنسانية الحرة التي هي موضع الجزاء . وبالحيقة التي لا تسكنل بنهاية الحياة الدنيا .

ومن هنا فالموت في نظر المؤمن بالله ، حقيقة لا تزعم ولا تبث طو التداؤم ولا تدعو إلى الخوف أو الاضطراب :

ولقد علم الاسلام المسلمين الا يخافوا الموت ولا يهابوه ، بل يقبلوا عليه ويطلبوه من أجل التمكن في الدنيا ومن أجل حسن الجزاء في الآخرة . فالمسلم يؤمن بالحرص على الموت لتوهب له الحياة .

وهذاك موقه الملحد . الذي يعتقد أن الموت هو نهاية الحياة ، ومن هنا فهو يخشى هذا الأمر الخطير الذي لم يستطع العلم الحديث أن يقضى عليه ، ويصاب بالملح من أجل وقوعه وفقدان الحياة .

ومصدر الملح والخوف هو الإحساس بأن الحياة مصادفه حمياه ، وأن الوجود بها ليس له هدف وأن نهايتها هي نهاية كل شيء ، ومن ثم فإن ذلك كله يفرض الركض الشديد من أجل الاستمتاع بها واقتناص رغباتها والجرى وراء منها ، فالحياة في نظر غير المؤمنين منه كبرى ، فهم يحبونها حبا شديدا ، ويعملون

على الاستمتاع بكل ما فيها من وسائل الترف والنعيم والذقة ، واعتقاداً بأن العمر قصير ، واقتناعاً بفرصه قبل أن تموت ، ومن هنا يشغل هؤلاء باطالة الحياة والاندفاع وراء الرغبات : رغبات الطعام والشراب والذات الجنس والعبث ، لا يقيمون وزناً لثوبه ، وظناً منهم أن هذه هي وظيفة الإنسان في الحياة التي سوف ينزل عليها الستار إذا مات الإنسان .

ولقد تجرأ فلاسفة الموت في مفاهيم الوجودية والمادية وغيرها من المذاهب ، حول سؤال يتكرر : لماذا جئنا ، وإلى أين نذهب ، وما هو حكمه وجودنا ويذهب فلاسفة الوجودية والمادية وغيرها إلى الإجابة على هذه الأسئلة إجابات متناقضة يقول كل واحدنا سنموت فليس لاي شيء معنى ، ويقول سارتر ان الحياة عبث .

وتتردد في هذا المجال كلمة الانتحار ، ، اذ ما هي قيمة الحياة وضرورتها : يقول البعض أن الأفضل ألا تكون هناك حياة ويشبه سادتر الإنسان يشخص محكوم عليه بالاحدام يتها لساعة التنفيذ يحاول أن يكون رابط الجأش ساعة أن يصاد إلى المقصلة ، ولكنه يموت فجأة قبل تنفيذ حكم الاحدام فيه ، ويرى غيره أن الموت سخيف مجرد من كل معنى ، ولا ريب أن هذا المفهوم إنما يمثل الفلق العميق الذي يملأ النفوس المأجزين عن ادراك ابعاد حدة وجود الإنسان الحياة ومفهوم رسالته .

وهذه المعاني كلها على هذه الصورة من الوسواس والاهواء ، إنما تمثل الحجاب الذي حال بين النفس الانسانية وإدراك حقيقتها .

إن السؤال الخالد الذي يتردد على كل لسان وفي اعماق كل نفس (من أين جئنا وإلى أين نذهب) قد اجابت عنه رسالات السماء ، وفي افق الاسلام اجاب القرآن عنه اجابه مستفيضه واضحه ، تقوم على اساس الفطرة وتقبلها النفس الصافية الراغبة في المعرفة الحقيقية .

والاديان السماوية التي عرفتها عوالم الشرق والغرب - حتى بعد أن اخطت

التفسيرات في كثير من مفاهيمها ، ما تزال تحمل مفهومًا شاملاً لفكرة الموت والبحث ، وترابط الجزاء الآخرى بالمسئولية الدينية .

وإذا كانت الفلسفات المختلفة قد حاولت أن تبحث عن اجابة لهذا السؤال بعيداً عن الوحي ، فإنها في حدود طاقتها ومقدرتها العقلية فقد أصابت قليلاً وعجزت كثيراً . وكان أخطر عجزها حين تصدى للبحث في نطاق أدوات المادة والعقل واختصاع عالم الغيب للتجريب أو مقاييس الحسوسات والجماد .

وإذا كانت فكرة الموت قد شغلت الفلاسفة منذ أقدم العصور ، فإن حقيقة الموت قائمة في أحماق النفس الإنسانية دون حاجة كثيرة إلى كبير استقصاء أو بحث ولم يفل في الوصول إليها إلا فئة واحدة هم أصحاب الفلسفة المادية الذين يقيسون الأمور على الحسوس والمنظور وحدهما .

ولقد استلكت أصوات فلسفية في العصر الأخير بانكار ما بعد الموت وحاولت ان تصور الخلود والجزاء والحساب وكأنها من أمور الدنيا ، تأويلًا لبعض النصوص أو تخريجًا لمأني الكلمات غير ان أخطر ما هنالك هو الجزع من الموت ، وهو أمر يحطم النفس الإنسانية ويهزها من الأحماق طامًا تجاوزت اهتمامها بالله ، وتحقيقة الفطرة .

ان النفس الإنسانية في حاجة دائمة إلى سناد وموة عليا تمنصم بها وتركن إليها ويعشى في ظلها بالأمن والسكينة : هذه القوة هي الله وحده ، وليس هناك قوة أخرى تستطيع ان تمنح النفس الإنسانية هذا الأمن والسكينة ، فإذا زایل النفس إيمانها بالله ، عاشت في رعب وفزع وخوف ورهبة وجزع لا ينتهي .

وإخطل أخطاء هذا الرعب والفزع هو الموت : ذلك السيف المصلت على الرؤوس والنفوس ، وهو ما يصيب النفوس لا في لحدت إيمانها بالله وحاولت ان تنمى طريقها في الحياة والفهم والتدبير في ظل مقاهيم المادة الجافة .

وإذا كان الفلاسفة قد عجزوا عن أن يفهموا ما وراء هذا الجدار : جدار الموت ولذلك انعموا : الجهول الأكبر فإن الوحي قد أرى رغبة الإنسان في المعرفة

وحرره من قلق الجهول ، وراحا من عناء البحث الذى لا طائل تحته من طريق العقل بان كشف له الصورة بنائها : الموت وما بعد الموت من حياة البرزخ وما ينتهى به من قيام الساعة والبعث والخروج من القبر والحساب والجزاء بالجنة أو النار ، ولقد قدم الإسلام هذه الصورة فى ادق مفاهيمها وممايتها ورسمها القرآن على نحو يرضى النفس ويملاها طمأنينة وسكينة ويدفع عنها كل قلق أو ريب .

فى أن يقول أنه مصدر القلق هو عجز الإنسان عن فهم الأبعاد الحقيقية للمعرفة والوجود ، وتصوره عند منطلق واحد من منطلقاتها العديدة وهو العقل وما يتصل به من علم ، وتصوره أو اغضائه أو انصرافه عن منطلقات أخرى هي الوحي والوجدان والروح والبصيرة ، وهي منطلقات معطيه ومكملة ، خاصة . هذه الجوانب التى يعجز عنها العلم التجريبي والعقل لأنها خارج دائرة المحسوس والملموس والمرئي ، والمشاهد .

ومهما نحاول الفلسفات المادية والموجودية فى أمر الموت فهي سوف تخوض بحاراً مظلمة متلاطمة ، تخوضها وليس معها ضياء أو نور أو انارة من علم ، ولذلك فهي سوف تنجز عن أن تقول لا كانت الشك والوهم والسخرية والبعث وهي كلمات يسيرة على كل من يقولها ولكنها لاتدق صدرا ولا تهيب على سؤال ولا ترضى نفسا ، ولا تبث طمأنينة ، بل لعل أصحاب هذه الفلسفات إنما قصدوا إلى تعميق الشك وتذويب المر فى حلق الناس وتدمير النفوس .

• أما الإسلام فقد قرر فكرة البعث والجزاء كركن أساسى فى عقيدته ووضعها على أسس منطقية ونفسية هائلة الجذور فى كيان الإنسان بل أنه جعلها أساس السلوك الأخلاقى فى الحياة الدنيا وبهذا قضى على اليأس من الفناء وأبعد شبح العدم عن مصير الإنسان

بأن ليس نعمة عبت فى الحياة ، وليس نعمة ضياع للجهد الإنسانى اللذان يدفان الإنسان إلى الاعتقاد بلا معقولة الحياة وبلا جدوى المعطاء الإنسانى .

والإيمان بحقيقة البعث والجزاء (لا يقتضى على يأس الإنسان وتخوفه من

المصير المظلم فحسب) وإنما يمنحه قوة نفسية خارقة بها تستطيع أن ينزروا المكون
والمحقق للمعجزات .

ان ميزة المسلم أنه لا يطلب من الحياة إلا مفهومها الحقيقي فهو لا ينسحب من
الحياة وتفتزلها خوف أحزانها والامها ، ولكنه يصار أحداثها ويؤدي دوره
بالمجاهدة والعمل ، ويتلصكها ويكون زاهدا فيها ، ولا يطلب الموت هربا منها
أو كراهية لها ولكنه يقول . اللهم احبني ما كانت الحياة خيرا لي ، وامتنع ما كان
الموت خيرا لي .

وليس في حياة المسلم هلع من الموت ، لأنه يعلم ان لموت نهاية كل شيء ،
ويعلم ان هناك وحدة أساسية بين الموت والحياة ، وبين الحياة الأولى والحياة
الأخرى . وبين العمل والجزاء ويؤمن بان الحياة إذا ما انتهت بالموت فقدت مضمونها
الحقيقي لأن أعظم نضايها مؤجل ليوم آخر للفصل فيه .

ان ترتيب البعث على الحياة والموت ليس أمراً مستحيلاً ولا متناقضاً عقلياً
بل ان شبهة القراض ان الموت نهاية الحياة هي التي تبث الريبة والشك في النفس
فكيف ينتهي عالم لم يفصل في أمره ، ولم تكشف حقائقه ، ولم يستمع أهله
الاجابة عن الأسئلة المثارة فيه وهنا ولم يفصل بين المختلفين فيه ، من دعاه
الحق والباطل ومن أهل الفكر الرباني والفكر البشري ، من المؤمنين
والملاحدين ، من الذين قدموا كلمة الحق خالصه ومن الذين زيفوا كلمة الله واشاءوا
الفاحشة وشرحو الصدور بالكفر والزيف .

كيف يمكن ان تنهى الحياة دون حياة أخرى تقدم للناس تفسيراً كاملاً ،
وجزاء كاملاً وتقضى في عشرات من القضايا المتعلقة بين حق المنهج الرباني وباطل
المنهج البشري .

ان مفهوم المساواة الفردية يترتب عليه الحساب والجزاء فافرار البعث لا يرب
مطابق للفطرة ولا يشكل تناقضاً عقلياً .

« الحسبتم إنما خلقناكم عبثاً والكم الياء لا ترجون »

الفصل الخامس

الانسان والعالم المواجه

ان اخطر ما يمثله الفن الغربي (رواية - قصة - مسرح - رسم الطبيعة) هو ما يعبر عنه بأنه محاولة تعالين الطبيعة وخلق عالم مواجه لعالم البشر من الصورة والكلمة والحوار وذلك حتى ينقرر في النفس الإنسانية ان هناك عالمان :

عالم يطابق عليه الحقيقة البشرية وعالم يطابق عليه الصورة الفنية ، اما عالم البشر فهو العالم الحقيقي الواقعي ، اما العالم المواجه فهو عالم موهوم لا يمكن ان يوصف بأنه عالم حقيقة ، ذلك لأنه يقوم على تصور مرسوم في لوحة أو مكتوب في رواية أو مقروء على خشبة مسرح .

وان أبرز الاخطار التي تحيط بهذا العالم الخيالي الوهمي الذي صنعه الإنسان هو ان يصبح قوة كبرى لما مقدرتها على التحكم في قضايا المجتمعات والانسان والحياة بينها هي لا تعتمد على أي أساس من الواقع الحى ، ولقد يباع من خطرها أن تتحكم في ادارة وتوجيه عالم الحياة الحقيقية البشرية .

ومن أبرز عوامل هذا العالم المواجه ، انه يقوم أساسا على الاسطورة القديمة التي هي مجموعة من الحراقات والأوهام والصور الساذجة التي صاحبت البشرية في فترات الوثنية والبدائية والجاهلية وتنقسم هذه الصور التي يقدمها الفن الغربي بسمة واحدة هي أبرز السمات وبسيرة عالية هي أعلى النبرات تلك هي تصوير الجانب النظم من النفس الإنسانية والجانب الاباحى المفسد من طبائع البشر ، وتدور المسرحيات والقصص والروايات والفنون كلها حول هذا اللون ومن خلال طابع النشاؤم العميق والاحساس بالمربة والمثزق .

ويرجع هذا أساسا إلى ان المسرح اليونانى القديم قام على أساس فكرة

الصراع بين الانسان والآلهة وكانت ذروة المأساة فيه هي تحطيم القدر للبطل بعد مصارعته الآلهة ثم اتسع نطاق الصراع إلى مجالات متعددة فهو مع المجتمع او الأرواح الشريرة أو مع نفس الانسان .

وقد كان لمفهوم الخطيئة في الفكر الغربي بعد سيطرة المسيحية أبداً الأثر في عقدة القصة واطارها الفني كله الذي ما زال مسيطرأ عليها إلى اليوم .

ان مفهوم خطيئة آدم ما زالت تفسر في الفكر الغربي وتفرض أثرها على الفن والمسرح وعلى مختلف نظريات النفس والأخلاق والاجتماع ، تفسر على ان هذه الخطيئة هي خطيئة البشرية كلها وان آثارها ممتدة في حياة كل إنسان .

فهو تستوعبه طوال حياته وتفرض شبحها المظلم على كل تصرفاته من ساعة ولادته إلى ساعة مماته ، وقد كانت مصدراً لنشوء كثير من المدارس الإلحادية .

ومما يترتب على هذه النظرية انعدام المسؤولية الفردية للانسان وما يترتب عليها من قصاص في الدنيا أو عقوبة في الآخرة ، بمعنى تلاشي الحزاء جملة ، من حيث ان الانسان لا ارادة له وأنه خاضع في حياته كلها وحياة البشرية إلى خطيئة آدم ، ويتمثل هذا المفهوم في عقدة القصة والمسرحية ويلقى نظاه الكثيف على مفهوم الفن والأدب جلياً .

ويرجع خطر هذا العالم الوهمي المواجه للعالم الواقعي إلى أنه يقوم على فكرة الازدواجية التي تسيطر على النفس البشرية الغربية حيث يعيش الانسان مع الشيء أو ضده في تعدد المواقف ، وتناقضها ، وحيث يواجه الانسان الحياة والقدر والارادة الالهية لمواجهة الصراع الدائم المستمر الذي لا يتوقف .

ولا ريب ان هذه المفاهيم التي كان من شأنها إنشاء هذا العالم المواجه لا يعرفها الاسلام الذي يتلاقى في طمأنينته ورضاه مع الله والقدر والحياة

في هذا العالم المواجه . يحاول الانسان ان يكتشف نفسه ندا للآلهة (١) ،

(١) مكتور محمد عزيزه — المسرح الانساني .

أو على الأقل يشكل « شخصية مستقلة تحيا وحدها تجاهه بمعنى ان هناك ارادتين ارادة هذا الانسان وارادة الله . وبالنسبة للإسلام فان مثل هذه الثنائية ليست غير موجودة فحسب بل انها غير متصورة على الإطلاق (٢) » .

(٣)

ان المصدر الأول والخطير للعالم المواجه هو : ما اطلق عليه نظرية المحاكاة أو التقليد ، وهي النظرية التي يرفضها الاسلام رفضاً باتاً ، ذلك ان نظرية المحاكاة من شأنها ان تعطى الانسان ذلك النطاق الى اشاء طامه الوهمي المواجه ، وهو عالم في الأغلب يقوم على نقد واستنقاص العالم الحقيقي حيث يحاول الفنان ان يرسم صوراً تنافس خلق الله ، أو تشير الى أنها تستكمل نقائص الطبيعة أو تخلق القصة والرواية عالماً معارضاً ، والمسلمون يؤمنون بأنه ليس ثمة شيء يمكن أن يكمله الفنان أو نقص تصل اليه يد الانسان .

« ما ترى في خلق الرحمن من تفاوت » .

ولما كانت الطبيعة والانسان من صنع الله وهما خاضعان لارادته وصناعته فان المسلم لا يجد صراعاً حقيقياً بينه وبين الطبيعة أو بينه وبين القدر الذي هو من ارادة الله .

ومن هنا فان الفكر الغربي يؤمن بالازدواجية بينه عالم الواقع وعالم وهمي يصنعه من صور الأمن او الرواية والقصة ، ثم هو يرنو دائماً الى الاستحباب من عالم الواقع الى العالم الوهمي المواجه .

يقول (ر . م . البيريس) من كبار نقاد الرواية الغربية :

إن الرواية هي مرض الانسان ، هذا الانسان الذي لا يكفيه صميره ، بل ينتهي ان يقدم له اغراء انهاك ضمائر أخرى ونجمه يعيش حيوات أخرى كما . يعرف هل ثمة حياة ما يتوقف عندها ولو كانت خيالية .

ان كشف الأسرار في الرواية لا يشجع كل الاتجاه نحو طبيعة المخاض والمواطن ولو كانت غامضة أو قاضحة ، وإنما الولوع في قلب القلعة ، في الضمير ، في هذا

الفراع المنثور الذى يجده كل إنسان فى أحماق ذاته ، هذا الفيض الغامض
المشاعر والأفكار ؟ هذا الشقاء ، هذه الوحدة ، التى وصفها سائر وصفاء
مشخصا فى رواية الغثيان ، ورغم الحياة التى عشناها فأننا جميعا فى غاية الفقر ،
بين أننا نعتقد بأننا إذ نلج فى ضمير جارتنا فى الضمير المتخبر لأحد أبطال الرواية
نجد عوننا وكشفنا .

وهذا ما يدهشنا إلى هذه الكتب التى سرعان ما نطرحها والتى ندعوها
روايات .

« ان الرواية هى بديل الموت ، فهى تثبت مصيرنا ما ، مهما كان نوعه إلا أنها
تثبت فى نهاية المطاف ، لقد حلت الرواية محل فكره الأبدية .

ويقول (البيريس) ان تاريخ الرواية الحديثة هو تاريخ الطراح الحياة ،
ذلك ان الفنون الأخرى نسمو ، باخى خفايا للضمير الفردى أو الجماعى على محور
رمزى أو زينى . إلا الرواية كالعنمة تنطوى على من الجزئيات ، ان القارىء
دون وهى منه بهذا السحر الذى يستسلم له بمنة يقبى ييسر دور مصاص الدماء
الذى يجعل من قراءه الروايات مادة سادية فادرا وفصنا هذه المنعة بدت الرواية
باردة .

ويقول : إن الرواى الفضولى الجريء السادى ، المستعد لأن يبلبل سطح
الانقياد الإنسانى الهادى لا يستطيع أن يحمل معه إلى الأغوار الكية قليلة من
الأخلاق ، هذه صورة يسيرة لهذا العالم المواجه الخطير الذى تزدى فيه النفس
الإنسانية الخرية : إنه التطلع للشهوات إلى مزيد من الشهوات بالخيال دون
الاكتفاء بالعالم الواقعية المفعمة بالشهوات ، ثم انها ذات النفس الخطير فى
النفس الإنسانية الذى يجعلها تخرص من متابعة عالم من الوهم وهى تعلم انه ليس
إلا زيفا صنعه كاتب ما ، مهما كان مدى صلة ذات بمعاينة واقع الحياة .

(٣)

إن مفهوم هذا العالم المواجه : عالم الفن والقصص ليس : لا لبديل الخطير للواقع

الغربي المعقد ، إنه تلك الجريمة المخدرة المسمومة للتعمير عن ، آسى الصراع النفسى وازمات القلق والإزدواجية ، حين عبزت المجتمعات الغربية ان نجد من أيديولوجياتها ما يعالج واقعا المرير جنحت إلى هذه الجرعات من الوهم والخيال .

إن هذه الرعة الخطيرة في معارضة عالم الواقع بعالم وهمى يقوم على أساس اللذات الجنسية وقضاء الوطر ، وتحقيق الذات بالوهم لا يقدم أكثر من جريمة سريعة ، ينكشف بعدها الوهم وتمود النفس مرة أخرى ، إلى عالمها الواقعى المنحرف ، دون أن تتمكن من تغيير شيء منه ، سوى ما أضافته هذه الجريمة من مزيد من التوتر . ومن هنا صدق تصور الناقد الغربى (البيريس) من أن القصة مرض ، فهو بالحق مريض ذهنى ونفسى « وأخطر ما فى هذا المرض أنه يقدم للمحرومين المأجزين تدويصاً خيالياً وهمياً عن جميع حاجاتهم الرئيسية فيقتل فيهم الحافز القوى ويبت فيهم للضمير الحى ويضللهم فى مقاييس العقل ويرفع عنهم تكاليف الحياة » (١) .

وفى الغرب حيث تسيطر الرأسمالية بنفودها وسلطانها ترى أن القصة من أسباب التعمير الوهمى ، لاجتماعات لنى تمانى واقعا المضطرب الملازم ، وإن روح القصة الغربية ليكشف تلك القسوة البائسة وغلظة القلب ، حيث يتحمل فى روايتها الكبرى البؤساء أفيكتور هيجو ، ودافيد كوبر ليلد لنشار ولز دكنز والنور يضىء الطلام انولانسوى . والجوع لكتوت ها فرن ، سور هذا المجتمع المصاحب الذى بالظلم والقسوة : يسرق رغيفاً ليعيش ، غلطا القلب ، قساوة زوج الأم ، ظلم الأعباء ، إحتواء فوق الطاقة من للجوع ، الحلل العقل الذى يتولد من الجوع المزمن (١) .

فضلا عن تمجيد الأبطال الخرافين ، ذلك إن « القصة بطييمة النكلف فى اختلاقها واتجاهها تعمل على تمقيد البسيط وتجنيف وطاة الواقع ، والابهام بوجودها ليس موجوداً هذه القصة لا يستطيع ان تعيش لحظة تحت الشمس الصحراء

(١) صادق الحكيم : مجلة الاتصال .

الغربية إنها بمثابة عقل من حقوق الألفام في طريق الأدب العام ، وهي نوع من الاستهتار لعقل يمتد الروائيون في نفوس الجماهير السهلة الاتقياد في قالب منمو ، يعطى فكرة إن الحياة لمو وغرور .

وهي إلى ذلك « قربت إلى الأذهان فكرة الاصطناعة والتغلغل في السقوط الأدبي والتمست للمستهترين والمتحللين أعذاراً .

« وليس هناك قصة واحدة إلا وهي صورة المجتمع شتى محروم ، حتى الصور التي تبدو ليها المرح والتمجيد للإبطال الخرافيين » (١) .

ولا ريب أن الأزدواج الفكري والمقائدي الغربي ، والنضرب والمصراع بين العقيدة التي تقوم على التقبل الكامل من الوجدان دون تدخل العقل .

والفكر الذي يقوم على أساس عقل دون تقبل الوجدان ، وهي الظاهرة التي يحياها الفكر الغربي منذ قديم ، هي مصدر هذا التيار الغريب الذي خلق عالما مواجها بحيث يسمح للإنسان العربي بتلك الثنائية المنفصلة المتصارعة بين العقل والقلب ؛ بين الدين والعلم ، بين الإيمان والإلحاد . ولا ريب أن قيام الفكر الغربي أساساً على مبدأ الفصل بين القيم فصل تاماً ، هو من العوامل الأساسية لهذه الظاهرة الخطيرة التي يرد إليها أساساً كل نتائج أزمة الإنسان المعاصر وأزمة الحضارة والمجتمع المعاصر .

ولما كانت العقيدة الغربية هي مزيج « جور » على حد تعبير المؤرخ ارنولد توينبي من وثنية الإغريق ، وقانون ارومان ، ومفهوم المسيحية في تفسيرها الذي يقوم على (اللبث والخطيئة والدم) . فإن العقل البشري منذ عصر النهضة أخذ يراجع هذا المفهوم ويعرض عنه ، ويقوم بديلاً جديداً معارضا عام المعارضة له يقوم في أساسه على التماس إرادة الإنسان الواحدة التي لا تملوها

(١) نفس المصدر .

إرادة ومعارضة إرادة الله الشاملة الحقيقية . ومن هنا نشأ ذلك الصراع الذى استبطن فى النفس مفهوماً مؤثوقاً ، واستظهر مفهوماً مادياً وثنياً عقلياً أحيا به الهلينية القديمة .

وجاء هذا العالم المواجه من الفن والقصة لتبرير ذات التحول وإقراره وتجديده وتكراره فى النفس البشرية مرة بعد مرة ، وأصبح هذا العالم هو المرجع الذى يعالج الغربيون عن طريقة مشاكهم ويعرضون واقعهم

ولذلك فقد تركز هذا العالم على مفاهيم الحب والحنان والافتصاب والشهوة والإباحة بوصفها المواد التى يتشكل منها هذا البناء : بناء القصة والمسرحية والدراما والمأساة (التراجيديا) .

ولذلك فإن الأديب الألماني واسرمان بقوله (ما دام للعنصر الشهوانى خفياً فلا وسيلة لتأليف القصة) ويقول محمد عبد الله عنان « إن المجتمع الإنسانى متى بقى تطوره وتقدمه محصوراً فى المبادئ الإسلامية أو فى التقاليد التى كانت أراً لهذه المبادئ فلن يجد كتاب القصة يوماً مادة واسعة أو غزيرة كالتى يقدمها المجتمع الغربى إلى كتاب الغرب ، أو أن يغدو الأمر الذى يفسحه للمرأة ذات يوم وحياً للفن أو للخيال » .

ومن هنا تبدو « خصيصة » المجتمع العربى لهذا الفن ، ولابد أن العالم الآخر ، ويبدو مدى اختلاف المزاج النفسى بين المسلمين والمريين فى هذا المجال ، حيث يقوم الفكر والمزاج الإسلاميين على أساس الواقع ومن خلال الحقائق ، ويجرى التحرك كله داخل إطار العالم البشرى الواقعى ؛ دون حاجة إلى الهروب منه .

« وليس من اللذة العقلية عند المسلمين أن تقرأوا فى القصص شروحات مفصلة تجريدياً لحياة أهل الخلافة وما يصنعه البلايا فى خلواتهم فهذه لذات مرضى النفوس من ذوى المقد الجنسية (١) .

(١) مجلة المنصر ١٩٤٠ .

والفكر الإسلامي لا يواجه مثل هذه الأزمات والقضايا والمشاكل التي تعرضها القصة أو يعرضها الفن الغربي، حيث يتكفل التكامل بين القيم والنوازن بين النفس والروح من خلال عقيدة محكمة جامعة تقوم على التوحيد الخالص وتربط الإنسان بربه برباط العبودية وتجعل إرادته الحرة المنطلقة تتحرك من داخل إرادة الله، إذن ليس في هذا المجتمع أو هذا الفكر ما يجعله في حاجة إلى خلق هذا العالم المقابل للتمويض أو للهروب .

وحين قدم الإسلام للمسلمين القصة قدم لهم الصدق ، وفي مختلف الصور التي رسمها القرآن نجد الحقيقة الأصيلة ، في أسلوب يحمل ، حكيم ، يستهدف العبرة ولا يعني بالتفاصيل لذاتها وببداً عن الحرافة والاسطورة والاهواء ، ومفهوم القصة في اللغة العربية هو الإخبار بالواقع المجرد وتتبع آثار الحقيقة ، قد عني القرآن برواية الواقع المجرد وتتبع آثار الحقيقة الناصعة « ان هذا هو القصص الحق » « لقد كان في قصصهم عبرة لأولي الألباب » ، « نحن نقص عليك أحسن القصص » .

أما القصة بمفهوم المادية الممتد إلى الأدب الغربي الحديث على نحو (تأليف الحكايات وتلفيق الوقائع أو استنباط الأخبار المكذوبة التي يلفظها السكت والظلم ، فتسمى سببها لاختفاء حارها وكذبها » فان ذلك مما رافضه العقلية العربية الإسلامية وتشيع بوجهها عنه وتنكره لأنه وهم وهي تعيش في الواقع ، ولأنه تمويض لحرمان لا يوجد في ألقى الإسلام ، فالمسلمون يواجهون الحياة مواجهة صريحة واضحة ، ويقبلونها على أسسها الصحيحة ويمارسونها على نحو صريح متكامل فقد أعطاهم الإسلام الاعتراف بالرغبات ودعا إلى تحقيقها ووضع لها الضوابط والاطر الصالحة لذلك ، دون اسراف ودون امتناع ، وربط بين الرغبات المادية والاشواق الروحية .

ولم يجعل لعبادة الجسد ، أو للاسراف في الذات ، أو في استباحة الحلائل ، أو الحر ، أو الحما ضرورة ، بل أنه أقام مجتمعه على أساس الفصل بين الرجل والمرأة ، وبذلك حمى النفس الإنسانية من الصراع والنضارب والازواجية

المصروعة التي تحاول ان نجد تمويضا في عالم آخر وهمي ، هو عالم الفن
والقصة .

وبذلك حتى الإسلام العقل والنفس من هذه الدوامة التي لا تشبع ولا تنتهي،
التي لا تسكتني بالواقع الاباحى ، بل تنفذه أيضاً في عالم الحيات .

والإسلام بواقعه واسكره وشربته يحول دون الانشطار ودون قيام عالم
الوهم ، ويحول دون وجود الحرمان الحسى أو المادى الذى تعرض منه القصة
فان افساحه السبيل إلى تحقيق الرغبات الحسية بالزواج ، والامانة نظام الزكاة
الذى يحقق العطاء لكل حى ، دون تخلف محروم واحد ، من شأنه أن يمسى
أساسا على هذا الزواج ويحول دون قيام العالم المواجه .

ولا يوجد في مجتمع الإسلام مثل هذه النماذج التي زارها في القصة الغربية .

لا يوجد مثلاً (داليد كوبر فيلد) الطفل الذى مات أبوه فتزوجت أمه من
رجل غلبت القلب على نحو اتى معه الطفل الممت نتيجه وحشية هذا الزوج ، ثم
ماتت أمه فلم يبق له إلا أن يعتمد على نفسه فلجأ إلى العمل صغيراً ولقى القسوة
في معاملة الناس حتى المصوص لم يشفقوا على طفولته فسرقوا ملابسه وقودته .

هذه الصورة لا توجد في المجتمع الإسلامى : فالرحمة تمل في أى مكان ولا
يمكن ان تنجم القسوة بهذه الصورة في كل مكان ما، إلا في المجتمع الغربى الذى
يتميز بطابع « نيتشه » فى قتل المحرومين ، وتدمير الفقراء ، والفضاء على المحتاجين .

أما المجتمع الإسلامى في نهجه الإسلامى الربانى فانه يجعل لهؤلاء عالماً كريماً
ويقرر لهم نصيباً مشروعاً ، ليس هو صدقة ولا هو منحه ، ولكنه حق معلوم .

والنفس العربية الإسلامية مفعورة من الرحمة والاحسان ولذلك فان مشرات
من هذه القصص لا يمكن ان تمثل إلا مجتمعا نفسه ، بما فطر عليه من قسوة
وعنف .

كذلك فإن الصورة الأخرى التي يمثلها القصة : صورة الاباحه الضارخة ،
والخلاعة والتزف البائسين ، التي تتمثل في قصص تاييس وما نون ليسكو
وغيرهما .

هذه الصور لا يوجد لها مدخل إلى النفس المريية الإسلامية التي تقوم فطرتها
على أساس العفاف وكرامة العرض ، وسلامة الصلة بين الرجل والمرأة ، فضلا
عن الحب الكريم ، والرفقة النبيلة ، وهذا ما أشار إليه الباحثون الذين كانوا
يستبطنون ظهور القصة في المريية ، عندما أشاروا إلى ان قيم الإسلام ومبادئه
وتة لبدء لا تمكن القصة (التي هي في طابعها تقوم على اهواء المشق ، وفي عقدها
على تدمير العرض) من الظهور ، أما القصة التي ظهرت اليوم فهي لا تمثل مفهوم
الإسلام ولا مجتمع الاسلام .

ولكنها تمثل مجتمعا مهورا في ظل مفاهيم وقيم وأوضاع فرضت عليه فرضاً
نتيجة تخليه عن مفهوم الإسلام وسيطرة القوى الخارجية عليه .

كذلك فإن ما تقدمه القصة أو الفن من محاكاة للطبيعة أو لخلق الله ، أو معارضة
أو جنوح إلى الإلحاد أو الزيف في العقيدة فإن ذلك كله بطبيعته يعارض الفطرة
الإسلامية ولا يجد فيها سدى .

ولقد يكون من حق الغربيين ان يقيموا عالما مواجها للعالم الحقيقي ، يتخذونه
أسلوبا من أساليب حل قضاياهم ومعضلاتهم ، لأنهم في الأساس ليس لديهم منهج
رباني في شئون المجتمعات وعلاقات الأفراد والناس ، أما المسلمون فلا يسوا في
حاجة إلى مثل هذا العالم المواجهة لأنهم يجدون في منهجهم كل ما يكفل لهم السلامة
والأمن ويحول بينهم وبين التمزق والشك .

وإذا كان هذا العالم قد قام على الأساطير الوثنية القديمة وجدها ليجمع منها
وسيلة إلى الوصول إلى فروض في مجال النفس (كما فعل فرويد) أو في مجال
الوجودية (كما فعل سارتر) فإن ذلك كله من شأنه أن يؤكد ظاهره المروء
من الواقع الحى المعاش ، وان اصطناع الدعوات المدامة والمذاهب المختلفة للقصة
كاسلوب لاقناع الناس بها ، لن يزيدنا نحن المسلمين والعرب إلا ثقة بان العالم

المواجه هو عالم الوهم الزائف الذى يحاول ان يرد الناس الى حياة الاباحية الجاهلية القديمة ، حيث لم يكن للعرض قيمة ولا للاخلاق التزام .

وحيث تبدو الحياة وكأنها سوق من أسواق الرقيق والبغاء وحيث نرى القصة تذبذب من نظارة الحيوان المجنون ، المتهاوت على الأجساد والطعام المتداع إلى القبح والاثم .

ولا ريب ان القصة الغربية اليوم إنما تدفع إلى تحقيق نفس الأهداف التى عملت لها مذاهب العلوم الاجتماعية والنفس والأخلاق ، أو هى التطبيق العملى لمذهب التحايل الفرويدى والتفسير المادى ونظريات نسبية الأخلاق والتحلل ، مجازة فى صورة الواقع ، لتحقيق الهدف الكبير الضخم الذى تسعى إليه اليهودية التهودية من تحطيم الأسرة وتدمير المجتمعات ونشر الاباحية وانكار البحث والجزاء وطى العقول والنفوس فى هوالم وهمية خادعة للسيطرة عليها وإذلالها وسحق كرامتها وإيمانها وهدم عقائدها .

* * *

الفصل السادس

الإنسان والمسرح

إن موقف الإنسان المسلم من المسرح هو موقفه من عالم غريب قد يجد من الطريف أن يراه ولكنه لا يقتنع به ولا يحس بأنه يخطى حاجة من نفسه أو مطلباً من نفسه ، ذلك لأن الإنسان المسلم بطبيعته يجد ما ينقصه دون حاجة إلى ما يقدمه له المسرح ، إذا كان من شأن للمسرح أن يقدم للإنسان الغربي تفسيراً للسكون أو العقيدة أو تويضاً من نقص أو حرمان في مجال الحياة الاجتماعية أو النفسية .

والإنسان المسلم بطبيعته من واقع اللغة العربية والقرآن ينظر إلى الكليات ولا يميل إلى التفاصيل الدقيقة ، ولا يجد نفسه في صراع من الالهة أو القدر ، والطبيعة العربية واضحة صريحة مشرقة ، والكلمة فيها صريحة غير مبهمه فهو ليس في حاجة إلى الرمز والإيماء أو الكلمة ذات الغلال أو المواربة .

لقد نشأ الإسلام المسلمين والعرب على فهم واضح صريح للعلاقات كلها بين الإنسان والله والإنسان والسكون والإنسان والمجتمع والإنسان والحياة . فهم على فهم سوى صريح في هذه المواقف كلها ، وليس في حاجة إلى أن يبحث عن تفسير لها يستمد من المسرح أو من الرواية وهو ليس على صراع مع هذه القوى جميعاً بل هو على لقاء معها وتكامل ومن هنا فالأمر واضح في الخلاف بين موقف المسلمين من المسرح وموقف غير المسلمين .

يقول الدكتور محمد مندور في هذا الشأن : العقيدة اليونانية قد تميزت

بشيء خطير هو الولع بالإنسان والإيمان به واتخاذهُ محوراً للحياة كلها بل وللآلهة نفسها

حيث صممت الثقافة الإغريقية ولا تزال تسعى بحق بالإنسانيات وتفرع عن هذه الحقيقة العامة حقيقة عامة أخرى تتعاقب بتصور الإغريق القديم لآلهته على شكل الإنسان وأثر ذلك في جعل العقيدة الدينية عند الإغريق للإله الإغريقي كائن له كافة خصائص الإنسان وما فيه من فضائل ورذائل، وعواطف ومشاعر، ونزعات خير وشر؛ - في تراجم يقصون عنه أغرب القصص، أما معظم الشرقيين؛ ومنهم العرب فقد تصوروا آلهتهم كقوى خارقة عن مجال الحياة الإنسانية مسيطرة على تلك الحياة، ولذلك لم تتصف هذه الآلهة بصفة الإنسان الذي تتجمع فيه التناقضات وتتعارض الفضائل والرذائل وتتعدد المقامرات، ولم يشترك البشر مع الآلهة كما يشترك الإنسان على نحو ما حدث عند اليونان .

ويعني هذا تماماً أن هذه الأمة التي نشأت فيها الأديان ونزات رسالات السماء منذ إبراهيم عليه السلام إلى محمد خاتم الأنبياء والمرسلين، ومروراً بموسى وعيسى، عليهما السلام لما مفهوم في العقائد يختلف تمام الاختلاف عن مفهوم اليونان . ولقد انتقل الغرب بعد ذلك إلى المسيحية واسكنه غلى محفوظاً بقيته الثقافة والفكرية وأدخلها إلى عقيدته الجديدة وصورها فيها ومن ثم نشأت التراجيديا في الأدب الغربي إيماناً بالآلهة اليوناني وحملت مفهومه للعاسة والموت والبطولة لأنها لم تفصل مفهوم الألوهية عن مفهوم البشرية، كما يفصل بينهما المسلمون .

ولذلك ظلت مفاهيم آلهة الإغريق وإنصاف الآلهة والأبطال وعبادة الأبطال قريبة جداً إلى مفهوم التجسد والربط بين البشرية والألوهية في تفسيرات المسيحية .

ومن هنا فقد تجاوز المسلمون التراجيديا والقصص والدرامية اليونانية تماماً

أبان ترجمة العلوم في القرن الرابع الهجري مؤنيز بأنها لا تصل بزاجهم النفس ولا تتفق مع مفهومهم في التوحيد المأفرضت عليهم بالترجمة بعد الاحتلال وحين أصبحت تعاريف أمور الترجمة لا تصدر عن إرادة حرة ، وقف العرب والمسلمون منها موقف الوجوم فلم يستجيبوا اليها لأنها لم تلمس أحماق أنفسهم ، ولم تصل برووحهم أو مزاجهم من قريب أو من بعيد .

وقل أحد النقاد في مواجهة بعض مترجمات الأساطير الاغريقية : إن الصعوبة الأساسية ليست في الخاصة إلى الفهم ، فالفهم قد يكون ممكنا بالشرح على نحو لا يحاد ، ولأن الصعوبة الحقيقية كانت في الشعور بها في أحماق الضمير ، إن الأسطورة تنبع من ضمير الشعب لا من رأسه ، لهذا لم يكن ممكنا أن يشرع العرب بجمال التراجم الاغريقية الممتدة من هذه الأساطير ، ذلك إن الميثولوجيا الاغريقية مختلفة في طبيعتها عن مفهوم العقيدة الاسلامية « الآلهة في الميثولوجيا الاغريقية تدفعها حيوية عارمة إلى كل تصرفاتها ، حيوية لا تعرف العدل والحق والخلق والضمير لأنها حيوية غائلة شهوانية باطشة ، فليس لديها ما يمنع من صب كل هذه اللعنة على (اوديت) لجرد شهوة حقد من (انولون) كذلك صنعت مع هرقل ، كذلك صنعت مع (بروميتوس) وغيرها .

والإسلام ينبذ نهائيا فكرة الشهوة والغلم من ذات الله ، ولذلك فان فكرة القدر في الإسلام لا تتفق مع الفكرة الاغريقية » (١) .

* * *

ولقد أبان الباحثون بإيضاح شديد كيف ان الإنسان العربي المسلم بحكم وحدانيته التي لا تؤمن بالأوثان والأسماء والتي تؤمن بالله وحده « لا يستطيع أن يتصور الصراع مع القدر الالهة على نحو ما كان يتصوره اليونان الذين يؤمنون بأن الحرب من القدر وان كان آخرتها المزعومة المؤسدة قاتها حرب تدل على التعجير ، والصراع ير الآلهة لا يفهم أصلا مع التوحيد ، وصراع الإنسان مع الطبيعة الصخرية الجبلية .

(١) من بحث لكتاب مسلم ١٩٤٩ المجلد ١ .

كذلك يعيل العربي المسلم إلى الوضوح ، بين الألوان ، وذلك يرجع إلى بيئة وطبيعة اقامته الواسعة الفسيحة التي تشرق فيها الشمس غير الطبيعة في الغرب المليئة بالضباب والغمام مما ينعكس على التعبير .

ويشير إلى هذا زكي طليمات حين يقول : ان الإسلام هو دين التوحيد فلا بدع ان يناهض الوثنية التي تمدد الأرباب ، فلا غرابة في ان يحمل على هو آثارها المادية الجسمة واستئصال جذورها المعنوية في نفوس العرب ذلك ان العقيدة الإسلامية في وفقها الأولى لمحاربة الوثنية أحدثت في الفنون التشكيلية حدثا ليس له مثيل ، إذ حولت ، واضع الإلهام فيها من الطبيعة وصورها إلى ذهن واخيلته .

وسبب آخر : ذلك ان العقيدة الإسلامية على وضوح أركانها وجلالة تعاليمها ومنطق أحكامها ، عقيدة لا يشوبها لبس ولا غموض يتطلبان تخايلا في التفسير فالوحدانية لا تقبل التأويل ولا تحتل الشك ، ليس هناك أرباب ولا انصاف أرباب ، كما هي الحال في الوثنية ، كذلك لا توجد عقدة يتمذر فهمها إذ لا يوجد أب ولا ابن ولا روح قدس ، كما هي الحال في العقيدة المسيحية ، وشعار الإسلام قوم على بساطة وتكشف فليست في حاجة إلى عازف يعزف على آلة موسيقية أو ينشد نداءات كهنوتيه .

(٢)

ان الذين تناولوا بالبحث الفوارق العميقة بين مفهوم الاسلام ومفهوم الفكر الغربي نجاه المسرح يلورون القضية في ان المسرح — استمداداً من الفكر الغربي وعقائده ومفاهيمه وموارثه اليونانية — يقوم على مفهوم الصراع الذي هو طبيعة العلاقة بين الانسان والقوى التي يتصل بها .

وهو صراع ذو أربع شعب :

صراع مع الإرادة الألهية ، وصراع مع المجموعة والكيان الاجتماعي ،

وصراع مع القدر وصراع داخلي مع ذات الانسان (١) .

على هذا الصراع في اتجاهاته المختلفة التي يكون الانسان محورها يقوم المسرح وتقوم المأساة ويقوم للعالم المواجه الخبايا التي يخضع له الانسان ويأبجإ إليه هربا من عالم الواقع .

ويتساءل الدكتور محمد عزيزه في مجئة عن الاسلام والمسرح : هل يستطيع المسلم حسب حضارته ودينه أن يحيا في واحد من هذه المصراعات الأربع وأن يضع حريته الشخصية امام إرادة الله أو أمام البيان الاجتماعي لمدينته أو يواجه بها منطق التاريخ والقدر أو أن يتكاتف أخيرا في أحمال إنسانا آخر يصارعه .

هذا هو السؤال الذي يوجهه الدكتور عزيزه ويوجب عليه :

« ما دام الانسان يكتشف نفسه ندأ للالهة كما في التراجيديا اليونانية أو على الأقل يشكل نفسه شخصيته مستقلة تحيا وحدها تجاهه ، فالتا أمام إرادتين : إرادة هذا الانسان وإرادة الله ؛ وبالنسبة للدين الاسلامي فان هذه الثنائية غير موجودة فحسب ، بل أنها غير متصورة على الإطلاق .

ويستشهد الباحث بما أورده لويس ماسينون من أنه « ليس هناك دراما في الاسلام ، « لأن الدراما كما يعرفها التفكيك الأوربي الشائع تدور في قلب الانسان ، إنها دراما حريتهم ولكن هذه الحرية بالنسبة للمسلمين مشروطة بالإرادة الالهية وبالذبة للمسلمين فان الله تبارك وتعالى هو مصدر وأساس كل شيء ، كل شيء يخرج منه وكل شيء يعود إليه ، إنه ينبوع كافة الأشياء » ويستبين على ذلك بقول ابن طفيل (وكل موجود لا يوجد إلا بإرادة الخالق) .

ويقول بان وعينا نفسه بما هو موجود لا يمكن أن يتم إلا بإرادة الهية ، وتجاه القدرة الالهية المطلقة فان تعرف الانسان يتقاصر إلى أدنى درجاته ،

(١) عن بحث للدكتور محمد عزيزه عن المسرح

إن إرادة الإنسان هي جزء من إرادة الله الشاملة ، ومن هذه الزاوية لا يمكننا تصور نشوء صراع يتواجه فيه (الإنسان مع الله)

— وبما أن إرادة الإنسان هي جزء من إرادة الله ومادامت كذلك فلا يمكن إذن أن تنفصل عنها وبالتالي أن تواجهها ، وهذا ما يخفاق للتوافق ويحول دون اللقاء والتزق . ويستشهد الدكتور عزيزة قول لويس جاردييه الذي يقول أن هذا المراك بين الإنسان وقدره الذي يجده كتاب المسرح اليوناني لا يتناسب مع مفهوم الحياة ولا مع العلاقات التي تربط الإنسان بحالته في المجتمعات الإسلامية .

ويصل إلى هذا المعنى (جوستاف فوق جرونيوم) حين يقول : إن الإسلام (السني) لم ينجح في خالق فن مسرحي رغم معرفته بالثقافة اليونانية والهندية وهذا لا يعود إلى سبب تاريخي بقدر ما يعود إلى مفهوم الإنسان في الإسلام .

(وهو مفهوم يمنع وقوع أي صراع درامي)

وكذلك قول برومينوس : في أفق الفكر الإسلامي لم يتصور قيام صراع بين الإنسان والإرادة الالهية .

ومن هنا فإن (قصة برومينوس) لا تمثل الفكر الإسلامي :

وكذلك بالنسبة لصراع الإنسان مع مجتمعه يؤكد الدكتور عزيزة استحالة ذلك (لأن الإسلام دين ودنيا وأنه قد نظم الأمور الدينية وقواعد الحياة بالنسبة لكل فرد وبالنسبة للمجموعة كلها — كما يلاحظ (لويس جاردييه) — في كتابة المدنية الإسلامية ، فالمدنية الإسلامية (التقليدية) بكل ما فيها من طقوس عائلية واجتماعية وسياسية ودينية تنظمها النماذج الجماعية ، الأمة الإسلامية تعيش في تشريع قانون إرادته وسبلها الله ، هي تتكلم عن طاعة الله في حياة الاجتماعية عقلية موحدة إجتماعية .

ومن هنا فإن (ثورة انتجونا) لا تمثل المجتمع الإسلامي :

« عكس هذا في المدنية الإسلامية حيث نجد الرغبة لتحقيق الوحدة الجماعية شديدة العمق ، وحتى نرى تنفيذها عضوياً تاماً وإسالياً

* * *

ويقول دكتور عزيزه بالنسبة للنقطة الثالثة : إن صراع الإنسان مع القدر أى مع التاريخى الدرامى . شئ يصعب تصويره أيضاً فى إطار الإسلام (التقليدى) (١) .

وبالنسبة للإسلام فالتاريخ ليس درامياً وإنما دورياً فهناك أولاً منذ زمن بعيد عقد الله فيه ميثاقاً مع المؤمنين . (ألت بربكم قالوا بلى) .

ويقول هنرى كوريان . إن الفكر التاريخى الإسلام يتحرك حركتين متعادلتين : المبدأ والمعاد . والمكتوب فى العالم الإسلامى يجب أن نراه من منظور حتمية ، متفائلة للتاريخ ، كل ما يحدث مكتوب ومقدر ، هذا المكتوب لم يكتب إلا بسبب عادل ، مهما كانت الأحداث تبدو لنا من الوجهة الأولى مخالفة للمصالح العامة ، فإن الفكر الإسلامى لا يشك لحظة واحدة فى تخطيط الله السرى الذى لا يمكن أن يؤدى إلا إلى الخير . ولو بعد زمن طويل ، ويصل الدكتور عزيزه إلى النتيجة . « وهكذا ، الفكر النقابدى للتاريخ بتفسيرات تعود كلها إلى حتمية متفائلة تركز على انسجام نظام العالم وتجمل الإنسان المسلم يتحرك فيه بعيداً عن التناقضات والصراع .

ويرد المسلم مفهوم الصراع على أساس « أن إرادة المسلم جزء من إرادة

(١) يكرر الدكتور عزيزه عبارة الإسلام التقليدى ويفصل بينها وبين الفكر الإسلامى الحديث ونحن نذهب بهذا ونرى أن كلمة الإسلام التقليدى لها معنى (الإسلام القديم الذى ليس هو الإسلام الحديث الذى هو الإسلام الذى نعيشه مع أصول الإسلام الحديثة) وهذا قد لا يكون دقيقاً ، فليس سيمر شيد عن معنى « دور » .

الله ، لذلك لا يمكن ان يواجهها ، وإلى الالتئام المطلق من الانسان لمجموعته ،
وبالتالى فان الصراعات النفسية والفردية تنبج نحو الدوبان فى بوتقة التصرفات
الاجتماعية ، وهكذا نصل إلى جوهر القضية كلها ويسكنف عمق الخلاف
العميق الجذرى بين مفهوم المسلمين ومفهوم الغرب للعلاقات الأربعة بين الانسان
والله ، وبينه وبين المجتمع والقدر ، ونفسه .

ولا ريب أن كل ما ينطور إليه الاتجاه الدرامى والماساوى أو التراجيدى
الآن إنما يصدر عن هذا المفهوم وقد حاول توفيق الحكيم الذى عمد إلى نقل
هذه المفاهيم من الصراع إلى الأدب العربى عن طريق أهل الكهف وشهر
زاد وغيرها حاول أن يفهم أخيراً هذا المعنى حين قال :

« وعيب أوربا فى هذا المصرا أنها توهمت أن الانسان حر بلا حدود ،
ولم تبدأ بالقوى الالهية ، والأدب الأوروبى فى هذا المصرا لا يريد أن يقف مع
الانسان موقفا صريحاً صادقا ، فالباس الانسان على هذه الصورة ثوباً مسرحياً
من قدرة وحرية لا حد لهما ، ووضع حالة الألوهية هكذا فوق رأسه تترك
باشمها الصناعية ، كل هذا الخداع شان أى خداع مهما يكن فان له من المواهب
ما يهدد بصيرة الانسان » .

وقد أشار بعض الباحثين إلى ما ذكره الناقد التونسي جورج البير آستر فى
مقام له عن مسرح توفيق الحكيم : أن الدراما الحقة والتراجيديا على وجه
الخصوص تبدو على جانب من التعارض مع روح العقيدة الاسلامية ، ذلك أنها
تقتضى وجود مبدأ . تورى على نحو من الانحاء ، كما أنها تعتمد عن العقيدة
الدينية بما .

ويؤكد هذا الناقد على أن التراجيديا الحقة لا تزدهر إلا حين توضع
المقدسات نفسها موضع الشك (١) وهذا ما يتعارض مع مفهوم الاسلام فى

(١) مجلة الاداب (يوليو ١٩٥٧) .

جلته وما يزال الإنسان الغربي يخوض صراخاً مع آلهته ومجتمعه وقت مدره
ونفسه ، لا يتوقف حتى يتعظم ، وما تزال التراجيديا تقوم في أساسها على هذا
المفهوم لأزيم ، أما الإنسان المسلم فله موقفه من الله (لا من الآلهة لأنه لا يؤمن
بآلهة معاً) وموقفه هو موقف الإيمان لا يكامل والثقة المطلقة بانها الحق والخير
والعمل في نطاق ارادة الخاصة على النحو الذي اعتنقه وهو أنه صاحب رسالة
في الحياة من أجل العمران والبناء ومعارض الشر وبإذن النفس قائم على
التضحية بها في سبيل اعلاء كلمة الله .

ولقد تحاول المسرحية وأصحابها ان تعمل على استكشاف الانسان لنفسه
وسط خضم الحياة الهائل ، وهي مغامرة مخوفة بالمخاطر ولن تستطيع أن تصل
إلى شيء ، لأنها لا تحمل معها إضاءة من نور الله الذي أمد به الانسان عن
طريق الوحي ورسالات الأنبياء ودينه الحق وكتابه الحكيم .

ولا ريب ان الإنسان الغربي مضلل أشد المضلل حين يرى أنه قد انتزع
لنفسه الحرية في أن يريد وأن يصنع دون أن يحول لارادة علوية الحق في أن
تشل يده ثم هو يرى ان ذلك كله زيب وان إختياره محدود ، وان ارادة الله
محيط به ، ويتحقق بذلك ان ما وصل إليه الإنسان المسلم كان خيراً في ذاته ،
وكان مصدراً للأطمأنينة والسيكينة والثقة ، وكان عاملاً هاماً في الطريق الصحيح

(٣)

ان أخطر ما نمثله التراجيديا أو المساة من مثل هي تقديس الفرد وعبادة الانسان
ووضع البطل بازاء الآلهة أو القدر ، وهذا مفهوم تجري المحاولات انرضه على
أفق الفكر الاسلامي والأدب العربي مع المعارض العديد والاختلاف العميق
عن مفهوم الاسلام الايمان بالله والافتناع بالقدر قوة دافعة .

حيث لا يوجد في مفهوم الاسلام :

(أولاً) عقيدة الخطيئة .

(ثانيا) معارضة القدر اوالنظر اليه نظرة عدائية كمصدر لتمزيق الانسان .

(ثالثا) حيث لا تقدر الاشخاص ولا يؤله الأبطال :

لقد حرر الاسلام الروح الانسانية من هذه المفاهيم الوثنية الجاهلية ، بل لقد دحض الاسلام نظرية الخطيئة التي حاولت الأساطير أن تربطها ببعض الأديان أو بعض الأنبياء ، ذلك لأن خطيئة آدم إنما كانت خطيئة ذاتية تتعلق به وحده وقد أشار القرآن إلى هذا المعنى في افاضة ووضوح وقرر ان آدم تلقى من ربه كلمات فتاب عليه وأنه لا تزروا وازرة ووزر اخرى وأنه لا صلة مطلقا بين خطيئة ادم وبين البشرية وان الفكر الاسلامي لا يؤمن بانسحاق الانسان بل يؤمن بكرامته وسيادته تحت حكم الله ولا يقر مفهوم الصراع الذي ينتهي بضياع البطل .

وقد أشار الدكتور شكري عباد إلى هذا المعنى حين قال : زى ان هاك أسبابا أساسية في نظرنا إلى الحياة نجعل شخصية البطل التراجيدى كما يعرفها الأدب التمثيل الغربى بعيدة عن احساسنا الأصيل بحيث اننا قد نستمتع بمشاهدتها ولكن لا نستطيع ان نخلقها في أدبنا خلقا .

ويبدو واضحا الخطأ في مفهوم المدة الالهية والظن بانها تمزق البطل الحاطىء .

وكذلك الخطأ في فهم القدر نفسه والقول بانه يتحكم في البشر والآلهة جميعا أو قولهم ان الناس ليسوا مجرد مجرمين أو خطاه يجب ارسالهم إلى الجحيم بل هم صرعى الفكر .

والاعلام واضح في مواجهة هذه الأخطاء .

أولا : بمفهوم الرحمن الرحيم الذى يشمل الكائنات جميعا ، والذى يخفف الذنوب جميعا للتائبين ، وبإقرار مفهوم الجزاء الذى يقوم على المسئولية التى هي نتيجة أصيلة للإرادة الفردية اما غير ذلك مما تتوانره بعض النحل من الغناء

مفهوم العقوبة المدينونة أو الجزاء الأخرى أو اعتباره عقاباً معنوياً فذلك كله ليس من الإسلام في شيء .

اذن : فلا الإسلام يقدس الأبطال ويرفعهم إلى مقام الألوهية أو النبوة ولا يقر بأن خطيئته اناس مهما كانوا منسحبين على البشر جميعاً ، كذلك لا يقر هذا الخطأ في فهم العدل الالهي ، كما لا يقر الصراع بين البشر والآلهة لأنه ينسكركم وجود الهة (لو كان فيهما الهة الا الله لفسدتا) .

* * *

الفصل السابع

الانسان والسينما

إن أثر السينما في الإنسان المعاصر أعظم عمقا من أثر المسرح، ذلك أن الحدث في المسرح يقدم على الحكمة بالدرجة الأولى أما في السينما فالوسيلة الأساسية للتعبير عن الصورة، والتعبير بالصورة ينقل المشاهد إلى عالم الحياة نفسه : ذلك العالم الآخر، وبهذا تمثل السينما أقوى المراحل في بناء العالم الآخر وأشد تأثيراً على النفس الإنسانية وبها أمكن القول بأن حياة جديدة موازية لحياة البشرية الواقعية قد قامت فعلاً، يفضي فيها الإنسان المعاصر موقف المشاهد لا موقف المشارك في محاولة لتجاوز الزمان والمكان واختراق حدودهما وأبعادهما، ولا ريب أن ذلك له أبعاد الأثر في النفس الإنسانية من حيث تقبل واعتناق ما يعرض حيث يختار ويقدم ويعرض ما يشاء لأنه آمنون عليها دون أن يسألنا رأياً مسبقاً أو نحمل لنا الخيار أو الاعتراض أو إبداء وجهة النظر أو الحوار .

فالمشاهد رجل صامت ليس له دور فيما يعرض أمامه وليس له رأى أو وجهة نظر، وعليه أن يتقبل كل ما يعرض عليه، فإذا لم يقبله تماماً فإنه بالقطع سيكون بالغ الأمر في أطواء النفس بما يدخل عليها من فكر ومفهوم واتجاه متمثلاً في صورة الواقع والتطبيق بما يهيئ له النفس الإنسانية الراقية في تجاوز واقعها ألقافاً جديدة ومن هنا خطورة السينما ومدى تأثيرها على الإنسان المعاصر من حيث أنها تحاول أن تهتم بما يختلف مع مفاهيمه وعقائده على نحو محسوس شديد الخطر مخالفه لأمر الكتاب أو الصحيفة، وهو في نفس الوقت ليس له مجال للاخذ والرد والرفض والقبول .

وقد صدق أحد الباحثين حين قال : أن الصين حينما نجعلنا نرى عملية اختراق الإنسان للعالم ، فإنها نجعلنا أيضا نحس ونرى عملية اختراق العالم للإنسان .

ولما كانت الصين أداة نفسية بالدرجة الأولى علما إلى أي حد يكون أثر مايعرض فيها على الإنسان فهي قادرة على أن تحتاح كل قيمة التي تعلمها وقرأها وأمن بها ، بذلك الطراز البديل من الفكر والنظرة ووجه النظر المغيرة .

ولما كانت الصين في أساسها منشأة اقتصادية لها قوانينها واحكامها ، ولما كانت هناك قوى خطيرة تسيطر عليها وتوجهها هرفنا إلى أي مدى يكون أثرها على الإنسان المعاصر وعلى المجتمعات وعلى الأطفال والفتيات .

فالجمهور خاضع خضوعا تاما للصين ، يسمع ولا يتكلم ولا ينافس ، والصين هي وسيلة اقتصادية تريد ان تقدم ما يربح وما يروج وهي تجد ذلك أساسا في نوعين من القصة : الجريمة والجنس وفي محاولة اعطاء الإنسان المعاصر ما يريد من حمت الادبة والمنعة والاهواء والرغبات فهي تقيم له عالما منهوكا معطما ، هو عالم غير موجود حقيقة ، ولا يمكن ان يكون موجودا في الطبيعة .

ومن هنا يتبدل ذلك الأثر الخطير الذي ينفمر النفس البشرية بتقبل فكر وطابع حياة جماعة من الاباحيين الذين يتصورون الحياة كلها سوقا للرقيق ومباداة للدعارة وقد توصف هذه الأوهام بأنها ترفيفية . وقد تعالج قضايا اجتماعية خطيرة فيما يتصل بالعلاقة بين الرجل والمرأة والرجل والحليلة والزوجة وسديق العائلة على نحو مغاير للحياة نفسها وتقدم من خلال ذلك مبادئ جديدة ومصطلحات وشعارات لا تلبث أن تنتشر في المجتمع الواقع فتؤثر فيه أخطر الأثر .

ولا ريب ان الصين تحتفل لحساب الدعوات والمذاهب الاجتماعية والسياسية وليكنها تستغل أيضا لهدف أبعد من ذلك هو تطوير المجتمعات لتكون مهيئة لتحقيق المخططات النمودية الصهيونية التي حوتها بروتوكولات صهيون .

أيقول جاستون راجو من كبار الباحثين في آر السينا في المجتمعات المعاصرة:
لقد أصبح الإنسان تحت رحمة مخترعاته بل عبدا لها ، لتتطوّر لذي التغيير المدهش
لذي طرأ على وجود الإنسان وما محب ذلك من آثار في النفس والمقل .

ذلك ان الآلة تحول عقل الإنسان إلى آلة مثاها ، وفي السينا تحرق
ببصرك وأنت فارق في معقدك حيث يهبط نشاطك للمقل إلى أدنى درجاته
لأنك لانسكك فيك الا استعمال واحدة من حواسك (وهذه أخطر حالات
لهظه) وليس هناك ما يدعو إلى شيء من التفرغ لآن كل شيء مرئي .
ولأمراء ان هذا النوع من اللهو ، له تأثيره العميق ليس في أذوالنا وعاداتنا
فحسب ، بل في مجموع نشاطنا للمقل والفن وفي احلامنا كذاك .

ونحن حين ننظر فلا نجد إلا تلك الصور التي تحملها أفلام الجنس الرخيصة
أو أفلام الحب المريض أو أفلام المغامرات والزعاب ، نرى ان الحياة لم تعد إلا
ذلك ، ولا ريب ان كل هذه الكلمات والصور تنسب قليلا قليلا في كياننا
وذاتنا وواقعنا الحفية ويكون لها بعد ذلك أبعد الأثر في توجيه سلوكنا
واختلافنا وحياتنا .

ولقد ظهرت آثار ذاك واضحه في العالم الغربي وكشفت الأبحاث عن آثار
بميدة المدى ، ذاك ان السينا وهي وسيلة صالحه لازية والتعليم والتوجيه لم
تعمل كذاك وإنما وجهت إلى فرض أسلوب غريب من أسلوب الفكر
والحياة .

وبذاك أحدثت آثاراً سيئة بميدة المدى ، ذاك ان الفيلم يبرز السلوك
الانحرافي ويؤدي إلى الاضطراب في الفهم الأخلاقية بل ان البهش يذهب إلى
ان السينا نفسها ذات أثر مباشر الانحراف عن طريق التخليد والمحاكاة الأفلام
البوليسية والمغامرات التي تمجد الجريمة ومخالفة القانون .

وقد جرت مناقشات عديدة في الصحف الأمريكية حول التقرير العلمي (١) الذي وضعت له لجنة من كبار علماء النفس والاجتماع وتمرضت فيه بالدراسة لتأثير أفلام الجنس المتبر على نفسية المراهقين والأطفال بل تأثيرها على نفسه البالغين والغباب والكحول (وقد استغرق اعداد هذا التقرير ثلاثة شهور وبلغت تكاليفه مليون دولار) وقد هاجم العلماء بشدة أفلام الجنس والرعب وعلنوا ان انتشار افلام الجنس الفاضح والفسوة والرعب يهدد سلام النفس البشرية بل المجتمعات الحديثة .

وهم يحذرون بعدة من تأثير هذه الأفلام سواء كانت معروضة على شاشة السينما او مقدمة على شاشة التلفزيون الصغيرة وما يذكرون ان الاذى تريفليان قد ترك منصبه كرئيس لمجلس رقابة الأفلام في لندن . وعلن ان أفلام الرعب اخطر على المجتمع البريطاني من افلام الحب الفاضح والجنس المتبر .

وما يذكر ان عالم العرب يحتاجه موجه خطيرة من افلام العنف والجنس ، وان هناك دور خاصه لمرض نماذج خطيرة جدا منها وان دولاً كثيرة وأتمدى امر هذا الخطر فعملت على مصادرة هذه الأفلام ويمارس بعض اساتذة الجامعات والهيئات الدينية مهمه الضغط الأدبي والأخلاقي ضد هذه الأفلام حفاظا على القيم الفكرية الروحية .

غير ان اصحاب الطامع يدفعون هذا التيار الى نهايته ويقفون وراء التبشير بضرر منه باساليب مضللة كاذبة كقولهم ان اباحة الأفلام الجنسية الى حد كبير يجعل الناس يتفزون منها ويكرهونها .

ولا ريب ان الباحثين الاجتماعيين والنفسيين قد اكدوا بان هذه الأفلام

(١) جريدة الاخبار ١٠/٢/١٩٧٢ .

حين تقدم نماذج جاهزة من السلوك المنحرف إنما تنزل قطاعات واسعة من الشباب والمراقبين فيكون سبباً في زيادة السلوك المخالف للقيم التي استقر عليها المجتمع .

أما في العالم الإسلامي المستورد مثل هذه الأعلام كـسواقى للاستهلاك ، فإن الأمر يحتاج إلى مزيد من الدقة والحذر .

والفكر الإسلامى له منهجه وأسلوبه فى معالجة القضايا الإجتماعية والنفسية وهو لا يقر هذا الأسلوب الغربى فى أن ذكر المسائل وتبريرها هو وجه من وجوه حلها واسكنه يهد أساساً إلى الإنسانية ليدفعها إلى أصالتها ومقوماتها الأساسية ويرفع أمامها الضوابط والحدود والمسئولية الفردية والجراء ، ولما كان المجتمع الإسلامى بطبيعته : مجتمع حياة وخلق ، فإن هذه الموجة التى تحاول أن تسيطر عليه من عرى وكشف وإباحة والكشف عما يدور فى غرف النوم ، كل ذلك إنما وجد دائماً فى غفلة من إرادة الممارسة الحقيقية للأسلوب الإسلامى الحقيقى ولاريب أن الفكر الإسلامى يحصى المجتمع الإسلامى من عرض الشهوات والآثام ويقاوم كل الوسائل المؤدية إلى كشفها أو إعلانها أو تبريرها ، إيماناً منه بأن هذا العرض الذى تقدمه لسينما إنما يثير الرغبات إلى إجراء التجربة والتطبيق مما يكون بعيد الأثر فى نفوس الشباب فى خلق جو للمصراع أو الشهور الغامض بالانفعال .

ولاريب أن الآثار الخطيرة التى ترتبت على هذا الأسلوب الغربى قد كشفت عن فساد هذا الأسلوب وأن المجتمع الغربى — وخاصة الأمريكى — الذى قدم للعالم أعلام الجنس « هو الذى كان أول من أشتق من نارها فقد أخذت تنحدر فيه الأزمات الخلفية تتوسطها الإباحية الجنسية وفقدان القيم الإنسانية بممارسة الهروب من الحياة وإدمان المخدرات وخاصة عقار الهلوسة والنشبة بالحيوان فى الإباحة الجنسية والذهاب فى الضراوة والوحشية إلى ارتكاب أبشع جرائم القتل » .

ولكن الغرب يتحرك الآن في هذا الاتجاه تحت تأثير ضغوط عنيف تفرضه
القوى الهندوية الصهيونية ، من ناحية الفلسفة والذكور والمذاهب التي تبرره
وتدافع عنه يوما بعد يوم وتهاجم كل من يحاول معارضة، وتقضي عليه ، كما أنها
هي صاحبة النفوذ الأساسي في مؤسسات السينما والمسرح والإذاعة والتلفزيون
ماليا وعلميا . ومن هنا كان الغرب لا ينفك ساقطا بين يرائين هذا الخطر حتى
يهلك ، أما في عالم الإسلام فإن له من قيمه ومفاهيمه ومذاهبه ما يدفع عنه هذه
الموجة الخطيرة ويمكنه من التحرر منها بعد أن ثبت فشل فلسفات الإباحية
والعري في بلادها ، وبعد أن وصات إليه أنباء النتائج الخطيرة لاجتماعات الرب
والتحلل في أمريكا وشمال أوربا وغيرها .

* * *

الفصل الثامن

الانسان والفن

قدم الاسلام للفن مفهومًا موازيا لفطرة الانسانية متلاقيا مع مختلف القيم التي يرتبط بها الانسان على النحو الذي يجمعه متصلا بها وفق أسلوب دقيق من التوازن بحيث لا تطفئ فيه الروح على المادة أو تستعمل ، رغائب الجسم على أشواق الروح . وقد عارض الانسان المسلم مفهوم المحاكاة وتجميل الطبيعة على النحو الذي عرفته المذاهب البشرية الوثنية واعتبر الفن متفاعلا مع الحياة لا متقابلا معها ، وعبر الفنان المسلم عن إحساسه بالعبيية دون أن يحاول نفاها أو محاكاتها وفق أسلوب التجريد وقد جرى على قاعدة تحرير الأشكال الأدبية والحيوانية تجنباً لتقليدها تقاييدا مباشرا يمثل صورتها الطبيعية وبذلك خلا الفن الاسلامي من الرمز ومن الميتافيزيقا .

كذلك حرص الفن الاسلامي على التحرر من الوثنية في حركاتها الواسعة متجاوزا ما يحدد الشكراة أو يمارض الأخلاق ، أو يكون عاملا لاثارة الشهوة أو الجنس ، في إطار ما أساط الاسلام القيم المختلفة به من ضوابط وحدود وهو كما وصفه الباحثون (فن لا يصور المظهرة الجنسية لاثارة الفائرة التي تسلب الانسان انسانيته وقيمه) ، فالفنان يبعد عن الحب في الطارة الواضع ولكنه لا يثير الطالة الغريزية السكامة في طواياها الانسانية .

ومن هنا كان موقف الاسلام من مفهوم الفن الغربي لوافد الذي يركز على الجوانب الاباحية والوثنية من الحياة سواء في مجال المنحة أو الفناء أو الموسيقى والشعر أو الفصة مسندة اشمال الغرائز الجنسية ، وابتنكار الألحان المثيرة والرئصات الخائبة وكتابة الفصة المسكشولة واتخاذ الفنون

والآداب مطية للهو والذلة حيث يلهم الإسلام مهبة الأدب والفن ، فهما متميزا ،
يرى إلى السمو إلى أفاق النفس واسعاد الإنسان بتحريره من أهوائه
وغرائزه .

ولقد وضع الإسلام « البيان » على رأس قائمة الفنون : وكشف عن أنها
أداة الفن الأصيلة للنفس البشرية ، وللنفس المسلمة (ن والقلم وما يسطرون)
وكانت معجزة الإسلام هي القرآن وهي معجزة بيان وقلم والقناع بالتعبير
والمضمون .

وأبدل الإسلام الرسم من محاكاة للطبيعة إلى خدمة الأدب والتعبير عن
المعاني فلو وجد أنواعا جديدة من الخطوط ودفع الفنان المسلم إلى أساليب جديدة
من فن التعبير ، والفنان المسلم يعلم حق العلم ان الفن ليس تقليداً للطبيعة كما زعم
أرسطو ولا هو تسلية ولهو محض ، ولكنه جزء من رسالة الإيمان بالله .

ولما كان الفن في مفهوم الإسلام ليس تمثلا للواقع ولا تقليداً للطبيعة فقد
كان خلقا لعلامات جديدة من عناصر مستمدة من الحياة والمجتمع والطبيعة ؛
تتشكل في رؤية إنسانية أو مضمونا اجتماعيا .

وقد تمثل في الفن مفهوم الإسلام للحياة : فهي حياة لها غاية واضحة
للإنسان فيها رسالة ومسئولية وجزاء ، هذه الرسالة « تمنح الإنسان من ان يعيش
حيثا اتفق ، بل يعيش كما يجب » .

كما تمثل طبيعة المثل الأعلى المبتثق من الواقع دون ان تتخذ موقفا سائيا
وهذه النظرة السوية المتساوية للفن في إطار الإسلام ، تتعارض تماما مع مفهوم
الفن الحديث في إطار الحضارة الغربية وهو فن جاء وليد أزمة الإنسان أمام
مهديات الحياة والحضارة (١) على النحو الذي عرفت من احتقار الطبيعة ومناهضة
العلم والقانون وهدم الآثار القديمة والتخلف الثمينة وحيث اندمست الحدود بين
الأشكال والقيم على النحو الذي قدمه جوجان ويكاسو .

(١) دكتور مهنى بهنسى .

ولقد اشار الباحثون إلى امر التعديلات التي تواجه الفن المعاصر في أفق الغرب وكيف كان الطوايح الفاني والتمزق أثرها في ذلك التعبير النزق السريع غير الواضح أو المفهوم . القائم على التدمير المطلق والنفوية بما يتعارض مع مفهوم الفن الأصيل الذي يرتفع بمستوى الإنسان من الناحية الروحانية والروحية .



ويتجلى مفهوم الفن الجميل الاسلامي في مضمون قسري واضح هو :

« كل شيء هالك إلا وجهه »

هذا هو السر النفساني الذي تقوم عليه الزخرفة الاسلامية المرولة باسم (الأرابيسك) ، ذلك لأن المسلمين جميعاً يعتقدون بأن البقاء لله وحده وان العالم بما فيه ومن فيه صائر إلى الزوال ، وقد انعكست هذه العقيدة في اهتمهم الجميل بأوضح صورة ، إذ كان الفنان المسلم يرى أنه ليس من اللائق ان يخلد بفننه شيئاً في هذا العالم الذي كتب الله عليه الفناء فليست به حاجة إلى تخليد جمال الطبيعة بالنقل عنها تقلاً محضاً مادامت سائرة إلى الزوال ، لذلك كان يأخذ من عناصر الطبيعة ما يريد ثم يهذب منها ، اشادات له يقول وهو واقع ثم يكون من هذه العناصر الممثلة زخرفة لا تمت إلى الطبيعة بصلة فوامها اغصان نباتية متشابكة ينصرع بعضها من بعض وأوراق شجرة مخالفة يخرج بعضها من بعض .

وذلك وفق عقيدة مؤداهما ان الثبات وعدم "تغير من صفات الحق وحده دون مخلوقاته التي من شأنها التغير" وقد اتجه الفنان المسلم إلى الزخرفة الهندسية لبحث فيها روحاً بدت في ثوب من الجمال انشيت لم يكن لها قبل الإسلام ، وابشكرو طرائق جديدة أرضى بها الفن الجميل ووقف بها عند حدود الدين .

(١٠) من بحث الفنان المسلم محمد عبد العزيز وزوق الحاتم ١٩٨٩ .

وأشار الباحثون الغربيون أمثال (جون سكويت) وغيره إلى أن الفن الإسلامي الذي جاء على أثر الفن الاغريق والفن الساساني ، وفي بالدرجة الأولى بالأشكال المسطحة المزخرفة ولم يكن بالنحت المجسم وهذا هو الفارق العميق بينه وبين الفنون الوثنية فهو يصور الأشكال والنباتات والأشكال الهندسية المعقدة المتداخلة التي تعرف بالاراييسك أكثر مما يعني بالتصاميم التصويرية ، كما أشار المؤرخون والباحثون في تاريخ الفن الغربي إلى ما كان للإسلام من أثر في قضية تخطيط الصور والايقونات في الكنائس ، كما أشاروا إلى زحف الفن الإسلامي إلى أوروبا وإلى أثر الفن الإسلامي في كنيسة قصر روجر الثاني في صقلية وفي قبة كنيسة مونت سانت انجيلو الإيطالية ولا سيما في الجصور التي يرتكز عليها الفن ، وفي زخرفة كنيسة سان ليوناردو دي سبيوتو ، فضلاً عن أثر الخط السكوفي في تزيين المخطوطات الفرنسية وفي صناعة المينا ، أما فن العمارة فإن أعظم مكان يظهر فيه أثر الفن الإسلامي هو كنيسة القديس ميخائيل داعوتي في مدينة لوبوى .

ويرى الأستاذ محمد عبد العزيز مرزوق : أن المسلمون غزوا بالتصوير جميع فروع الفن الإسلامي من مخطوطات واختاب وعماره وزجاج ومعادن وحاج وزخرف ومنسوجات وأنهم أقاموا فن « تشريف الخط » القائم على الزخارف النباتية والهندسية فقد خلق الفنان المسلم من الحروف العربية ذات الأشكال النباتية والأوضاع المختلفة طرازاً زخرفياً تبدو فيه صور الجمال والقوة .

* * *

ويرد للباحثون (إسلاميه الفن) الغربي إلى عمق الخصائص التي تمتلئ في هذه الأمة العربية منذ أكثر من ثلاثة آلاف سنة بين رسالة إبراهيم الخنيفية ورسالة محمد الحاتمة ومن خلال القيم والمفاهيم التي قامت على أساس التوحيد في هذه المنطقة والذي خلق هذا المزاج النفسى الذى يقوم على الإيمان بالله والنظر فى السكون والتماس الفكر والمعبرة لعظمه الخالق من خلال التأمل فى خلق السموات والأرض والجيال والأزهار والثمار والأنهار كل هذا شكل طابعاً إسلامياً مفرداً فى الفن العربى عرف بعد الإسلام .

ويقول دكتور بشير فارس ان أبرز مفاهيم الرقش العربي (الأرابيك) أنها انعتقت من الواقعية الملمانية وخاصة من المصلاية الفارسية فلا مبتدأ لها ولا منتهى وما يجوز لها أن تطمع في أحد منها لأنها تسمى وراه الله : الله الذي هو الأول والآخر ، منه تبدأ الأسباب وإليه ينتهي الحساب وكذلك فان الرقش (الإسلامى) يمتد بلا نهاية صاعيا وراه الصورة المثل . مؤكدا على بساطة الوجود داعيا بالحاج إلى الله .

وأشار بشير فارس إلى طابع (التعالى) فى الفن الإسلامى وهو الذى يبنى ارتباط الإنسان بقيم مطلقة وأبدية حيث أن الله (سبحانه) هو المثل الأعلى لمفاهيم الخير والحق والجمال وإليه توجهت قلوب المؤمنين لترجع إلى مستوى هذا المثل الأعلى من طريق العمل الصالح .

ويشير بشير فارس إلى ما ذكره ايون وبرجسون ، وجيب ، وماركو إلى أن الفن العربى يحمل شخصية مستقلة متماسكة جذيرة بالإيجاب .

ويرد ذلك التميز إلى الإسلام ، فالدين الإسلامى جاء على مبدأ التوحيد ولذلك فهو يرفض كل شريك لله فى قدرته الخالقة وان الدين الإسلامى الذى يؤكد دائماً على الفرق بين الخالق والمخلوق ، وعلى أن المخلوق هو عبد غير قادر على الوصول إلى مرتبة الخالق .

(٢)

إن الإنسان المسلم حين يقف على مفهوم الفن فى الإسلام يجد عالماً واضحاً صريحاً ، قائماً على أفراد الله بالوحدانية ، وأنكار تمدد الموالم ، وأنكار قدرة الانسان على أن يحاكي عالماً مائلاً أو عالماً أكثر جمالاً كما يحيل لتزعم الوثنية التى تقوم على معارضة الطبيعة أو الخلق بالتقليد .

وانقد قرر الإسلام وأكد التحريم القاطع لنقل المباشر عن الطبيعة ، وذلك لنقل الفج الذى يمد نسخ المخلوقات الحية على سحوح الحدباء والقمم والوحدات ، كذلك رفض الإسلام تعزية المحاكاة أو التقليد ، وقد جاء هذا التحريم لنقل صور الخلاق والوثنيات فلا مباشر من الطبيعة إلى عالم الفن دون أى قدر من التجريد أو إعادة الصياغة ، فى أمة على أعتاب عصر

حضاري - كان يعني أن المسلم سيقتح ابوابا وابوابا للتعبير عن طاقاته الفنية بما ينسجم وتصوره الجديد . »

ولقد رافض الفن الاسلامي النقل المباشر من الطبيعة وفتح الطريق امام التجريد وإعادة الصياغة .

« والفنان المسلم يحمل موقفا عادلا ومزدوجا تجاه قضية الفن والطبيعة ، يحمل رفضا للنزعة الوثنية المباشرة التي عبرت عن نفسها بالمذاهب الواقعية والطبيعية لأنها تقوده إلى التقليد والنسخ وتقضى على الابداع والابتكار ولأنها تخضع عنق الانسان لقوى الأرض وطينها وتمتص من التطلع إلى السماء إلى الأفاق البعيدة ، إلى ما وراء الملموس والمنظور ، لأنها تمحله إلى إله رصد وتسجيل وتصده عن تعبير إرادته وإبداعه لصياغة مادة الأرض وفق ما يطمح .

كما أن هذه النزعة تقوده بالضرورة إلى الاذعان لفكرة أن التخطيط في الوحل والتمرغ في القمامة والركض وراء نداءات الجنس والطعام هي القضايا الأساسية وربما الوحيدة التي يجب أن يدلى الفن بدلوه فيها » (١)

* * *

ولقد حذر الفنان المسلم دائما من تسكره مسيطرة في الفن الغربي : وعمل دائما على أن يتحاشى خطر الانجلاء إلى « منافاة خالق الله أو السعي إلى ما يسمونه إكمال النقائص التي لم تسكها الآلهة ، كما توهم بعض الغربيين ومن هنا فقد ارتفعت الأصوات الاسلامية دائما بتنبيه الفنان المسلم إلى أن يحذر أن يتجاوز طريقه المستقيم في محاولة لراض الطبيعة ، أو عدائها ، أو محاولة التفوق عليها وعلى خائناتها أو صواب إعجاب بها يتجاوز لحظات الاستغراق والتأمل إلى الاجلال والتقديس والعبادة (١)

وهنا تبدو تلك المحاذير الخطيرة التي ولع ويقع فيها اصحاب التنبه الغربية في الفن الاسلامي حين يظنون أن ذلك حقهم في التجاوز جريا وراء وثنية الفنان الغربي ، إلى نزعة التغلب على الطبيعة أو ما يسمونه التفوق عليها

(١) من بحث سمير نذكتور عماد الدين خليل

أو قهرها أو حتى عبادتها بالأعجاب الوثنى ، ذلك أنه ليس نعمة محزنة يمكن أن يكفه الإنسان المخلوق لله خالق الطبيعة ، فضلا عن أنه ليس هناك صراع أو كراهية أو حقد بين الإنسان والطبيعة ، بل تهاوب وطمانينة إلى خالق الله الذي سخره للإنسان .

إن هذا الفهم الخاطئ الذي يقول بأن الطبيعة مجزأة وإن الإنسان أكل ما مجزأت عنه ، ليس من مفهوم الفكر الإسلامى « إذ ليس فى تصور المسلم لعل نمائى تقوم به الطبيعة فى ذاتها ولذاتها كما يقولون ، إذ ليست الطبيعة بكل أشكالها سوى صور من خلق الله وقدرته الفذة المعجزة ومن ثم فإن القول بأن الطبيعة قد مجزأت من السكال قد توهمى بأن الطبيعة مستقلة بذاتها عن أى توجيه خلاق خارج نطاق العالم ، أو أن الإنسان قد يتفوق أحيانا على الآلهة التى خلقت طبيعة فائقة لم تستطع إتمامها فجاء الإنسان لى يمتها » .

تلك هى المحاذير التى يدركها المفهوم الإسلامى للفن ليرفض عبارة أرسطو الوثنية المضللة « أن من شأن الفن أن يصنع ما مجزأت الطبيعة عن تحقيقه » ويؤمن بأن صانع الطبيعة جل وعلا سبحانه عن أن تطرف عين حتى ولو بمجرد لحه من تفاوت بل يرئد البصر خاشعا وهو حير .

(٣)

وفى فن النحت يكون موقف الإسلام واضحا صريحا إلى جانب التوحيد ، ومن ثم فإن نظرية الحلود التى يفترضها الفن الغربى لا تجد فى تقدير المسلم ذرة من إيمان أو يقين .

وكيف تخلد أعمال الفنان فى عالم كان نزول فيه الإنسان والأقبياء وكيف يمكن لتمثال يتق ألف عام أن يزاحم هوالم الله الذى امتدت بملايين السنين إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها .

ولقد كان دائماً الاسلام مفهومه الواضح في معارضة تهديد البطولة ،
والمسلمون لا يؤمنون بتفديس المادة ولا بتحويل مفهوم العمل إلى حجر منحوت
وإنما يخلد المسلمون الفكرة .

ويبقى الفكر الإسلامى فطرته وجوهرة وذاته ومزاجه إذا أفر فكرة
الاحجار في تفديس البطولة لبطولة الاسلام بطولة فكر وليست بطولة تماثيل .

ولذلك يحظى كثير من باحثينا عندما يتساقون وراء مفهوم البطولة على
النحو المألوف الغربى وإنما يلتمس المسلمون من التخليد مفهوم الفكر وقيمة
العمل نفسه فالبطولة قيمة من القيم الفكرية والنفسية والروحية .

وبذلك يحرر الإسلام فكره ومجتمعه من أسلوب الوثنية حين رفع الاغريق
ابطالهم إلى مجال النالية وإلى مصاف الالهة وانصاف الآلهة .

(٤)

يقف الإسلام موقفاً واضحاً ازاء علاقة الفن بالأخلاق والجمال على نحو
حاسم ، فالأخلاقية قبل الجمالية ، ويصدر الإسلام في هذا الموقف من أساس طبيعى
هو مبدأ الأتزام الأخلاقى الذى يفرض طابعه على كل مقررات الفكر والحياة
فضلا عن مفهوم التمسك كامل الجامع بين القيم الذى يحول دون ان تطفئ قيمة من
القيم أو تستعمل على نحو ما .

أما فى الفكر العربى فبحث يقوم طابع الانشطارية وانعزان القيم بعضها عن
بعض فقد استغلت الدعوة إلى تحرير الفن من القيم الأخلاقية وسيطرة مفهوم
الجمال المجرد وهو ما يفتح الطريق واسعا أمام اطلاق الجوانب الاباحية والفهموانية
إلى أبعد مدى .

والجمال فى الفن الإسلامى ليس جمالا ماديا ولكنه جمال متكامل : يرتبط
فيه الطاهر بالاضمحون وليس مرتبطاً لذلك بالفرقة الجنسية أو بالتحليل أو الزينة
ولا ريب ان الفن الغربى انطلاقاً من نظريته المادية المعرفه ، ومفهومه القائم على
ان القيم منفصلة ، وان الحياة لا هدف لها وليس فيها مسئولية فردية أو جماعية

أخرى من شأنها أن تنطلق إلى غير غاية ، حيث لا يوجد المثل الأعلى الواضح أو القيمة الأساسية الثابتة العليا التي ترد إليها الأمور كلها .

ولما كان مفهوم الأخلاق في الفكر الغربي هو مفهوم نسبي فإنه لا يعرف الأصول الثابتة ، وإنما يجري مجرى الظواهر المتغيرة وبذلك فإنه لا يستطيع أن يواجه الفن بأحكام مقررة .

ولقد ثبت أن الفن الذي غايته الفن ، إنما يرمى إلى تمجيد الجسد وتكظيم الأهواء ، أما الإسلام فهو يؤمن بحركة الفن داخل إطار القيم الجامع ، ودون أن تؤدي حركته إلى مصادمة القيم الأخلاقية الثابتة .

ومن الحق أن يقال أن شعوبا احتاحتها الرياح السوداء لفقدت ذاتها لأنها أطلقت الفن من قيد الأخلاق وفي مقدمة ذلك الأمة اليونانية لأنها عند ما فصلت الفن عن الدين والأخلاق تسرب إليها الانحطاط ودبت في جسمها عوامل الفناء .

ولقد ذهب الفلاسفة في دراسة علم الجمال في الغرب مذاهب شتى ، كل منها يتصل بمنهج من مناهج الفكر ، سواء أكانت مثالية أم مادية أو نفسية أم اجتماعية .

ومضى كل باحث في طريقه ، ووقف الفكر الإسلامي حين طرحت في ألقه هذه المفاهيم موقفا مضطربا ، ذلك أن القاعدة التي تقوم عليها الفكر الغربي في فهم الجمال هي قاعدة مادية سرقة ، وهي تقوم على لذوق والأدراك الحسى ،

ومن هنا فلا سبيل لاعتناق رأى فيها ، وإنما يحب قل النفسية كلها إلى افق الإسلام نفسه والتماس مفهوم أصيل يقوم على أساس طابع أمه ومزاجها وذوقها وعقيدتها .

والنظرة إلى الجمال في إطار الإسلام تقوم على أساس التوحيد وعلى أساس

المفهوم الجامع للجمال حسياً ومادياً وعلى جمال الطبيعة والإنسان ، وعلى رد الجمال إلى صانعه الأكبر وعلى الحكمة الأساسية فيه .

والجمال أراه من أدوات المعرفة والإيمان فإنه يكشف للإنسان هظمة الخالق، والجمال في المفهوم الاسلامي هو جمال المضمون لا المظهر ، والفن هو المصدر الأكبر للتسامي والاعلاء في جمال الفرائز والريجات وليس هو المحرض على الاباحة والأهواء .

والمسلمون يرون أنه ليست هناك قضية اخضاع للفن للاخلاق (واخضاع الاخلاق للفن) وإنما هي قضية تحرك شامل متوازن في إطار التوحيد .

« والنصور الاسلامي للفن يبدأ من الله إلى الوجود في كل صوره واشكاله وكائناته وموجوداته ويعني عناية خاصة بالإنسان خليفة الله في الأرض ثم يمود إلى الحقيقة الالهية التي صدر عنها فيكون تصوراً سليماً كاملاً شاملاً ، في خضوع لله وتقوى ومراقبة لله وفيه حبة والانتطاع إليه والاطمئنان إلى قدره على حين نحت أوربا على الموروث الاغريقي الذي يصور الآلهة في صراع مع البشر أو صراع فيما بينها ، والإنسان في صراع مع الـكون جماده ونباته وحيوانه أينما صلة الإنسان المسلم بالكائنات صلة القربى والمودة والتعاطف . والتعاون في ناموس الله الأكبر . فالإنسان قبضة من طين ونفخه من روح الله غير منفصل بإحد عنصريه عن عنصره الآخر في آية لحظة من اللحظات لا هو حيوان الدار ونية ولا هو ملاك الهندوكية والبوذية (١) » .

ولقد يتصور المفكر الغربي تناجراً بين لامن والنفطرة أو بين لامن وادينيه

(١) من كتب الفن الاسلامي .

يقرر الاسلام استحالة التناقض ، فإذا كانت هذه الفنون من روح الفطرة
وجب ألا تخالف أو تناقض دين الفطرة :

دين الاسلام في شيء فإذا خالفته في أسوه ودعت صراحة أو ضمنا إلى رذيله
من أمهات الرذائل التي جاء الدين لمحاربتها وعانت الانسان ان يعمل بالفضائل
التي جاء الاسلام بإيجابها على الانسان حتى يبلغ ما قدر له من الرقي في النفس
والروح ، إذا خالفت الفنون الدين في شيء من هذا أو في شيء غير هذا فهي
بالصورة التي تخالف بها الدين فنون باطلة ، فنون جانبت الحق وأخطأت الفطرة
التي فطر الله عليها الناس والخلق ، (١) .

الإنسان

وعلم الإنسان

أولا : بناء الإنسان

ثانيا : إلى أي مدى تصدق النظريات المطروحة في مجال الاجتماع
والنفس والأخلاق

الفصل الأول

بناء الإنسان

منذ أن انطلق العقل البشري في العصر الحديث للبحث في مجالات العلوم والمجتمعات والحضارة والطبيعة والحيوان لم يتوقف ساعة أمام الإنسان لدراسة بينا هو أعظم الكائنات والمؤهل منذ وجوده لكي تكون منجزات العلوم والحضارات في خدمته والذي سخرت له كل القوى الكونية والطبيعية لتحقيق رسالته في الأرض .

ولقد ذهبت دراسات العلوم إلى كل مجال وتغلغل في كل بحث ولكتها وقتت أمام الإنسان دون أن تفهمه ، لقد عجز الإنسان أن يفهم نفسه وحاول أن يفهم الحياة والسكون والعلوم ثم عاد في السنوات الأخيرة ليفتح صفحة من صفحات البحث أعماها علم الإنسان وأجرى دراسات حول النفس والأخلاق والاجتماع وجرى شوطا وراء دراسات العنصرية ، والأجناس البشرية وهو في كل ذلك يلتمس طريقا عسيرا ومنهجيا شاقا ، فلا يواجه الإنسان مواجهة صريحة ، ولكنه يسود ليلتمسه من خلال الأحافير الحيوانية المتحجرة ، والمجتمعات البدائية المطورة ، والديانات الغتسية والوطنية والنامانية والتابو ومن خلال تراث قديم بائد يمثل في الفراعنة والفينقيين والآشوريين والبابليين ومن خلال لغات توارت واندثرت كالإرامية والكلدانية والآشورية .

ثم يذهب هؤلاء الباحثون للبحث عن الإنسان في الكهوف والمخور ويحاولون من هذه الملاحظات التي تتجمع لهم أن يدرخوا الإنسان ، ليصلوا

إلى أروض ونظريات يقيمون بها مكتشفات تصل إلى كنه الإنسان بينما الإنسان نفسه قائم وحى ومتحرك في المجتمعات الحديثة وما تزال طبائعه وأخلاقه وقامته وشكله وحركته وكلامه لم تتغير منذ خلقه الله ولم تتطور — إلا من حيث المضمون الذي تنير مع ارتقاء البشرية وتخصرها ، أما من حيث الطابع والشكل والمادة فلا زال الإنسان هو الإنسان . (سنة الله التي خلقت من قبل وإن تجد لسنة الله تبديلا ، ولن تجد لسنة الله تحويلا) ولو أردنا أن نصل إلى دراسة صادقة للإنسان فإن ما يقدمه لنا القرآن الكريم في هذا يكشف الحقائق الجيبية بصورة التي رسمها الإسلام للإنسان منذ أربعة عشر قرنا ويبرر صورته الحالية ، حركته وأفعاله وخلقا ومواجهة الأحداث وفعاؤه وهي تكشف عنه فرديا واجتماعيا ودينا وخالاطا وأنايا ومنفقا ومجيدا .

وهذه هي دراسة الإنسان التي تصدق مع كل المقررات العلمية ، وتصدق مع كل المصور ، وهي الحقائق النائية التي لا تخلف .

أما أساليب علم الآثار وولوجيا فأنها ان استطاع أن تصل إلى شيء ، إلا ما هو مقرر أساسا في عقول باحثيها ، وما افترضوه قبل البحث ، وما ذهبوا للحصول على أدلة عنه إلى تلك المقارن والكهوف جريا وراء صورة الإنسان البدائي منذ عشرة آلاف سنة ولا ريب أن المحاولات التي تصل الآن بالإنسان : تاريخه وأديانه ونفسه وأخلاقه إنما تستهدف أحياء التراث الوثني القديم كله وتمييد صياغته من جديد من أجل أن تصل إلى إبراز مفاهيم اليهود ولم التوراة التي كتبها عزرا إبان السبي البابلي والتي استوعبت تراث أدور وبابل واليونان والرومان والبراهمة ، مما نهدف له إسفار العهد القديم ، وقد كشفت كل الدراسات الزمانية عن أن الأصول العامة للموم النفس والأخلاق والأجاء والأنثروبولوجيا ومقدمات الأدباز والعنصرية كلها تستمد أصولها من هذا التراث اليهودي اليهودي الصهيوني العامح إلى أن يتجدد في مزاجه الفكر الرباني الذي جاءت به رسالات السماء وخاتمها الإسلام.

ويختلف الاتجاه في كلا المنهجين : منهج القرآن الإسلامى في علم الإنسان ومنهج العلوم الاجتماعية والاثروبولوجيا فالأول يستهدف بناء الإنسان بالكشف له عن حقيقة جوهره وأبعاده وقواه ورسائله وتحريره من أهوائه وتحدياته حتى يكون صالحا للمهمة الموكولة إليه .

أما منهج العلوم الاجتماعية والتحليل النفسى والاثروبولوجيا فهو يستهدف تضليل الإنسان عن حقيقة ، ودفعه إلى الطريق الذى ينتهى به إلى الإحلال والتمحط . ونحن نضع له الإسلام (أو الدين الحق صفة عامة) الضوابط والحدود ويدفعه إلى التماسها بالترغيب والترهيب بفتح المنهج النفسى أمام الإنسان الطريق إلى تخطيه كل الحواجز ، وممارسة كل الضوابط ، والمخبرة بالمحرمان ، ويقول له بلسان الوجودية : أعدل كل شيء ، أفلتوا ولو أدى إلى الخطأ ، الزواج نظام عتيق ، حاكموا قوامه الرجل ، استقلوا الدين كاية من حساب الحياة . لا تنساقوا وراء أملاك البراءة والبسكرة والعاهارة ، لتحميا حرية الصداقة ، لا تتقيد بشخص مهما كان عزيزاً ، لا تقيد بوطن ، لا تقيد بفضيلة ، وكن طليفاً من كل قيد ، لا وصاية على الشباب ، الأب اسوأ الناس ، . .

أن مثل هذه المصيحات قد تعجب السذج والإغرار من الشباب لأنها تلتقى مع الدوائر الراقية إلى الإنطلاق دون أن يتبين سماتها في وضوح تلك الهدوء التى يتردون فيها أو الخطر الذى يواجهونه .

ولكن التجارب كشفت أنها ليست صبيحة الحق وأنها صبيحة التذاليع إلى تدمير كيان الإنسان وتخطيمه .

ولقد يقول ديل كارينجى ابتسم ، لا تغفل بالك بالهم ، واجه حياتك بالضحك وأزمانك بالمرح . ويظن الناس أن الفيلسوف الأمريكى قد وضع حلاً لمشاكل الإنسان .

ومن اين يجهل الانسان الانعام وكيف يواجه أزماته بالرضى إذا لم يكن مؤمناً بالله ، وانقا به ، راضياً بقضائه ، منجهاً إلى محاولة جديدة في صبر وحمود .

كيف يتم ذلك دون إيمان من احماق القلب يقوم على أساس الثقة بالله .

لا يستطيع (ديل كارينجى) أن يقدم للانسان هذا الدواء فهو لا يوجد إلا فى صيدليه واحدة هى صيدليه (الدين) .

اتنا فى أتق الفكر الاسلامى فهم الأمور فى يسر ، لأن لدينا ناصح مصدق لا يكذبنا أبدا ولا يخدعنا ، ذلك هو الدين .

إن الدين هو الحصن الأخير الذى يلوذ به الانسان من أزمات الحياة ، وهو الذى يجد فيه الشباب أمنهم وطمانينتهم من المراءعات والتوترات المصيبة التى يواجهونها فى عالم ملئ بالمشائعات .

ولقد أكد كل خبراء الدين والطب والنفس أن الايمان بالله هو وحده وليس غيره طريق النجاة — ولا أقول الخلاص — الذى لا يثقى الشباب من الأزمات التى يعيشونها نتيجة إشتار النظريات الاجتماعية الوافدة ، وأثار الأفلام والقصاص وما يقدمه الشارع من نماذج مغايرة للأخلاق أو منيرة للفرائز .

أن الدين هو الذى يحقق السلام الداخلى للنفس الانسانية وينسق الروابط بين الجسم والروح ، والعقل وذلك بترية القوة الموجهة القادرة على معرفة الحلال والحرام :

(الأول إن فى الجسد مضغة إذا صلحت صلح الجسد كله وإذا فسدت فسد الجسد كله ألا وهى القلب) .

إن الاسلام يدعو إلى بناء الانسان المسلم فى مواجهة مفاهيم المعلوم الاجتماعية والنفس والاخلاق الوافدة التى تستهدف تدمير الانسان ، الاسلام يدعو إلى بناء الانسان اربانى القادر على مواجهة الأحداث والخطوب فى مواجهة التحلل من القيم الدينية والخلقيه .

لقد دعا الاسلام إلى تكريم الانسان المتخلف فى الأرض والنظر إليه من

خلال طبيعته الأصلية الجامعة بين الروح والجسم بوصفه كيانا متكاملًا وجعل
سعيه في الحياة مرتبطًا بالمسئولية والجزاء .

وتتمثل دعوة الاسلام لتحقيق الرغبات الحسية من الطريق المشروع الزواج ،
وتحريم الزنا ، لا ينبعث عن كراهية الجنس بل من احترام له وتزويجه عن
المبث ، وارتفاع المرأة عن أن تكون أداة يلعب بها الرجل .

والحماية في الاسلام ليست غولا يطارده الناس .

ويعطى الاسلام أهمية كبرى للإنسان كفرد فيؤكد له ذاته ، ثم يدلّه إلى
العمل في محيط المجتمع ويقرر أن كل فرد في المجتمع يستحق الاحترام والطاعة
قدر ما يحمل من المسئولية ويتحلى به من صفات طيبة كالعدل والعلم والخلق .

ولا يفرق الاسلام بين الناس على أساس العنصر أو العرق ويقر التفاضل
على أساس العمل والسلوك .

وقد أقام الاسلام مجتمعه على أساس التكوين الفردي واعتبره أساس
التقدم وقرر أن الرقابة لا تأتي من شخص عاو شخص ، ولا من هيئة على
هيئة وإنما هي رقابة الإنسان له .

وقرر الاسلام حاجة الإنسان إلى التقدم المستمر ولذلك دعا إلى تحرير
طاقاته جميعا ، فكرية وخفية ومجملية ، دون أن يسمح لعائق الطبيعة أن يحوّل
دون تقدمه .

وعارض الاسلام مفهوم الانتخاب الطبيعي والدعوة إلى زيادة الضعفاء
وتعقيم الفقراء في نفس الوقت الذي عارض فيه استملاء الإنسان وتآليه وعبادته
كما عارض في نفس الوقت وصف الإنسان بأنه حيوان تحكمه غرائزه ، وذلك
وضع الإنسان في مكانه الطبيعي وفي حجمه الصحيح .

وكذلك النى الوساطة بين الله والإنسان ، وفصل بين الألهية والبشرية
وأنكر سقوط التكاليف الشرعية عن أى إنسان مهما بلغ قدره من الإيمان

والتي الاسلام الفكرة القديمة التي كانت تقول بان هناك صراعاً بين الجسم والروح ، وادّعى أن الروح والجسم متكاملان .

وربط الاسلام بين العلم والعمل ، وقرر أن العلم إنما يطلب من أجل العمل به وكشف عن أن الطبيعة البشرية مذكورة بقدرتين : قدرة على التحصيل وقدره على الممارسة العملية

ولا يرى الاسلام في الايمان مفهوماً مضاداً لمفهوم المعرفة ، ويرفض الاختصار على مفهوم المعرفة القائم على الحس والتجربة . ويرى أن الوحي مصدر أكد . للمعرفة وحرر الاسلام الانسان المسلم من دوامه البحث فيما وراء الطبيعة وعالم الغيب وحيره الاجابة على السؤال : « لماذا خلقنا » وقدم له مفهوماً كاملاً مرضياً في هذا المجال حتى يفرغ لاهوته في بناء الحياة وتعميرها .

(٣)

أن أكبر سعى الاسلام هو بناء الانسان المسلم ليكون سيد للكون المستخلف بأذن الله في الأرض بالحق ، وأن قاعدته البناء إنما تقوم على أساس القوة الجهادية لا على أساس الترف والرفاهية . ومن هنا فقد بنى الاسلام أهله على أسلوب المعارضة الدائمة لا هواء النفس وردّها عن مطامعها .

ويكشف الاسلام عن قدرات الانسان الكامنة في مواجهة الأخطار والتحديات ، وعن قدرته في معايشه العزم والجهادة ، وأبان كيف أنها تعدّه بالقوة على الصمود في وجه الأحداث : أحداث حياته وأحداث مجتمعه وأمنه ، فيكون بها حفيماً قادراً على الفداء والبذل لا تثقله الأهواء والشهوات وقد شاء الله أن يكون الانسان قوة مريضة فعالة في هذا الكون ولذلك دعاه إلى بناء الارادة ، وإقامة الضوابط لأنها مناط المسؤولية الفردية ، فالأرادة تكبح جماح النفس وتلجم عنان الشهوات .

ولقد أعطى الله الانسان ميزة الارادة الحرة ، ولم يشأ إجبار الانسان وسلبه ميزة الاختيار - والارادة الحرة تقوم على الأخلاقية وهي أساس نجاح أي مفهوم من علاقة الانسان بالحياة .

وفي هذا معارضة لدارونية التي تنسكز الإرادة الحرة ولذا أك أيدھا اليهود
فرض طابع الجبرية على الدعوات والمذاهب التي طرحوها في المجتمع .

ومن متعلق الإرادة الحرة ، ذات مسئولية ، أرسل الله الرسل بالآيات
البيئات ، ومن هنا يمارض الإسلام مفهوم الجبرية المادية والتاريخية أو الاجتماعية
التي تقول أن الإنسان ليست له إرادة وإنما الوسائط المادية هي التي تحكم التطور
وأن الإنسان في نغارها مراقب فقط .

وفي إطار هذا الفهم الإسلامي الأصيل يظهر مفهوم الصبر والسكلم والتوكل
على الله ، أما الصبر فهو قوة إيجابية ، وذلك في النفس يتيسر معها احتمال المشاق
والرضا بالسكروه في سبيل الحق وما أوتيت أمة إلا من ثغرة لا يجز عن الصبر ،
بما من أمة ضمت الصبر في نفوس أفرادها إلا أنهارت ولقدت كل شيء ،

والسكلم هو قوة الدين ، وهو معارضة صريحة للفرودية ، ولقد أثبتت
عشرات الأبحاث التي قامت بها المؤسسات العلمية خطأ الفراضات لرويد وأكدت
مفهوم الإسلام التي يف أن الجماعة بالسير ضد تيار الأهواء والمطامع والرغبات
التي لا تزيد النفس الإنسانية إلا قوة .

والتوكل على الله قوة نفسية لها فاعليتها ، فهي تدفع المسلم في غير ما ترد
لنفيد ما يصمم على تحقيقه ، ولا يكون التوكل فدالا إلا إذا صدر عن
إيمان وعزيمة .

ويقرر الإسلام بناء الإنسان على المشقة والجماعة (لقد خلقنا الإنسان في
كبد) كما تقرر أن الإنسان ثبات الجوهر متغير الصورة . وأن لإيمان بالله قوة
دائمة تسعى لأمل وتحول دون اليأس وتبث الثقة وتدعو إلى المتابعة في
حالة الإخفاق .

(٤)

لا يب ان عجز الانسان عن فهم ارادة الله حق الفهم هو الذى دفعه الى مواجهة المعجز بإطلاق كلمة الحتمية : ان الله سبحانه هو خالق قوانين الطبيعة وقوانين المجتمعات .

وهو القادر على خرقها ، وحتمية قوانين الطبيعة لا تتعارض مع قدرة الله على المعجزات .

أما المذهب المادى وأهله فاتهم يمجزون عن هذا الفهم فهم ينظرون الى الظواهر أو القوانين ثم ينسبون خالقها ومحركها ، القادر على تقضيها متى شاء .

ولادة الانسان حرة - فى كل ما يتصل به وبمحركته الخاصة - وليست مقيدة ، ولكنها تتحرك فى إطار عالم واسع : يمثل إرادة الله . والانسان ينجح إذا استعمل سنن الله ويفشل إذا لم يحسن استعمالها أو التعرف عليها ، ولكن هناك أشياء لا خيار له فيها وتخرج عن طاقته ، وكل ما يفعله هو ان يتبع أسباب الوقاية منها لا منع وقوعها (كالأمراض والموت) .

وهناك أمور أودع فيها للانسان ميزة الاختيار فى حياته باستعمال حواسه وإرادة الانسان يتحرك داخل إرادة الله فهو ليس مجبور ولا محكوم عليه « والإرادة الالهية حرة مطلقة تستطيع خرق السنن ، أو بحراز النتائج دون حدوث أسبابها المقدرة لها ، وقد لا تحصل النتائج بالرغم من حدوث أسبابها » .

وثبات السنن الالهية على مدى الزمان لا يعنى تقييد إرادة الله تبارك وتعالى

ويصل بنا هذا كله إلى ان الحياة ليست مصادفة فى هذا الكون ، أو الله الانسان موجود بلا غاية بل هناك قصد وغاية وقضية كبرى .

ولذلك فلن تكون قضية الانسان :

قضية طعام كما تقول الماركسية أو جنس كما تقول الفرويدية ، أو ان همه فى هذه الحياة هو المنعة واللذة وحدهما .

بل مسئولية ورسالة وجزاء ولا ريب ان هذا يكف عن هدف المذاهب
الفلسفة الحديثة في الأخلاق والنفس والاجتماع في محاولة تدمير الانسان ونهطم
اصالته وقدرته على ممارسة دوره بصدق .

ويدعونا الاسلام الى ان يحافظ الانسان على مفهومه الصحيح ، مفهوم حرية
الأرادة ليسح التسلط خروجا من الجبرية وإيما بارادة الله تعالى وقدرته التي
لاحد لسلطانها .

(٥)

ولعل أخطر ما يواجه الانسان المعاصر هو ان يفت اصحاب كل علم ليدرسوا
جانباً منه دون ان يلتقوا عليه التقاءً جامعاً ، أو يحاولوا تقييمه في صورة متكاملة
فيذهب عالم النفس به الى مفهوم جزئي يحاول أن يفرضه كأساس وحيد ويذهب
عالم الاقتصاد الى ان مسائل العيش هي التي تحكم وجوده كله ويذهب به عالم
الاجتماع بوجه آخرى ويذهب به عالم الأنثروبولوجيا بوجه رابع وخامسة
وهكذا .

أما النظرة الاسلامية فتقوم على مستوى التكامل والفهم ، والالتقاء ومعرفة
ايجاد كل جانب في التأثير على الصورة السكاملة والحد من استعلاء أي مفهوم .

أما في الفكر الغربي فإن رجاء المجتمع لا يسال من مسئولية رجل الأخلاق
ورجل الأدب لا يسال عن مدى خطر ما يدعو اليه بالنسبة للترية ، او الأخلاق
وهكذا تتمزق الاختصاصات ولا تلتقي في منظور متكامل .

ويقرر الاسلام ان حركة الفكر والعلم كلها إنما تقوم من أجل بناء الانسان
وبناء مجتمعه ولذلك فهي لا بد ان تتكامل ، تكامل الانسان نفسه من حيث
كونه روحاً وجسداً ، ولقد يكون جسم موضوع العلوم الطبيعية وروحه موضوع
علوم الأخلاق ونفسه موضوع علوم الفوائد واسكن ذلك كله لا يتفصل بل
يتلاءم ويتوازن ويلتقي في منظور كامل واطار جامع يستهدف بناء هذا الانسان

وحمايته من الأخطار ووضع الضوابط التي تجعل حركة صحيحة ودقيقة وبعيدة
عن الانحراف أو الاسطدام أو التخطئ أو التدمير .

(٦)

ان اسمى ما يقدمه الاسلام للإنسان :

الإيمان بالله ، ذلك أن الإيمان بالله هو السند الحقيقي للإنسان فهو الذي
ييده كل شيء ، والناس من دونه لا يمكنون لأنفسهم نفعا ولا ضرا ولا يمكنون
موتاً ولا حياة ولا نعوراً .

ولما كانت النفس البشرية معرضة لموجات متوالية من الدك والطمع والأهواء
فقد كانت دعوة الاسلام الملائمة المنصبة ترمي إلى تزكية النفس وتطهيرها الدائم وتحريرها
والارتفاع بها . والسكوت عن طابع الفطرة الذي يخفى وراء الأهمية المختلفة وإبرازه
وصقله وإتاحة الفرصة له حتى يطهر القلب من الزيج وتبقى النفس من الانحراف
والإيمان بالله حق وضرورة ، وهي المزية الوحيدة التي تتميز بها الانسان عن
الحيوانات كلها .

وهو الذي يهدي إلى مكارم الأخلاق ويبقى الضمير السليم فالإيمان سند
للشدائد وبلسم المصائب وعزاء القلوب وعلاج احطار الحياة وعندما يفقد الانسان
إيمانه بالله لا يستطيع الصمود أمام الأخطار التي تحتاجه من كل مكان .

ولقد تدعو بعض الفلسفات المثالية إلى مواجهة الحياة في سبر أو تدعو إلى
الثقة بالنفس أو تدعو إلى التفاؤل دون ان تهدي الانسان إلى مفتاح ذلك كله .

كيف يمكن ان يكون الانسان قادراً على مواجهة شدائد الحياة في شجاعة
وسبر وقوة دون ان يكون مستنداً إلى جدار عريض :

هو الإيمان .

كيف يمكن ان يثق بنفسه ، دون ان يكون ملتصقاً موتاً عظيماً هو الله تبارك وتعالى

كيف يمكن ان يضحك الإنسان ويسر ويتقاتل دون ان يستمد القوة من الذي
أضحك وابكى والذي ألمات واحيا .

ان ابرز معطيات الإسلام هو « الإيجابية » المتفائلة برحة الله ، فلا يقر
الإسلام طابع الانهزامية أو اليأس أو الضعف . وليس في الإسلام : عقيدته
وأدبه وفكره ظاهره المتعاوّم التي تضيق على الحياة الفريية طابع المرارة ويقدم
الإسلام فكرة البذل والتضحية والاتقان والتقوى ؛ على قيم الرفاهية والترف
فتجيش النفس الإنسانية بالطمانينة ولا يدمرها الانحلال والشح والأفانية .

ان تمثل الله تبارك وتعالى في النفس الإنسانية بوصفه الخالق المدير هو
الذي يشير فيها الطمانينة والسكينة بما يقع في حياة الانسان فلا يستسلم لليأس
بل يتجدد أمله في الحياة مرة بعد مرة ، فإذا عرف ان الله لا يضع أجر من
أحسن عملا قوى أمله المتجدد وعظم كفاحه ونجح سببه .

ومن هنا نعلم ان الألحاد طارئ على النفس البشرية وليس من طبيعتها
ولا هو متاسل فيها ، وقد وجه الله الانسان إلى آفاق عدة للخروج من ظلماته
في مقدمتها « التفكير » في خلق السموات والأرض .

ان التفكير في خلق الله (لا في ذات الله) فريضة إسلامية يعاقب من
يتجاوزها إلى الغفلة ومتابعة الأهواء بغير دليل ، إنما ينبعث الألحاد من العقائد
التي تصادم الفطرة وتعارض العقل وتقوم على الخوارق .

(٧)

وان من ابرز مفاهيم الإسلام في بناء الانسان التناسح بالحق والخير والتواضى
على الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر والانسان في خسر إلا اذ ين آمنوا
وتواصوا بالحق والصبر ، ومستولية التناسح من أكبر معالم الإسلام بين أهله
وفي مجتمعه .

ومنهج النظرية في الإسلام منهج متكامل يعنى بتربية الجسم والروح والعقل

في إطار متكامل حتى لا تغطي ناحية من النواحي على الأخرى وبذلك ينشأ المسلم
سويا قوى الصلة بالله محققا رسالته في الحياة .

والقدوة والمهاج مما طريق بناء الإنسان ، ولا فائدة من منهاج بلا قدوة ،
والقدوة تبدأ من الأب والأم أولاً ثم تمتد إلى المربي والمعلم وقدوة الآباء هي
مصدر الخير كله فلا بد أن يطبع الآباء أبناءهم على الإيمان .

وترفيه الإرادة والخلق وإن يكونوا بتصرفاتهم مثلاً طاليا يستمد أسوله من
النموذج الأكمل والأسوة الحسنة : رسول الله ﷺ .

ولا بد من قيام الالتزام في الأسرة ، على الترغيب والترغيب ويقوم الالتزام
بوازع العقل والوجدان والسلطان جميعا ولا بد من بناء الضمير (القدي هو
الرقيب الداخلي) والتذوق في إطار الإسلام ، في موازنة بين رغبات الروح
وأشواق الجسم ومسايرة الفطرة والعقل وتأكيد المسئولية الفردية والجزاء
الأخروي ، والاعتراف بالرغبات وتحقيقها في إطار الضوابط والتخفيف ورفع
المرح على أن يكون التكليف الملتزم في حدود الطاقات الممكنة وتوجيه الأعمال
كلها لله وخلق روح المجاهدة والتكظم بالصبر والاصطبار وسد القرائع ومجاهدة
الترف والهوى وإدارة ذلك كله في جو من الحرية الحقة :

وهي الحرية في إطار الأخلاق حيث لا حرية بدون ضوابط وقيود .

وفي هذه المعاني يقول الإمام ابن الجوزي :

« إن المسي أمانة عند والديه ، وقلبه جوهرة ساذجة وهي قابلة لكل نقش
فإنه عود الخير نفا عليه وإن عود الشر نفا عليه .

والولد أمانة في عنق وليه لينبغي أن يصونه ويؤديه ويهديه ويعلمه محاسن الأخلاق
ويحفظه من قرناء السوء ، ولا يعود له التمتع المترف . ولا يجيب إليه الرفاهية الرخوة
ليضع عمره في طلبها ، إذا كبر ، بل ينبغي أن يرأيه من أول عمره ليعوده
الأخلاق الطيبة وهي مبشر بكل المقل عند البلوغ ، وهذا يستعان به على تاديبه بهيأته .

إن ولدك جزء منك ، فاختر لجزئك ما تشاء ، الولد نعمة وخار ، أو قمة
وعار ، الخيار لك ما دام زمامه بيدك فمليك ان تربيته ويفهمه الأخلاق من
الثالثة من عمره حتى العاشرة وتصونه من قرناء السوء حتى العشرين وبمدها
تركه حراً .

والمسلمون يعلمون ان للإسلام مفاهيم أساسية في مختلف القضايا . المجتمع
والأسرة والمرأة والتعليم والتربية والملابس والزينة والفن والنفس والشباب
فلينتمسوها وليعرفوا أنه بينما تعالج المذاهب الهدامة الغريزة الجنسية بوسائل
اشغالها (بالسينما والقصة المكشوفة والغناء المريض والصورة العارية ، والكلمة
الأباحية والكتب الجنسية) فإن الإسلام يعالج الغريزة بوسائل تبريدها
وتلطيفها وبإعلامها وتأجيل الممارسة مع الاعتراف بحق الإنسان فيها على النحو
الذي شرعه الله .

وقد كشف الإسلام عن خطأ النظرة التي تقول بان الإنسان قد أصبح قادراً
على مواجهة الحياة دون حاجة إلى توجيه الله ورسالة السماء وروح الأديان ،
وأنه في حاجة مستمرة إلى هذا المون ، وإلى هذا الضياء ، وإلى هذا الجدار
الصامد ، وأنه متى تجاوزته تقادفته الأمواج والأهواء والمطامع .

ولقد أقام الإسلام قيم الإيمان والأخلاق ثوابت شواخ ، حتى تكون اعمدة
النجاة ونقطة البدء انطلاقاً ونقطة المواظاة عودة .

ليس غير الإيمان بلسم للجراح وشفاء للصدور أو زياق للأمراض الفتق
والخيرة واللعك والارتباب .

(٨)

ان الانسان المسلم لن يجد ذاته الضائعة إلا في المفاهيم الأسيلة التي قدمها
منهجه الرباني المصدر الانساني الطابع ، وسوف تعجز المفاهيم البشرية عن ان
تهديه ، وان كانت تستطيع ان تضله ، لقد طرحت في افاق المجتمع الاسلامي
مذاهب ونظريات جرت مع الأهواء وارغبات فبدت في نظر الشباب الذي
لا يستطيع ان يتعمق الأغنياء بدت ذات طريق والهرقاء ، ولكنها ليست في حقيقتها
إلا محذر ولقي يرتد عنه الانسان بعد ان يفيق أكثر تمزقا وضيقا .

ولن يستطيع الانسان المسلم ان يجد نفسه إلا إذا تحررت تماماً من هذه الدعوات وقد فهمها وعرف أخطارها وأسرارها، وعرف ما وراءها من أغراض وكشف عن خلفياتها المضنة ، وغاياتها المدمرة .

لقد بنى الاسلام الانسان المسلم العربي منذ أربعة عشر قرناً على نحو خاص وأسلوب نادر ، بناءً بالحن ، وأقامه على الطريق المستقيم ، وحذره من الطرق التي لا نهاية لها .

(وأن هذا صراطى مستقيماً فاتبعوه ولا تتبعوا السبل فتفرق بكم عن أسيبته ، ذلك وصاكم به لعلكم تتقون) .

هذا الطريق هو مصدر سكينه النفس ، وسلامة القلب ، وصفاء العقل ، لأنه يستمد منهجه من عند الله خالق النفس وبادئ القلب وصانع العقل ، ولن يجد الباحثون وراء أزمة الفراغ العقائدى غير الاسلام ولن يجد الباحثون حول الصراع الفكرى غير القرآن ، أنه وحدة الفكر الأساسية الجامعة التي تحول دون التمزق والتفريق وترد المسلم إلى فهم أصيل حقيق ، يوصله إلى الأمام من أجل بناء نفسه وبناء مجتمعه وبناء أمته .

أن ميزة الاسلام أنه صنع (وحدة لانكر) الأساسية الجامعة التي تحول دون الصراع الفكرى ، وهو الذى صنع مفهوم (الإيمان) التي تحول دون التمزق النفسى ، وهو الذى قدم مفهوم (التوحيد) الذى يحول دون الفراغ العقائدى .

أن أخطر ما حذرنا منه الاسلام هو التقليد ، والمتابعة بغير دليل ولا رأى منبر ، وأن أسوأ ما علمتنا المناهج الوالدة أن حالت بيننا وبين جوهر فكرنا وصورته لنا بصورة القديم أو الجلود .

لقد دعا الاسلام معتقية إلى معارضة التقليد للاجنبي ، وكثر ذلك رسول الله فقال :

من تشبه بقوم فهو منهم ، وليس معنى هذا أن يعم المسلمون أفعالهم من كل صوت يأتي من الخارج بل أن يكونوا قادرين على إبعاد العناصر التي تدمر شخصيتهم وقيمهم ويقبلون ما يزيدهم قوة .

وان المسلمين اليوم حين ينظروا إلى حضارة الغرب يجب أن يفهموا من أمرها على أي درجة هي من القوة أو الضعف ويلتفتوا إلى آراء أصحابها ، قال ارتولد توبني في كتابه الحضارة والغرب وفي كتابه الغرب في محنة :

« إن الحضارة الغربية نمر الآن في طور من التدهور والانحلال التي مرت به الحضارات من قبل ؛ من أجل هذا كانت فنون الصناعة والاقتصاد وغيرها من المعارف علوما غير كاملة لتوفير أسباب الاستقرار والعمادة للمجتمع الانساني حيث ان الروابط الروحية هي العمدة التي يتهافت بها بناء المجتمع » .

فكيف يمكن للمجتمع فاضل يريد ان ينطلق من مرحلة البقعة إلى مرحلة النهضة ان يلتزم بفكر حضارة في محنة ، او يجتمع في ازمة ، لقد ذهب إلى غير رجعة قول الفائلين بان تسير سيرة الأوربيين وتسلط طريقهم ، وهو قول لم يكن حكيما لأنه يتعارض مع الفطرة الانسانية ، ومع القيم الاساسية للمجتمع صالحه الاسلام منذ اربعة عشر قرنا .

لقد اعلن الاسلام حربا لأهواءه فيها على التقليد وعلى التبعيه ودعا إلى إعلان التميز بين الأمم في ضروب الحياة واساليبها المختلفة .

ولاريد ان النظريات الواردة هي استجابة لتحديات مجتمع بعينه ، لا مشاكله وازماته وقيمه وعقائده . وقد جاءت هذه النظريات الحديثة إلى قدمها دراسة العلوم الاجتماعية والنفس والأخلاق في مرحلة ذهب هذا المجتمع والانحلاله ووقوعه في براثن القوى الغازية التي احتوت فكره .

فهو بالحق يمر الآن بازمة الاحتواء للصهيوني اليهودي لفكر الغرب المسيحي وعلى المسلمين والغرب أن يتنبهوا لهذه المخاطر التي تواجه فكرهم وان

بتيقظوا المذاهب الهدامة التي تصاع في نظريات يرافه ومحاوله ان تدمر العقيدة
الالهية والنفس البشرية .

إن هناك محاولة لحل المسلمين والمرب على قبول ذهنية الغرب والخروج
من إطار فكرهم ، ودخول منطقة الاحتواء الخطيرة التي تذوب فيها عقائد
الأمم ومعتقداتهم وقيمهم ، حتى يستسلموا للمنهج النمودى الصهيونى .

ولقد سقط الفكر الغربى في هذا الفخ ، وهو يحاول التخلص الآن ولكن
بعد فوات الوقت ، اما الفكر الإسلامى فإنه يواجه الخطر ، ولكنه لن يستسلم
لأن له من اصوله ومقوماته ما يحول بينه وبين ان يحتويه أى فكر آخر ، وهو
اليوم احوج ما يكون إلى يقظة اهله ، لتحريره وتصحيح مفاهيمه وكشف
الزيوف التي تحاول ان تختلط به او تسيطر عليه .

* * *

الفصل الثاني

الى اى مدى تصلى

النظريات المطروحة فى مجال الاجتماع والنفس والاخلاق

طرح الفسك النربى 'عديدا من النظريات فى مجال العلوم الاجتماعية والنفس والاخلاق تشمل فى مدارس متعددة أبرزها نظريات ماركس فرويد وايضا بريلى وسارتر ودوركايم كوان وابن ، وماركوز وكامها تحاول أن تواجه الإنسان بمفهوم مادي خالص ، وترسم له طريقا موارضا للنعارة ولقيم الأساسية التي قدمتها الأديان قبل تهريفاها أو تفسيرها على نحو أو آخر وتهدف هذه المذاهب الى نفى القداسة من الدين والاخلاق وإنكار أصالة الأسرة ومعارضة فطريتها والدعوة الى التحرر منها أو إنكار ثبات الاخلاق والدعوة الى نسبيتها وربطها بالظواهرات والمجتمعات المتغيرة . أو النماى وجهة الانسان وغاياته كاما فى الجنس أو النماى هذه الوجهة فى لقمة العيش .

وتستمد هذه النظريات جميعا من مصدر واحد أو مصدرين (أولا) فكرة التطور الدائم التي تلقى فكره الثبات (ثانيا) فكرة القهر الخارجى والاجتمعية التاريخية أو الاجتماعية التي يبدو فيها الإنسان مسلوب الإرادة، وكأنه حشرة (ثالثا) عادة تطبيق التجارب التي أجريت على الحيوان وعلى الإنسان دون تقدير للمروق الدقيقة بينها وحول هذه المعانى ترددت فرضيات فرويد وماركس ودوركايم

فاركس يعلن أنه لا توجد حقيقة ثانية لقيم لأخلاقية و... هي تطوّر بتطور الاتاج ودوركايم يعلن أن الأخلاق تتطور بتطور حالة المجتمع وفرويد يعلن أن الأخلاق كبت ضار بكيان الإنسان .

وكا هم يجهلون هل تعاليم الدين لأنه فقد يدوق التطور ولأنه ليس فطرة
إنسانية (دوركايم) أو لأنه كبت جنسى منفرد (فرويد) .

* * *

(٢)

أما علم النفس فيرى « أن الإنسان مسير أمام حمة من الموامل التي لا يحكمها
العقل » وإنما هو واقع تحت تأثير الرغبة والمماطفة والمزاج ، ومن قبل كانت
لفلسفة الأخلاق « تؤمن بأن لكل فكرة مسيرا يتتبعها ، فهي لا تنهى عند مجرد
التفكير وإنما تنفذ إلى العمل والتطبيق . فالفكرة لها شطران : عقل وسلوك ،
ولا يكون لها أثر خلقى حتى تتحول إلى هذا السلوك ، ولكن علم النفس حل محل
علم الأخلاق لبعده بين شعاري الفكرة ومعالج الاحساس الغشيل مجرداً من
العمل وباعد ما بين العقيدة والسلوك ، وقد أدى ذلك إلى التناكر الذي نشهده
اليوم بين ظهرائنا » ، لقد فرق علم النفس بين العقل الواعى والعقل الباطن ،
ففرق بين الفكرة والتطبيق ، وتطرق لذلك إلى النفوس في لغة الفكرة
وأصبح الناس لا يرون للعقيدة نفس الساطع الذي كان لها فيما مضى ، بل لقد
ذهبت الفكرة من دماء النفس إلى القول بأن الفكرة شيء والعمل شيء آخر ،
وبذلك جرت المحاولة لتعاليم أكبر ركيزة من ركائز الإيمان بالله ودعامات الدين
الحق وهي الارتباط الجذرى بين الإيمان والعمل ، أو بين العقيدة والتطبيق .

كذلك فإن علم النفس على هذا النحو قد عجز أن يخلق للإنسان مثلاً أهل
لأنه غير قادر على تثبيت قيم الأشياء ، ذلك لأنه علم وضعى يسير فى نطاق ضيق من
من التجارب التي تختلف على عقل الإنسان وحده . ولأنه علم تحريبي فقد طالج
حالات (شاذة أو غير شاذة) من غير أن يقيم معايير يستطيع للمرأ أن يتخذها
لنفسه فإيه أو سبيلاً .

ومن حيث أن مناهج علم النفس والعلوم الاجتماعية تجعل من الفرد شاهداً

وليس فاعلا وتلقى ارادته الحرة وتكليفه بقبول من الحريات لتسام وجوده
الحقيقي وتلقى مسئولية الفرد التي هي كفاءه الجزاء (من مثوبة وعقاب) فان للفرد
أصبح يرى نفسه ، خارج الحماية ، لا مسئولية عليه وليس هو المأمور ، فان الجماعة
هي المسئولة ، والجبرية الاجتهادية أو التارخية هي المتصرفة في الأمر .

وليس علم النفس أو علم الاجتماع وحده هو الذى استثمرت هذه الوجهة من
النك في إقامته بل أن التاريخ وتذكر الإنسانية الخلق وجاني فكره الساوك
وازور من تقدير الفرد، وحاول أن يقيم قواعد يستمد سلطانها من الجماعة ،

« كذلك فان علم الاجتماع ينكر مسئولية الفرد ويلاشيها في ارادة الجماعة ،
وهكذا نجد الصورة واضحة ، أن هدف هذه المذاهب كلها هو تدمير الانسان
فهذه العلوم الاجتماعية : داوم تجريبية لاخير ايها اذا حاولنا ان نقيم منها مثلا
أهل فهي ان تزيد ايماننا في صمو الذكرة ولا عقيدة تتأ في سيطرة الغالب على العمل ،
وكما أمعنا في دراستها رادتنا شك في أصول الحلق وفي فلسفة الحياة فهي تعالج
قواهر تنسبها أو اجتماعية أو اقتصادية وانما لا تأوي بحديث في قيم الأشياء
ولا تخلق ميزانا عادلا لحقائق الحلق » .

ولقد تلاشت فلسفة (الاسلاق) في دار النفس كما تلاشت الفلسفة السياسية في علم الاقتصاد ، ذلك بان العالم قد أحسن اقتصاديته عن مثل العالميا التي أقامها الفلسفة الحكيمة ، وأصرف في اتخاذ مبادئه لاقتصاد بحيلة لا يؤمن لانه فكما أن الفرد يرى في أصول علم النفس أن إرضاء التمتع والرشقات فيه شقاء لما يحز في النفس من ألم يضره ، كذلك ترى الجمادات ز في إرضاء رغبتها الاقتصادية شقاء لما تعانيه من جفوة وشقاء .

ولا اقتصاد كما هو الآن — علم المنافسة الحادة على اختصار مادة وانما نحن على الكماليات ، وليس يخفف من حدته أى قوة دافعة إلى العمل لأجله ، وقد كان الاقتصاد نفسه معينا يستمد منه المؤرخون وعلماء النفس ما يرونه من انشغال البشر بشكوكهم فى قيم الخلق العام .

وهكذا نصل الى غاية أساسية للعلوم الاجتماعية هي إنكار قوة الأخلاق

في الفرد، وانكار قوة الأخلاق في الجماعة « مما أدى إلى حالة من الاستهتار
بالمثل العليا يعانى منها الغرب ما يعانى اليوم » .

ويصل الباحثون إلى أن « تنشأ الفرد » « وبناء الانسان » هو أول
ما ينبغي في بناء الأمم ، لقد أنكرت هذه العلوم ما للفرد من وزن في حياة
الجماعة .

وهذا هو أخطر ما تواجهه المجتمعات في الغرب الآن .

(٣)

ولما كانت هذه النظريات قد كشفت بين سنوات قليلة عن فسادها
واضرارها فقد حاول أصحابها احياءها من جديد فهناك مدرسة جديدة الآن
تحاول أن تجدد فرويد وتغير فيه وتبنى ما تهدم بعد أن كشفت زيوف كثيرة
في احصاء ، كذلك نرى هؤلاء الذين يحاولون تجديد الماركسية والتفسير المادى
للتاريخ ، امثال روجيه جارودى ومكسيم رودنسون

ونرى كوان ولسن يحاول أن يجدد (الوجودية) ونرى ماركيز يسمى
إلى الربط بين الفرويديه والماركسية كما جرت المحاولات لربط بين الوجوديه
والماركسية من قبل .

وبحاول ماركيز في كتابه (ابروس والحضارة) لتوفيق بين الماركسية ونظرية
فرويد فهو يعان ان الحضارة مصابة بالمرض وان هؤلاء الأشخاص الحاقدين
الذين يمتزجهم القلق من حــول ما هم الثمرة الأولية لفوضى عامة وان معالجه هذه
الفوضى الدائمة هي وحدها التي تحمل الشفاء لسكل فرد بدوره .

إن هدف ماركيز تجديد للفرويدية والماركسية معا وذلك بإقامة جسر بين :
هما الجنس ولقمة العيش :

وهناك أبحاث أخرى حول الأساطير وعلم السلالات اصول الأجناس تحاول

كامسا إخضاع الإنسان للتدليل والتجربة على نفس الطريق الذي تطورت إليه الفلسفة المادية أن الفكر المادي اليهودي يفتقر إلى محتوى الآن الفكر الغربي بشقيه ويسيطر عليه قد حال دون تمكين الفكر الغربي المسيحي من أن يتحرر من قوذه ، وما تلك المصيحات التي تملو بين حين وآخر الأصرخات الاختصار .

أن النقاد الغربيين يعانون أن الجديد في الفكر الغربي يدور حول أزمة الإنسان المعاصر ، وأن كل المذاهب تدور حول هذا المحور، ولكنها مع الأسف عاجزة عن أن ترى الطريق الصحيح امامها لأنها مصرة على خط واحد هو الفلسفة المادية .

يقول أحد الباحثين في تبرير هذه الدراسات التي تدور حول أزمة الإنسان المعاصر :

« ذلك أن الإنسان المعاصر قد أصيب اليوم وفي كل مكان بأزمة حادة وخطيرة تهدد بفروب نفس الإنسان على الأرض واختفاء الإنسان من الوجود فان الرأسمالية والشيوعية كأنهما في أزمة وترجع هذه الأزمة إلى تداخل مكانة الايدولوجيات المختلفة وعدم حلول مفاهيم جديدة ومفاهيم جديدة على المناهج والمفاهيم التي تخلفها الوقائع والأحداث » .

ونحن نعرف هذا الكلام ونفهمه جيدا في ضوء فكرنا الذي الأول الأصيلة الثابتة ونعرف أن الفكر البشري سوف يدور ويدور ثم لا يجمد بحدوثنا جديدا ، أن آخر المصيحات اليوم هي الاحماء والمقول الاستقروية وأن تجدي شيئا أمام الادمصار الخطير ، إدمصار الانهيار المسحق الذي يتعرض له الفكر الغربي والحضارة الغربية أيضا ونسجب كيف أن بنى قومنا لازالوا على حماية من رؤية الخطار ، وعلى هجر عن مقايضة الأخطار .

أن المؤامرة العالمية تحيك خيوطها على النحو الذي كشفت عنه بروتوكولات صهيون . أن جول رومان في كتابه المسألة رقم واحد يقول : إن الغرب في دمار ونيهار وهو ينهار نظرا لفقدان ايدولوجية ثابتة .

ان كولن ولين يرى فشل الوجودية فيذهب الى دعوة جديدة هي
اللامنسي ، ولكنه لا يستطيع أن يخرج من الفصل بين الفكر والحياة
والتصور إو الواقع والعقل والروح والسماء والأرض وتقف الثنائية ويقف
اللاهوت النظري سداً في وجه محاولاته الجديدة .

ان التصور الاسلامي اللاهوتية ، للوجود الكوني ، للحياة ، للانسان : هو
وحدّه القادر على اسعاد البشرية ، ولاكن البشرية تعجز عن أن ترمي الطريق
أو تسخ الصوت .

ان الخطر الذي تمارسه المجتمعات الغربية من خلال هذه الفلسفات والمناهج
قد دفعها إلى أبعد مدى ، ان هذه المدارس قد باغت بالانسان والبشرية مرحلة
جدة خطيرة هي : توحيه الملوك الانساني لا على أساس العقل كما كانت الفلسفات
المثالية تعمل بعد أن سطمت أوروبا عقائدها ، ولكن : على أساس الغريزة
والانطلاق النفساني كما يشر به فرويد وأتباعه وكما صورته الوجودية ثم الهيبة ،
وكما رسمه دماغ التسلودية حين قالوا :

(ان الجنس هو المتعة الأولى في الحياة) .

تقول البروتوكولات « لكي نعلم نحن إلى الرأى العام يجب بادىء ذي بدء ان
تربكه تماماً ، لنسمع من كل جانب وبشئ الوسائل أراء متناقضة لدرجة يصل
مها الطرفين فيدركون حيثند أن أقوم سبيل هو أن لا يكون لهم رأى » .

ونحن نعتقد أن ثمرة هذا الاتجاه قد تحققت فعلاً ، وأن تصارع التناقضات
المتعارضة بين وجودية وماركسية وبين فرويدية ودوركايميه وهرتزكوزيه قد أعطى
النفس البشرية احساساً بالنضارب والتفسيق وكان من نتيجته أن برزت روح
للإمبالاة والمزلة والانفصال في الأجيال الجديدة فتعمقت روح الشك واستعمل
احتقار القيم مع السخرية منها .

إن نوعية القروض التي قدمها علم النفس والعلوم الاجتماعية هي مهمة دراسات أجريت في يينات معينة وتدخلات فيها توجيهات معينة ولم تخلص من ذاتية الباحث وزاجه وأهوائه وتحدياته وأغلبها (دوكيم وفرويد ولبنى بربل وماركس) من عنصر واحد له أيولوجية ومخطط وله هدف في السيطرة على البشرية ، وهي كلها مذاهب تثير الشكوك من غير الوصول إلى اليقين ، وتطرح الشبهات وتركها ، وتنقل بالإنسان من المعلوم إلى المجهول ، ومن المبرج إلى الغامض ، ومن السيطرة إلى الجبرية والقسر ، وقد استطاعت بالسيطرة على الفكر الذرى في حالة السيطرة الاستعمارية أن تطرح هذه المذاهب في القفسر الاسلامى وأن يباح لها البقاء لفترة طويلة لأنها لم تجد معارضة صريحة إلا منذ وقت قريب .

[شهادتان للعلوم الاجتماعية الأولى من الدكتور عاطف غيث أستاذ العلوم الاجتماعية في جامعة الاسكندرية :

ان مدغم علم الاجتماع الذى تعتمد على نظرياته في جامعاتنا هو العالم اليمودى الفرنسى أهيل دوركايم — وهو وجاعته انما يستهدفون أن يطمحوا لعالمية « الانسان » ويجهلوه عند المصير مجهول ، وحاولوا — كذلك — أن يبيعوا حركة التاريخ ويعدوا الأحداث التاريخية عن مضمون الواقع المعاصر حتى لا يتعرف الباحث على حقيقة مسيرة التاريخ نحو هدفه الذى لا بد منه وهو تحرير المجتمع الانسانى من القيود التى كبلته قرونا عديدة ، ان علم الاجتماع لا يزال متناقضا وانزاعيا ويعتمد على خبايط متناقض من النظريات الرأسمالية ، ان هذا العلم قد وضع أسسه على يهود كرسوا حياتهم وعلمهم لخدمة الاستعمار محاولوا أن يجهلوا هذا العلم عاجزا عن فهم حقيقة التغيرات في المجتمعات

وتتبع حركة الشعوب وعلى هذا فإن علم الاجتماع بوضعه الحالي ثمرة من ثمار الرأسمالية وسلاحاً في نقد الامبريالية لمساندة ايذولوجية معينة وان ثقته دون تغيير في جامعاتها اداة لتهزمية .

أما الشهادة الأخرى فهي شهادة الدكتور محمد مندور :

كنت أتحدث عن احد الفرنسيين في امر الأخلاق والمجتمع فكنت بما أقول : ان مبادئ الأخلاق ان هي الا ظواهر اجتماعية تعمل على الأفراد دون ان يكون لهم دخل في بنائها او فضل في الإيمان بها .

ان لإرادة الانسان الحرة التي يعتز بها ليست الا وهماً لا للفرد لا يملك لنفسه شيئاً وانا هو مسير بخرائز وقوى .

قال الرجل : من قال لك ذلك

قلت : هذه ياسيدي الآراء التي سمعتها من أساتذة السربون في علم الاجتماع وعلم النفس قال الرجل الفرنسي : أظن أن حقائقنا البشرية من اليسر بحيث تصبح نظريات أو يكشف عنها التفكير الجرد ، ان التفكير الفرنسي لا يمثل ذلك النفر من اليهود الذين يزعمون أنهم اكتشفوا قوانين الإنسان عندما زعم كبيرهم دور كايم ومن خلقه : ليني بريك وموسى وفوكونية ومن تبهم : ان الإنسان حكمه حكم المادة . إن هناك ما يسميه هؤلاء وعياً اجتماعياً تتمخض عنه الحياة العامة كما يتمخض الناتج الكيماوي عن مزيج من العناصر ، احذر يا بني ان تؤمن بما يقولون ، فليس صحيحاً ان الرجل المذهب لا يستطيع ان يصل إلى قيادة شخصية يهتدى بها إلى مواضع الخير والشر والبطولة والحياة بنفسه . كما تهتدى الطيور إلى أوكارها .

وليس صحيحاً ان قواعد الأخلاق ليست إلا ظواهر اجتماعية لا نستطيع

في علاجها شيئاً وكل ما يجب علينا عمله هو ان نرصدها كما يفعلون لنستخرج منها قواعد عامة ، هذا يا بني وهم بل خداع مبطلين « انا اهتم أن تكشف عن قوانين المادة لتسيطر عليها ونسخرها في مرافق حياتنا .

ولكن الإنسان ما شأنه بالقوانين ، من قال ان الإنسان مادة فحسب ، وهب أنه مادة وان الروح لم يكن لها وجود ، وانها تقضى بفناء المادة كما تنعدم النعمات ويتحطم الناس ، أليس من الخير بل من الواجب على الإنسانية أن ترفض علماً كهذا لن ينتهى إلا بتحطيم حياتنا وشل ارادتنا .

ان ما رواه دور كايم وتلاميذه من أن لكل شعب عقلية تتكيف بتاريخ ونوع نشاطه الاقتصادي في محاولة منه لخلق العقل الجمعي هو باطل وزيف ، لا يا بني ليس هناك عقل جمعي كما زعم لك دور كايم وإنما هناك عقل فردي وإرادة حرة ، إرادة يجب ان تستيقظ في قلوب أمثالك فتهدم العجز ، ليس هناك جبر تمليه قوانين مزعومة وإنما هناك نقاط حرة نشاط لا يعرف الياس .

ويعلق دكتور مندور فيقول :

إن المعلوم المادية خطت خطوات كبيرة نحو اكتشاف القوانين العامة التي تسيطر على المادة فنتمكن الإنسان من استخدامها ، ونظر الباحثون في الإنسان فإذا بهم لا يكادون يجدون لظواهره قوانين فتطلع طموحهم للادراج إلى ان يصلوا في معارفهم إلى ما وصل إليه علماء المادة فقالوا :

ان الإنسان ما هو إلا ظاهرة من الظواهر العامة وهو لا بد خاضع في حياته الفردية وفي حياته الاجتماعية إلى قوانين لا مفر من سلطانها .

ومن هنا انجذبت الأبحاث النفسية والاجتماعية هذه الوجهة الشكلية . ونحن نقول ان الدكتور مندور لم يدرس أبعاد القضايا والتحديات .

إن الذين اكتشفوا القوانين الطبيعية هم أهل أوروبا المسيحيون الذين ورنوا المنهج العلمي التجريبي الاسلاسي .

ثم جاء اليهود يسيطرون على الحضارة ويخسبون فكرها فالتمسوا السيطرة على الإنسان من خلال طرحه في مجال الفلسفة المادية وتطبيق مفاهيم التلمود عليه ومحاكته وفق بروتوكولات صهيون : أى تدميره .

ومن هنا سيطر التلموديون اليهود على العلوم الاجتماعية والأخلاق والنفس وبرز هؤلاء الأمتاة الجبارة مذودين بمنهج واضح في محاولة السيطرة على الفكر البشري ، وبعد ان تم لهم احتواء الفكر الغربي طرحوا شبهاتهم في أفق الفكر الاسلامى من أجل تمزيق العقيدة الجامعة للأمة وإسقاط إرادة الفرد وعدم معنوياته وإسقاط الأسرة بالدعوة إلى الأفكار الحرة .

إن الهدف هو قتل المجتمعات من وحدة فكر عامة إلى فكر فردي يمزق كيان الأمة ، أن الحلول التي وضعوها للنفس الانسانية ترمى إلى سحقها وتدميرها لا إلى بناءها ودمجها ، أن الدعوة إلى دفع النفس الانسانية إلى المذات وتبرير ذلك ان يجعلها ترتوى بل سيحطمها تماماً . أن علاج الحرمان بخلاف هذا العالم الوهمي من رواية وسينما وتراجيديا إنما هو المحذر الذي ان يحل أزمة القلق والتمزق بل يزيدا اشتعالا .

إن أخطر ما يدعو إليه الفكر الذي تحمله مدارس العلوم لاجتماعية والنفس والأخلاق هو القضاء على وحدة الفكر وعلى كيان الانسان وعلى دعامة الأسرة .

إن ميزة الاسلام هي أنه وضع وحدة الفكر الأساسية التي تحول دون الصراع الفكري أو التمزق الاجتماعي ، لقد أعلن الاسلام حرباً لأهواءه فيها على تقليد المسلمين لغیرهم ، ودعا إلى الحرص الشديد على تميز الشخصية المسلمة عن غيرها ، وحذر من داء الذنب بالأمم والانبية لها . وقامت دعوته إلى المحافظة على الشخصية الإسلامية ، في ظل التوحيد والأخلاق .

واليوم والعالم كله مضطرب بالتحلل والتمزق والأنهار فانما يبرز الاسلام كالضوء الساطع ليقيم البشرية هداها وضياءها : سكينه القاب ونور العقل جيماً .

ود كما ساد الصراع الفكرى بلمتبع الإسلام دائماً بأعجازه ليجدد للانسان
معالم الطريق ، ذاك ان الإسلام أنزل وتكامل لمسكون العقيدة الأخيرة للبشرية
رونما تناقض مع طبيعتها الأصلية من جهة ودونما تجاهل لعناصرها الطبيعية
من رغبات الجسم وأشوق الروح (١) .
وفى كلمة واحدة أخيره : لم يفهم حقيقة الإنسان غير الإسلام .

أنور الجندى

* * *

دارالعلوم للطباعة
القاهرة ٨٠ شارع صبيح صبرى (الفصل العيق)
ت ٣١٧٤٨

(١) - ن بحث منتج رائع للدكتور هاد العيق

محتويات الكتاب

الموضوع	رقم الصفحة
مدخل	١١
إطار البحث وأفاقه	١٩
الباب الأول : الإنسان مع نفسه	٢٥
الفصل الأول : المسؤولية الفردية في مواجهة النظرية الجبرية الاجتماعية	٢٧
الفصل الثاني : الالتزام الأخلاقي في مواجهة نظرية نسبية الأخلاق	٥٥
الباب الثاني : الإنسان مع الآخر	٩٣
الفصل الأول : فطرية الأسرة (في مواجهة نظرية هدم الأسرة)	٩٧
الفصل الثاني : حقيقة دور المرأة في المجتمع في مواجهة نظرية تحرير المرأة	١١٢
الفصل الثالث : الاعتراف بالرغبات (الجنس) في مواجهة نظرية الكبت	١٤٩
الباب الثالث : الإنسان مع الحياة	١٧٧
الفصل الأول : الإنسان والمجتمع	١٧٩
الفصل الثاني : الإنسان مع الحضارة	١٨٦
الفصل الثالث : الإنسان والزينة	٢٠٨
الفصل الرابع : الإنسان والموت	٢١٤
الفصل الخامس : الإنسان والعالم المواجه	٢١٩
الفصل السادس : الإنسان والمسرح	٢٣٠
الفصل السابع : الإنسان والسينما	٢٤١
الفصل الثامن : الإنسان والفن	٢٤٧
الباب الرابع : الإنسان وعلم الإنسان	٢٥٩
الفصل الأول : بناء الإنسان	٢٦١
الفصل الثاني : إلى أي مدى تصدق النظريات المطروحة	٢٧٧

وكيل دار الاعتصام بالكويت
دار القرآن الكريم للطباعة والنشر

أخصائيون في نشر التراث الإسلامي
والعناية بالقرآن الكريم وعلومه وأحكامه

ص.ب. ١١٤٢ ت. ٤١٢٥٤١

رقم الإيداع بدار الكتب ٢٠١ - ١٩٧٨
التقديم الدولي ٧ - ٨٧ - ٧٠٥٣ - ١٩٧٨

هذا الكتاب

ان أخطر ما طرحته الأيدلوجيات الوافدة في أفق الفكر الاسلامى والمجتمع الاسلامى تلك المفاهيم المادية الوثنية والاباحية المتحللة في مجالات النفس والاخلاق والاسرة وعلاقات الرجل والمرأة وفي بناء الطفل والشباب والفنائه وقد سرت هذه المفاهيم مسرى النار في الهشيم فدمرت وحطمت وتركت ركاما من الضحايا والآثار المريعة فكان من حق الاسلام علينا ان نكشف زيف هذه النظريات والمفاهيم وان نقدم لشبابنا وامتنا الاصل الاصيل لمفاهيم الاسلام في النفس والاجتماع والاخلاق ، صبغة الله ومن أحسن من الله صبغة ، في ضوء الحق وعلى طريق الخير وهى مفاهيم تختلف عن المفاهيم الوافدة التى لم تصلح لبيئتها فكيف تصلح لبيئتنا ، اما هذه فهى صالحة لنا بينما لا تصلح غيرها لنا مهما كان صالحا لمجتمعه ولما كانت مفاهيم العلوم الاجتماعية والتحليل النفسى قد اعتورها اضطراب كبير وكشفت التجارب عن اخطاءها العميقة كما ابرزت التحاليل عن ان اغلبها قروض فاسدة اعتمدت على اساطير قديمة او حالات مرضية ولم تعتمد على الفطرة او العلم او التجربة وقد رأى قومها انها لم تحقق لهم شيئا فالأولى بنا وقد تجاوزها قومها ان نتجاوزها ولا نسرف في الثقة وان نلتمس منابعنا الأصيلة .

دار الاعمى

Bibliotheca Alexandrina



0546492

